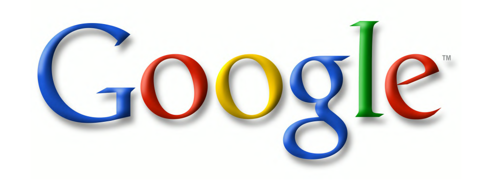


МАТЕРІАЛЫ,

относящіеся

ДО НОВАГО ОБЩЕСТВЕННАГО УСТРОЙСТВА ВЪ ГОРОДАХЪ ИМПЕРІИ.

(Городовое положеніе 16 іюня 1870 г.).

ТОМЪ IV.

Изданіе Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1877.

6

231

СОДЕРЖАНІЕ.

Стр.

1. Циркулярное отношеніе Управлявшаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ Статсъ-Секретаря Князя Лобанова-Ростовскаго къ Московскому Генералъ-Губернатору, Новороссійскому и Бессарабскому Генералъ-Губернатору и С.-Петербургскому Губернатору относительно составленія соображеній по предмету примѣненія новаго Городоваго Положенія къ столицамъ и г. Одессѣ 1

2. Сводъ статей Городоваго Положенія съ проектомъ измѣненій и дополненій въ оныхъ по примѣненію къ городамъ С.-Петербургу, Москвѣ и Одессѣ, составленный по соображеніямъ С.-Петербургской, Московской и Одесской Городскихъ Думъ и отзывамъ С.-Петербургскаго Губернатора, Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора и С.-Петербургскаго Градоначальника 3

3. Отзывъ Московскаго Генералъ-Губернатора относительно примѣненія новаго Городоваго Положенія къ г. Москвѣ (отъ 30 мая 1871 г., № 2493) 233

4. Слѣдующая къ этому отзыву записка, содержащая въ себѣ замѣчанія Генералъ-Губернатора на соображенія Московской Городской Думы по изъясненному предмету 237

5. Журналъ Высочайше учрежденной Коммисіи по обсужденію предположеній о примѣненіи Городоваго Положенія къ столицамъ и г. Одессѣ. 251

6. Представленіе по сему предмету Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ Государственный Совѣтъ (отъ 10 ноября 1871 г., № 279) . . 419

7. Выписка изъ журнала Соединенныхъ Департаментовъ Законовъ и Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта о примѣненіи Городоваго Положенія къ столицамъ и г. Одессѣ (отъ 8 и 10 апрѣля 1872 г., № 37) 463

8. Выписка изъ журнала Общаго Собранія Государственнаго Совѣта 15 мая 1872 г. о примѣненіи Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г. къ столицамъ и г. Одессѣ 477

9. Высочайше утвержденное 20 іюня 1872 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта по предмету примѣненія Городоваго Положенія къ столицамъ и г. Одессѣ 487

10. Высочайше утвержденныя правила по сему предмету 491

Циркулярное отношеніе Управлявшаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ къ Московскому Генералъ-Губернатору, Новороссійскому и Бессарабскому Генералъ-Губернатору и С.-Петербургскому Губернатору относительно составленія соображеній по предмету примѣненія новаго Городоваго Положенія къ столицамъ и г. Одессѣ (отъ 8 іюля 1870 г., №№ 6548, 6549 и 6550).

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, 16/28 іюня 1870 года, Высочайше соизволилъ утвердить проектъ новаго Городоваго Положенія, которое имѣетъ быть введено, вслѣдъ засимъ, въ 45-ти городахъ въ губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію; по исключительному же положенію столичныхъ городовъ С.-Петербурга и Москвы, а также г. Одессы, Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставлено истребовать отъ Общихъ Думъ сихъ городовъ, въ теченіи шести, по обнародованіи настоящаго Положенія, мѣсяцевъ, соображенія ихъ по вопросамъ о примѣненіи онаго къ столицамъ и г. Одессѣ, съ указаніемъ тѣхъ статей, которыя, по мнѣнію сихъ Думъ, должны подлежать, для означенныхъ городовъ, частнымъ измѣненіямъ или дополненіямъ, и соображенія тѣ представить, съ своимъ заключеніемъ, на разрѣшеніе законодательнымъ порядкомъ.

О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи имѣю честь увѣдомить Ваше Сіятельство, для зависящихъ съ вашей стороны, въ установленномъ порядкѣ, распоряженій. Причемъ, для ближайшихъ соображеній, которыя Ваше Сіятельство не откажете, безъ сомнѣнія, сообщить мнѣ по содержанію имѣющаго послѣдовать въ Городской Общей Думѣ постановленія по настоящему дѣлу, считаю неизлишнимъ препроводить печатные экземпляры журналовъ Высочайше учрежденной Коммисіи по пересмотру предположеній о городскомъ общественномъ устройствѣ.

Подписалъ: *Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, Статсъ-Секретарь Князь Лобановъ-Ростовскій*. Скрѣпилъ: *Вице-Директоръ Виноградовъ*.

Сводъ статей Городоваго Положенія 16 іюня 1870 года, съ проектомъ измѣненій и дополненій въ оныхъ по примѣненію въ гг. С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ, составленный по соображеніямъ С.-Петербургской, Московской и Одесской Городскихъ Общихъ Думъ и отзывамъ С.-Петербургскаго Губернатора, Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора и С.-Петербургскаго Оберъ-Полиціймейстера.

Высочайше утвержденное 16 іюня 1870 г. Городовое Положеніе.	ПРЕДПОЛОЖЕНІЯ ОБЪ ИЗМѢНЕНІЯХЪ И ДОПОЛНЕНІЯХЪ *) ВЪ СЕМЪ ПОЛОЖЕНІИ ПО ПРИМѢНЕНІЮ ОНАГО ВЪ ГОРОДАХЪ:		
	С.-Петербургѣ.	Москвѣ.	Одессѣ.
Ст. 1. Попеченіе и распоряженія по городскому хозяйству и благоустройству предоставляются городскому общественному управленію, а надзоръ за законнымъ сего исполненіемъ — Губернатору, на точномъ основаніи		Ст. 1. Попеченіе и распоряженія по хозяйству и благоустройству *г. Москвы* предоставляются общественному управленію, а надзоръ за законнымъ сего исполненіемъ—*Московскому Генералъ-Губернато-*	

*) Эти измѣненія и дополненія въ текстѣ статей обозначены курсивомъ.

правилъ настоящаго Положенія.

ру, на точномъ основаніи правилъ настоящаго Положенія.

По мнѣнію *Московской* Городской Общей Думы, предположенное ею измѣненіе представлялось бы соотвѣтственнымъ общему правилу, по которому надзоръ возлагается на Губернатора, какъ главнаго административнаго лица въ губерніи, каковымъ въ Московской губерніи является Генералъ-Губернаторъ *).

Ст. 2. Къ предметамъ вѣдомства городскаго общественнаго управленія принадлежатъ:

Б) дѣла по внѣшнему благоустройству города, а именно: попеченіе объ устроеніи города, согласно утвержденному плану; завѣдываніе, на основаніи правилъ ниже изложенныхъ (ст. 55-я п. 5-й, 103 — 108-я), устройствомъ и содержаніемъ улицъ, площадей, мостовыхъ, тротуаровъ, городскихъ и общественныхъ садовъ, бульваровъ,

Б) дѣла по внѣшнему благоустройству города, а именно: попеченіе объ устроеніи города, согласно утвержденному плану; завѣдываніе, на основаніи правилъ ниже изложенныхъ (ст. 54 п. 5, ст. 101—106 *и 112)*, устройствомъ и содержаніемъ улицъ, площадей, мостовыхъ, тротуаровъ, городскихъ общественныхъ са-

Б) дѣла по внѣшнему благоустройству города, а именно: попеченіе объ устроеніи города согласно утвержденному плану; завѣдываніе, на основаніи правилъ ниже изложенныхъ (ст. 54 п. 5, 104—109), устройствомъ и содержаніемъ улицъ, площадей, мостовыхъ, тротуаровъ, городскихъ общественныхъ садовъ, бульваровъ,

*) Соотвѣтственно сему, во всѣхъ подлежащихъ статьяхъ Городоваго Положенія слово «Губернаторъ» замѣняется Московскою Городскою Думою словомъ «Генералъ-Губернаторъ».

водопроводовъ, сточныхъ трубъ, каналовъ, прудовъ, канавъ и протоковъ, мостовъ, гатей и переправъ, а равно и освѣщеніемъ города.	довъ, бульваровъ, водопроводовъ, сточныхъ трубъ, каналовъ, прудовъ, канавъ и протоковъ, мостовъ, гатей и переправъ, а равно и освѣщеніемъ города.	водопроводовъ *Мытищинскаго, Ходынскаго и проч.*, сточныхъ трубъ, каналовъ, прудовъ, канавъ и протоковъ, мостовъ, гатей и переправъ, а равно и освѣщеніемъ города.

С.-Петербургская Городская Общая Дума дополняетъ настоящій пунктъ ссылкою и на 112 ст. (114 ст.) Высочайше утвержд. Город. Полож., на томъ основаніи, что по силѣ сей послѣдней городскому управленію предоставляется также выдача разрѣшеній на постройки и наблюденіе за оными.

Московская Городская Дума признаетъ необходимымъ указать на водопроводы Мытищинскій и Ходынскій, такъ какъ хотя водопроводы эти и содержатся исключительно на городской счетъ, но состоятъ досѣлѣ въ вѣдѣніи правленія IV округа путей сообщенія.

Г) устройство на счетъ города благотворительныхъ заведеній и больницъ и завѣдываніе ими на основаніяхъ, указанныхъ для земскихъ учрежденій относительно подвѣдомственныхъ симъ послѣднимъ такого рода заведеній (ср. Полож. о зем. учр. ст. 2 п. IV); участіе, на томъ же основаніи, въ попеченіи о народномъ образо-	Г) устройство на счетъ города благотворительныхъ заведеній и больницъ и завѣдываніе ими на основаніяхъ, указанныхъ для земскихъ учрежденій относительно подвѣдомственныхъ симъ послѣднимъ такого рода заведеній (Полож. о зем. учр. ст 2 п. IV), *устройство столичныхъ кладбищъ и за-*	Г) устройство, на счетъ города благотворительныхъ заведеній и больницъ и завѣдываніе *какъ ими, такъ и содержимыми нынѣ на городскія средства Московскими постоянною и временною городскими больницами*, на основаніяхъ, указанныхъ для земскихъ учрежденій относительно подвѣдомствен-

ваніи (ср. Полож. о зем. учр. ст. 2-я п. VII), а также устройство театровъ, библіотекъ, музеевъ и другихъ подобнаго рода учрежденій.	*вѣдываніе ими,* участіе въ попеченіи о народномъ образованіи (Полож. о зем. учр. ст. 1 п. VII), а также устройство театровъ, библіотекъ, музеевъ и другихъ подобнаго рода учрежденій.	ныхъ симъ послѣднимъ такого рода заведеній (ср. Полож. о зем. учр. ст. 2 п. IV); участіе, на томъ же основаніи, въ попеченіи о народномъ образованіи (ср. Полож. о зем. учр. ст. 2 п. VII), а также устройство театровъ, библіотекъ, музеевъ и другихъ подобнаго рода учрежденій.

С.-Петербургская Дума объясняетъ, что городскимъ общественнымъ управленіемъ уже возбуждено ходатайство о предоставленіи кладбищъ въ ближайшее завѣдываніе города и вопросъ о семъ, находящійся въ разсмотрѣніи особой правительственной Коммисіи съ участіемъ депутатовъ отъ города, разрѣшается этою Коммисіею въ смыслѣ удовлетворенія сказаннаго ходатайства *).

Московская Городская Дума дѣлаетъ дополненіе въ виду того обстоятельства, что одна изъ городскихъ больницъ, устроенная въ 1835 году и содержимая исключительно на городскія средства, управляется по особому Уставу.

Е) другія обязанности, возлагаемыя закономъ	Е) *завѣдываніе земскими дѣлами, до г. Москвы*

*) Въ 1868 году, по поводу возникшаго предположенія объ устройствѣ для здѣшней столицы кладбищъ по линіямъ желѣзныхъ дорогъ, послѣдовало Высочайшее повелѣніе о разработкѣ сего вопроса въ особомъ отдѣленіи состоящей подъ предсѣдательствомъ С.-Петербургскаго Оберъ-Полицiймейстера санитарной коммисіи, съ участіемъ заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ вѣдомствъ. Составленный, вслѣдствіе сего, проектъ устройства кладбищъ, по полученіи онаго въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ отъ Генералъ-Адъютанта Трепова 14 іюля 1870 г., отъ 31 числа того же мѣсяца сообщенъ на заключеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ котораго отзыва еще не имѣется.

на общественное управленіе, съ дополненіями и измѣненіями, въ приложеніи къ сей статьѣ указанными (прил. къ ст. 2, ст. 1, 5—10, 15 и 16).	*относящимися*, на основаніи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, и другія обязанности, возлагаемыя закономъ на общественное управленіе, съ дополненіями и измѣненіями, въ приложеніи къ сей статьѣ указанными (прил. къ ст. 2, ст. 1, 4—7, 13—14).

Московская Городская Дума полагаетъ дополнить эту статью Положенія, принявъ во вниманіе, что завѣдываніе земскими дѣлами составляетъ одну изъ существенныхъ обязанностей Московскаго городскаго общественнаго управленія.

Ст. 7. Сверхъ сборовъ, установляемыхъ подлежащими земскими, городскими или сословными учрежденіями, на основаніи изданныхъ для нихъ законоположеній, никакія подати, тягости или службы не могутъ быть налагаемы на городскихъ обывателей иначе, какъ въ порядкѣ законодательномъ.	Ст. 7. Сверхъ сборовъ, установляемыхъ подлежащими земскими, городскими или сословными учрежденіями, на основаніи изданныхъ для нихъ законоположеній, никакія подати, тягости или службы не могутъ быть налагаемы на городскихъ обывателей иначе, какъ въ порядкѣ законодательномъ, *по предварительномъ истребованіи мнѣнія Думы.*

Полагая дополнить эту статью выраженіемъ «по предварительномъ истребованіи мнѣнія Думы», *Московское* городское управленіе объясняетъ это желаніемъ содѣйствовать тому, чтобы намѣреніе правительства объ огражденіи интересовъ городскихъ обывателей достигало на практикѣ полнаго своего развитія, такъ какъ мнѣніе Думы, во многихъ случаяхъ, можетъ оказаться весьма полезнымъ при разработкѣ того или другаго законоположенія, до мѣстнаго городскаго хозяйства относящагося.

Ст. 8. Въ случаѣ наложенія на городъ неустановленныхъ закономъ податей, тягостей или службъ, а равно другихъ относящихся до города неправильныхъ распоряженій правительственныхъ, земскихъ и сословныхъ установленій, городское общественное управленіе можетъ обращаться къ Губернатору для принятія зависящихъ отъ него мѣръ къ возстановленію законнаго порядка; если же ходатайство его симъ путемъ не можетъ быть удовлетворено, а равно въ случаѣ неправильныхъ дѣйствій со стороны Губернатора или высшихъ

Ст. 8. Въ случаѣ наложенія на городъ неустановленныхъ закономъ податей, тягостей или службъ, а равно другихъ, относящихся до города неправильныхъ распоряженій правительственныхъ, земскихъ и сословныхъ установленій, городское общественное управленіе можетъ, для принятія зависящихъ мѣръ къ возстановленію законнаго порядка, обращаться къ Губернатору, *который свой отзывъ на ходатайство общественнаго управленія сообщаетъ не далѣе мѣсячнаго срока*; если

Ст. 8. Въ случаѣ наложенія на городъ неустановленныхъ закономъ податей, тягостей или службъ, а равно другихъ, относящихся до города неправильныхъ распоряженій правительственныхъ, земскихъ и сословныхъ установленій, городское общественное управленіе можетъ обращаться къ Генералъ-Губернатору для принятія зависящихъ отъ него мѣръ къ возстановленію законнаго порядка; *Генералъ - Губернаторъ отзывъ свой на ходатайство общественнаго управленія сообщаетъ не далѣе мѣсячнаго срока*; если же ходатай-

административныхъ властей, ему предоставляется приносить жалобы непосредственно въ Правительствующій Сенатъ (по 1-му Департаменту). Срокъ для принесенія такихъ жалобъ полагается трехмѣсячный, со дня полученія общественнымъ управленіемъ извѣщенія объ означенныхъ дѣйствіяхъ или объ отказѣ ему по ходатайству, представленному Губернатору.	же ходатайство общественнаго управленія симъ путемъ не можетъ быть удовлетворено, а равно въ случаѣ неправильныхъ дѣйствій со стороны Губернатора или высшихъ административныхъ властей, общественному управленію предоставляется приносить жалобы непосредственно въ Правительствующій Сенатъ (по 1-му Департаменту). Срокъ для принесенія такихъ жалобъ полагается трехмѣсячный со дня полученія общественнымъ управленіемъ извѣщенія объ означенныхъ дѣйствіяхъ или объ отказѣ ему по ходатайству, представленному Губернатору.	ство общественнаго управленія симъ путемъ не можетъ быть удовлетворено, а равно въ случаѣ неправильныхъ дѣйствій со стороны Генералъ-Губернатора или высшихъ административныхъ властей, общественному управленію предоставляется приносить жалобы непосредственно въ Правительствующій Сенатъ (по 1-му Департаменту). Срокъ для принесенія такихъ жалобъ полагается трехмѣсячный со дня полученія общественнымъ управленіемъ извѣщенія объ означенныхъ дѣйствіяхъ или объ отказѣ ему по ходатайству, представленному Генералъ - Губернатору.

По мнѣнію *С.-Петербургской* Думы, общественное управленіе могло бы неопредѣленное время оставаться безъ извѣщенія со стороны Губер-

натора на его ходатайство и не имѣть права на дальнѣйшія свои распоряженія, быть можетъ, въ ущербъ общественнымъ интересамъ.

Руководствуясь этимъ соображеніемъ и имѣя въ виду, что въ другихъ случаяхъ, на основаніи ст. 13 и 153 новаго Положенія, Губернаторъ въ своихъ дѣйствіяхъ ограничивается опредѣленнымъ срокомъ, Городская Дума полагаетъ необходимымъ и въ настоящемъ случаѣ установить, что Губернаторъ сообщаетъ свой отзывъ на ходатайство общественнаго управленія не далѣе мѣсячнаго срока.

Но *Начальникъ С.-Петербургской губерніи* замѣчаетъ, что какъ подобное измѣненіе закона не вызывается никакою особенностью г. С.-Петербурга, то постановлять для С.-Петербургскаго Губернатора ограниченіе, котораго не допускается въ отношеніи другихъ Губернаторовъ, не имѣется основаній.

С.-Петербургскій Оберъ-Полицiймейстеръ, съ своей стороны, находитъ, что сдѣланное С.-Петербургскою Думою замѣчаніе нельзя не признать справедливымъ.

Московская Городская Дума полагаетъ сдѣлать вышеизложенное дополненіе также въ предупрежденіе оставленія Думы, на неопредѣленное время, безъ извѣщенія со стороны Генералъ-Губернатора на ея ходатайство, а равно въ устраненіе могущихъ отъ того возникнуть недоразумѣній и остановокъ въ движеніи дѣлъ.

Ст. 11. Для разсмотрѣнія, въ случаяхъ, ниже указанныхъ (ст. 12, 29, 45, 77, 80, 93, 150, 151 и 158), возникающихъ по жалобамъ, пререканіямъ или непосредственному усмотрѣнію Губернатора дѣлъ о незаконности опредѣленій городскаго общественнаго управленія, а равно для обсужденія составленныхъ Город-	Ст. 11. Въ случаяхъ, ниже указанныхъ (ст. 12, 28, 44, 75, 78, 91, 148, 149 и 156), дѣла, возникающія по жалобамъ, пререканіямъ или непосредственному усмотрѣнію Губернатора о незаконности опредѣленій *столичнаго* общественнаго управленія, а равно составленныя *столичною* Городскою	Ст. 11. Для разсмотрѣнія, въ случаяхъ, ниже указанныхъ (ст. 12, 28, 44, 76, 94, 155, 156 и 163), возникающихъ по жалобамъ, пререканіямъ или непосредственному усмотрѣнію *Генералъ-Губернатора* дѣлъ о незаконности опредѣленій городскаго общественнаго управленія, а равно для	Ст. 11. Для разсмотрѣнія, въ случаяхъ, ниже указанныхъ (ст. 12, 29, 45, 77, 80, 93, 150, 151 и 158), возникающихъ по жалобамъ, пререканіямъ или непосредственному усмотрѣнію *Градоначальника* дѣлъ о незаконности опредѣленій городскаго общественнаго управленія, а равно для обсужденія со-

скими Думами обязательныхъ для жителей постановленій, въ тѣхъ случаяхъ, когда Губернаторъ встрѣтитъ препятствіе къ изданію ихъ или когда относительно изданія такихъ постановленій не состоится соглашенія между городскимъ общественнымъ и мѣстнымъ полицейскимъ управленіями (ст. 105 и 106), учреждается въ каждой губерніи, подъ предсѣдательствомъ Губернатора, губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе изъ Вице-Губернатора, управляющаго казенною палатою, прокурора окружнаго суда, предсѣдателя мироваго съѣзда, а за отсутствіемъ его — одного изъ членовъ съѣзда (постановленіемъ мироваго съѣзда къ тому назна-

Думою обязательныя для жителей постановленія, въ тѣхъ случаяхъ, когда Губернаторъ встрѣтитъ препятствіе къ изданію ихъ или когда относительно изданія такихъ постановленій не состоится соглашенія между городскимъ общественнымъ и мѣстнымъ полицейскимъ управленіями (ст. 103 и 104), разсматриваются въ *особомъ* по городскимъ дѣламъ присутствіи, которое составляется изъ Губернатора, *Оберъ-Полицiймейстера*, Вице-Губернатора, управляющаго казенною палатою, прокурора окружнаго суда, предсѣдателя мироваго съѣзда, или одного изъ членовъ съѣзда (постановленіемъ ми-

обсужденія составленныхъ Городскою Думою обязательныхъ для жителей *г. Москвы* постановленій, въ тѣхъ случаяхъ, когда *Генералъ-Губернаторъ* встрѣтитъ препятствіе къ изданію ихъ, или когда относительно изданія такихъ постановленій не состоится соглашенія между городскимъ общественнымъ управленіемъ и *Московскимъ Оберъ-Полицiймейстеромъ* (ст. 106 и 107), учреждается *Московское* губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе, подъ предсѣдательствомъ *Генералъ-Губернатора*, *изъ Губернатора*, *Оберъ-Полицiймейстера*, управляющаго казенною палатою, прокурора окружнаго суда, предсѣдателей *обоихъ ми-*

составленныхъ Городскою Думою обязательныхъ для жителей постановленій, въ тѣхъ случаяхъ, когда *Градоначальникъ* встрѣтитъ препятствіе къ изданію ихъ или когда относительно изданія такихъ постановленій не состоится соглашенія между городскимъ общественнымъ и мѣстнымъ полицейскимъ управленіями (ст. 105 и 106), учреждается въ *г. Одессѣ*, подъ предсѣдательствомъ *Градоначальника*, *Одесское* по городскимъ дѣламъ присутствіе изъ Городскаго Головы, *начальника Одесскаго таможеннаго округа*, прокурора окружнаго суда, предсѣдателя съѣзда *мировыхъ судей*, а за отсутствіемъ его — одного изъ *почетныхъ мировыхъ судей г. Одессы*

ченнаго), председателя губернской земской управы и Городскаго Головы губернскаго города. Сверхъ того, при разсмотрѣніи пререканій между городскимъ управленіемъ и постороннимъ установленіемъ или вѣдомствомъ, приглашаются въ присутствіе съ правомъ голоса: если пререканіе касается казеннаго или удѣльнаго вѣдомства— начальникъ того особаго управленія, до коего пререканіе, по роду своему, относится; если же пререканіе касается денежныхъ разсчетовъ, то и управляющій контрольною палатою. Дѣлопроизводство присутствія возлагается на Городскаго Секретаря губернскаго города.

роваго съѣзда къ тому назначеннаго), предсѣдателя губернской земской управы, Городскаго Головы *или замѣняющаго его лица и одного гласнаго по назначенію Думы.* Сверхъ того, при разсмотрѣніи пререканій между городскимъ управленіемъ и постороннимъ установленіемъ или вѣдомствомъ, приглашаются въ присутствіе, съ правомъ голоса: если пререканіе касается казеннаго или удѣльнаго вѣдомства—начальникъ того особаго управленія, до коего пререканіе, по роду своему, относится; если же пререканіе касается денежныхъ разсчетовъ, то и управляющій контрольною Палатою. Дѣлопроизвод-

ровыхъ съѣздовъ г. Москвы, а за отсутствіемъ котораго-либо изъ нихъ — одного изъ членовъ подлежащаго съѣзда (постановленіемъ мироваго съѣзда къ тому назначеннаго), предсѣдателя губернской земской управы, Московскаго Городскаго Головы и *его товарища, или лицъ исправляющихъ означенныя должности.* Сверхъ того, при разсмотрѣніи пререканій между городскимъ управленіемъ и постороннимъ установленіемъ или вѣдомствомъ, приглашаются въ Присутствіе съ правомъ голоса: если пререканіе касается казеннаго или удѣльнаго вѣдомства — начальникъ того особаго управленія, до коего пререканіе, по роду своему, от-

(постановленіемъ мироваго съѣзда къ тому назначеннаго) и предсѣдателя *Одесской уѣздной земской управы.* Сверхъ того, при разсмотрѣніи пререканій между городскимъ управленіемъ и постороннимъ установленіемъ или вѣдомствомъ, приглашаются въ присутствіе съ правомъ голоса: если пререканіе касается казеннаго или удѣльнаго вѣдомства—начальникъ того особаго управленія, до коего пререканіе, по роду своему, относится; если же пререканіе касается денежныхъ разсчетовъ, то и управляющій контрольною палатою. Дѣлопроизводство присутствія возлагается на Городскаго Секретаря.

ство этого присутствія возлагается или на Городскаго Секретаря, *или на особое лицо, по назначенію Думы.*

Примѣчаніе. *Съ учрежденіемъ же губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія для разсмотрѣнія дѣлъ, касающихся общественнаго управленія уѣздныхъ городовъ С.-Петербургской губерніи, Городской Голова не входитъ въ составъ этого присутствія, а дѣлопроизводство онаго возлагается на особое, независимое отъ Думы лицо.*

носится; если же пререканіе касается денежныхъ разсчетовъ, то и управляющій контрольною палатою. Дѣлопроизводство присутствія возлагается на *Московскаго* Городскаго Секретаря.

С.-Петербургская Дума признаетъ полезнымъ для дѣла участіе въ присутствіи С.-Петербургскаго Оберъ-Полиціймейстера въ томъ вниманіи, что значительное число дѣлъ городскаго хозяйства, какъ-то: расходы на полицію, улучшеніе пожарной части, содержаніе полицейскихъ зданій, размѣщеніе въ оныхъ полицейскихъ чиновъ, вообще наружное благоустройство города, имѣетъ непосредственное соотношеніе къ управленію полицейскому; съ прибавленіемъ же, такимъ образомъ, къ предположенному составу одного члена со стороны правительственной администраціи,

полагаетъ, для уравновѣшенія представительства городскаго, назначить въ составъ присутствія и со стороны общественнаго управленія, независимо отъ Городскаго Головы или замѣняющаго его лица, одного изъ гласныхъ, по назначенію Городской Думы. Что же касается до дѣлопроизводства этого присутствія, то Городская Дума находитъ, что, при лежащихъ на столичномъ Городскомъ Секретарѣ обязанностяхъ по дѣламъ общественнымъ, было бы затруднительно вмѣнять въ непремѣнную его обязанность и завѣдываніе упомянутымъ дѣлопроизводствомъ; а потому представляется болѣе удобнымъ возлагать эту обязанность, по усмотрѣнію Думы, или на Городскаго Секретаря, или на особое, по ея назначенію, лицо.

Съ учрежденіемъ же впослѣдствіи губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія для разсмотрѣнія въ немъ дѣлъ, касающихся общественнаго управленія уѣздныхъ городовъ С.-Петербургской губерніи, въ составъ онаго, по мнѣнію Думы, не долженъ входить столичный Городской Голова, какъ по многочисленности лежащихъ на немъ обязанностей, такъ и потому, что общественное управленіе столицы не можетъ имѣть никакихъ общихъ интересовъ или соприкосновеній съ прочими уѣздными городами; равнымъ образомъ, нѣтъ повода возлагать въ сихъ случаяхъ и дѣлопроизводство присутствія на лицо, назначенное отъ столичной Городской Думы.

С.-Петербургскій Губернаторъ, имѣя въ виду, что основаніемъ къ образованію особаго для дѣлъ С.-Петербурга присутствія послужило то соображеніе, что общественное управленіе столицы не можетъ имѣть никакихъ общихъ интересовъ или соприкосновеній съ прочими уѣздными городами; между тѣмъ, это обстоятельство не составляетъ для столицы особаго отличія отъ другихъ городовъ,—находитъ предположенное въ этомъ отношеніи измѣненіе ст. 11 несогласнымъ съ общимъ принципомъ, принятымъ при учрежденіи губернскихъ по городскимъ дѣламъ присутствій. Равно, полагаетъ, что и составъ С.-Петербургскаго губернскаго присутствія долженъ быть тотъ же самый, какъ и для прочихъ губерній, и въ немъ, въ качествѣ постояннаго члена, долженъ участвовать столичный Голова, на которомъ лежатъ тѣ же самыя обязанности, какъ и на Городскихъ Головахъ губернскихъ городовъ; дѣлопроизводство же въ губернскомъ присутствіи должно быть возложено, на общемъ основаніи, на Городскаго Секретаря столицы. А какъ въ С.-Петербургѣ полицейская власть сосредоточена въ лицѣ Оберъ-Полиціймейстера, совершенно независимо отъ Губернатора, то въ случаѣ обсужденія въ губернскомъ присутствіи дѣлъ, касающихся полиціи, благоустройства и т. п., Оберъ-Полиціймейстеръ долженъ быть, по мнѣнію его, Губернатора, приглашаемъ въ присутствіе съ правомъ голоса, наравнѣ съ про-

чими начальниками отдѣльныхъ частей или управленій; дѣлать же Оберъ-Полицiймейстера постояннымъ членомъ губернскаго присутствія,—объяснилъ Генералъ-Адъютантъ Графъ Левашовъ,—нѣтъ оснований, ибо обсужденію сего присутствія подлежать нетолько дѣла, касающіяся благоустройства города, но и многія другія дѣла, неимѣющія никакого соотношенія съ полицейскимъ управленіемъ столицы. Точно также нѣтъ основанія установлять, чтобы въ составѣ губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія участвовалъ, кромѣ столичнаго Головы, одинъ изъ гласныхъ столичной Думы, такъ какъ таковая въ губернскомъ присутствіи имѣетъ уже своего представителя въ лицѣ Городскаго Головы.

Въ виду, однакоже, того, что по силѣ ст. 1 Городоваго Положенія на Губернатора возложенъ надзоръ за законнымъ исполненіемъ распоряженій общественнаго управленія и что, въ отличіе отъ другихъ городовъ, менѣе населенныхъ, чѣмъ столица, обязательныя для жителей постановленія должны дѣлаться со всевозможною предусмотрительностью, признавалось бы,—присовокупилъ Губернаторъ,—необходимымъ, чтобы всѣ сношенія Думы объ изданіи какихъ-либо въ столицѣ обязательныхъ для жителей постановленій дѣлались не иначе, какъ чрезъ посредство Губернатора, и правиломъ этимъ онъ полагалъ бы нужнымъ дополнить статьи 11 и 103 Городоваго Положенія.

С.-Петербургскій Оберъ-Полицiймейстеръ, въ особой запискѣ касательно примѣненія Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г. въ С.-Петербургѣ, съ своей стороны изъяснилъ, что возможность столкновеній между начальникомъ столичной полиціи и Начальникомъ губерніи имѣетъ корень, какъ въ этомъ убѣждаетъ опытъ и всѣ тѣ соображенія, которыя приведены въ журналѣ Высочайше учрежденной Коммисіи по дѣламъ столичнаго управленія, нестолько въ томъ, что административная власть вообще въ столицѣ раздѣлена между Начальниками губерніи и полиціи, сколько въ томъ, что полицейскія обязанности въ здѣшней столицѣ раздѣлены между Оберъ-Полицiймейстеромъ и Губернаторомъ *).

Отсюда нельзя не сдѣлать того вывода, что для устраненія указываемыхъ неудобствъ нѣтъ неизбѣжной надобности возсоединять въ одномъ лицѣ административную власть въ столицѣ во всемъ ея объемѣ, а было бы вполнѣ достаточно, для достиженія указанной цѣли, расширить предметы вѣдомства начальника столичной полиціи подчиненіемъ

*) Въ упоминаемой здѣсь Высочайше учрежденной Коммисіи по дѣламъ столичнаго управленія состоялось постановленіе о необходимости, въ видахъ устраненія пререканій между губернскою и полицейскою властями, соединить власти эти въ одномъ лицѣ—начальника столицы, съ отдѣленіемъ С.-Петербурга въ административномъ отношеніи отъ губерніи.

его вѣдѣнію тѣхъ отраслей полицейской дѣятельности, которыя еще состоятъ въ вѣдѣніи Губернатора.

Наиболѣе удобный къ тому случай представится при введеніи въ дѣйствіе новаго Городоваго Положенія въ столицѣ.

По смыслу сего Положенія (ст. 1), попеченіе и распоряженія по городскому хозяйству и благоустройству предоставляются городскому общественному управленію, а Губернаторъ, не принимая непосредственнаго участія въ дѣлахъ по сказаннымъ предметамъ, сохраняетъ за собою надзоръ за законнымъ исполненіемъ общественнымъ управленіемъ возлагаемыхъ на него дѣлъ. Такой надзоръ Губернатора имѣетъ, очевидно, значеніе, попреимуществу, полицейское.

Перенесеніемъ этой полицейской обязанности надзора, возлагаемой на Губернатора Городовымъ Положеніемъ, на начальника столичной полиціи достиглось бы вполнѣ устраненіе неудобствъ настоящаго порядка, заключающихся именно, какъ выше объяснено, въ раздѣленіи полицейскихъ обязанностей между Губернаторомъ и Оберъ-Полиціймейстеромъ.

Введеніе такого порядка, не представляя никакихъ практическихъ затрудненій, потребовало бы лишь нѣкоторыхъ несущественныхъ измѣненій въ Городовомъ Положеніи.

Единственное возраженіе, приводимое противу возможности принятія указанной мѣры, заключается въ томъ, что начальнику полиціи, по самому существу его обязанностей, не можетъ быть переданъ надзоръ за дѣйствіями городскаго общественнаго управленія, имѣющими попреимуществу характеръ хозяйственный.

Но возраженіе это едвали, однакоже, можетъ быть признано основательнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) начальникъ столичной полиціи по самому закону поставленъ въ исключительное положеніе: по правамъ своимъ онъ сравненъ съ Губернаторомъ; кругъ его дѣятельности никогда не ограничивался одними обязанностями строго-полицейскими или чисто-исполнительными. Такъ, Оберъ-Полиціймейстеръ, по званію своему, всегда былъ начальникомъ управы благочинія, которая вѣдала въ столицѣ почти всѣ предметы вѣдомства губернскаго правленія въ губерніи;

2) съ упраздненіемъ генералъ-губернаторства, кругъ дѣятельности начальника столичной полиціи по необходимости еще болѣе расширился, и административно-полицейская часть въ значительномъ объемѣ находится и нынѣ въ его завѣдываніи, и

3) при такихъ условіяхъ возложеніе въ столицѣ на начальника полиціи надзора за дѣятельностью городскаго общественнаго управленія въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ этотъ надзоръ, по Городовому Положенію, предоставленъ Губернатору, было бы не только неудобно, а

напротивъ вполнѣ согласовалось бы съ настоящимъ значеніемъ обязанностей начальника полиціи и представляло бы лишь необходимое и вполнѣ естественное дополненіе круга его вѣдомства тѣми предметами, на которые и нынѣ въ значительной степени обращается его дѣятельность.

Въ подтвержденіе правильности изложеннаго предположенія, Оберъ-Полиціймейстеръ приводитъ и то соображеніе, что наибольшая часть обязанностей Губернатора по отношенію къ общественному управленію возложена на него именно какъ на главнаго мѣстнаго начальника полиціи.

Если высказанныя соображенія—продолжаетъ Генералъ-Адъютантъ Треповъ—будутъ признаны уважительными, то поставленіе начальника столичной полиціи въ отношенія Губернатора къ столичному городскому общественному управленію вызоветъ необходимость измѣненія состава проектированнаго ст. 11 Положенія губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, именно: предсѣдательство въ этомъ присутствіи надлежало бы возложить на особое лицо, избираемое Высочайшею властію изъ числа Сенаторовъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената. Назначеніе такого довѣреннаго отъ Высочайшей власти лица вполнѣ соотвѣтствовало бы тому важному значенію, которое будетъ имѣть особое по городскимъ дѣламъ присутствіе въ столицѣ. Какъ резиденція ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, какъ городъ съ болѣе чѣмъ 700.000 населеніемъ, Петербургъ находится въ совершенно исключительномъ положеніи. Вопросы, подлежащіе обсужденію городскаго общественнаго управленія, во многихъ случаяхъ, будутъ затрогивать самые существенные интересы всѣхъ жителей, касаться торговли и промышленности, достигающихъ здѣсь огромнаго развитія, а потому весьма важно предоставить возможно-большія гарантіи для правильнаго ихъ разсмотрѣнія. Посему, необходимо, чтобы предсѣдатель этого особаго присутствія, по своему званію и положенію, былъ внѣ всякихъ вліяній и могъ бы съ полнымъ безпристрастіемъ и самостоятельностью руководить собраніемъ.

Что касается, затѣмъ, проектированнаго Городскою Думою назначенія въ члены присутствія Оберъ-Полиціймейстера, то въ такомъ назначеніи, по его мнѣнію, не предстоитъ надобности, такъ какъ большая часть дѣлъ будетъ поступать въ присутствіе съ заключеніемъ или по инціативѣ Оберъ-Полиціймейстера, и такимъ образомъ присутствіе будетъ всегда имѣть въ виду его личныя мнѣнія и соображенія. Съ другой же стороны, такое назначеніе не имѣло бы практическаго значенія, такъ какъ для Оберъ-Полиціймейстера, по роду и по многосложности лежащихъ на немъ обязанностей, невозможно постоянно удѣлять достаточ-

ное время для засѣданій присутствія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, необходимо, чтобы въ составѣ присутствія находилось лицо, которое, будучи представителемъ полиціи, могло бы поддерживать мнѣнія начальника столичной полиціи и представлять на соображеніе присутствія всѣ данныя и требованія, касающіяся его вѣдомства. По всѣмъ симъ основаніямъ, при опредѣленіи состава присутствія, слѣдовало бы—полагаетъ Генералъ - Адъютантъ Треповъ—сказать, что, вмѣсто Оберъ-Полиціймейстера, назначается членъ отъ столичнаго полицейскаго управленія, по назначенію Оберъ-Полиціймейстера.

Московская Дума находитъ, что, вслѣдствіе замѣны предсѣдательства въ Московскомъ губернскомъ по городскимъ дѣламъ присутствіи Губернатора предсѣдательствомъ Генералъ-Губернатора, представляется послѣдовательнымъ, чтобы Вице-Губернаторъ былъ замѣненъ Губернаторомъ; затѣмъ, въ составъ присутствія долженъ, по мнѣнію Думы, войти Московскій Оберъ-Полиціймейстеръ, какъ главный начальникъ Московской полиціи, съ которою городское общественное управленіе будетъ состоять въ постоянномъ сношеніи и съ которою, слѣдовательно, весьма часто могутъ встрѣчаться и пререканія.

Такъ какъ въ Москвѣ два мировыхъ съѣзда, то Дума предположила ввести въ составъ губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія предсѣдателей обоихъ мировыхъ съѣздовъ, съ соотвѣтствующею замѣною ихъ, въ случаѣ отсутствія, членами отъ мировыхъ съѣздовъ.

Наконецъ, кромѣ Городскаго Головы, Городская Дума предложила участіе въ губернскомъ по городскимъ дѣламъ присутствіи и товарища Городскаго Головы.

О значеніи должности товарища Городскаго Головы, на которое, впрочемъ, ясно указываетъ самое названіе ея, подробно объяснено по поводу статьи 48-й Городоваго Положенія. При обсужденіи же состава Московскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, Дума признаетъ достаточнымъ указать на крайнюю необходимость того, чтобы городскіе интересы представлялись въ немъ не однимъ только Городскимъ Головою, но, по крайней мѣрѣ, еще однимъ лицомъ, коротко знакомымъ съ ходомъ дѣлъ въ Городской Управѣ, каковымъ является товарищъ Городскаго Головы. Участіе двухъ членовъ отъ города—объясняетъ Дума — настолько необходимо въ губернскомъ по городскимъ дѣламъ присутствіи, что, въ случаѣ отсутствія Городскаго Головы или его товарища, въ присутствіи должны заступать ихъ мѣста исправляющіе ихъ должность, т. е. Городской Голова долженъ замѣщаться его товарищемъ, а сей послѣдній—членомъ Управы, назначеннымъ на основаніи ст. 83-й Городоваго Положенія.

Одесская Городская Дума объясняетъ, что предположенныя ею измѣненія истекаютъ изъ мѣстныхъ условій г. Одессы, какъ градоначальства.

Новороссійскій и Бессарабскій Генералъ-Губернаторъ сдѣлалъ лишь то замѣчаніе, что въ перечисленіи членовъ присутствія Городской Голова поименованъ первымъ несоотвѣтственно ст. 11 Городоваго Положенія, безъ достаточныхъ къ тому основаній.

Ст. 12. Если городскимъ общественнымъ управленіемъ не будетъ сдѣлано распоряженій къ исполненію тѣхъ повинностей, отправленіе которыхъ законъ признаетъ обязательнымъ для города, то Губернаторъ напоминаетъ о томъ общественному управленію; при безуспѣшности же сей мѣры приступаетъ, въ случаѣ необходимости, признанной губернскимъ по городскимъ дѣламъ присутствіемъ, къ непосредственнымъ исполнительнымъ распоряженіямъ на счетъ города и доводитъ о томъ безотлагательно до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Ст. 12. Если городскимъ общественнымъ управленіемъ не будетъ сдѣлано распоряженій къ исполненію тѣхъ повинностей, отправленіе которыхъ законъ признаетъ обязательнымъ для города, то Губернаторъ напоминаетъ о томъ общественному управленію; при безуспѣшности же сей мѣры приступаетъ, въ случаѣ необходимости, признанной *особымъ* по городскимъ дѣламъ присутствіемъ, къ непосредственнымъ распоряженіямъ на счетъ города *въ предѣлахъ утвержденной смѣты*, доводя о томъ безотлагательно до свѣдѣ-

Ст. 12. Если общественнымъ управленіемъ не будетъ сдѣлано распоряженій къ исполненію тѣхъ повинностей, отправленіе которыхъ законъ признаетъ обязательнымъ для города, то *Генералъ-Губернаторъ* напоминаетъ о томъ общественному управленію; при безуспѣшности же сей мѣры приступаетъ, въ случаѣ необходимости, признанной губернскимъ по городскимъ дѣламъ присутствіемъ, къ непосредственнымъ исполнительнымъ распоряженіямъ на счетъ города, *въ предѣлахъ установленной смѣты и съ соблюденіемъ общихъ законо-*

нія Министра Внутреннихъ Дѣлъ *и сообщая затѣмъ Городской Думѣ подробныя свѣдѣнія о предметахъ и размѣрѣ произведенныхъ расходовъ.*	*положеній о производствѣ торговъ (Св. Зак. изд. 1857 г. т. X. ч. I, кн. IV, гл. 4)*, и доводитъ о томъ безотлагательно до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ *и сообщаетъ затѣмъ Городской Думѣ подробныя свѣдѣнія о предметахъ и размѣрѣ произведеннаго расхода.*

С.-Петербургская Дума полагаетъ сдѣлать указанное дополненіе въ виду того а) что на основаніи 143 ст. Губернатору предоставлено, при разсмотрѣніи смѣты, наблюдать, чтобы въ оную включаемы были всѣ суммы, необходимыя на удовлетвореніе обязательныхъ потребностей, поименованныхъ въ ст. 139; сверхъ же ежегодной смѣты, уже утвержденной и предварительно разсмотрѣнной Губернаторомъ, не можетъ быть допускаемо новыхъ на тотъ же годъ издержекъ; и б) что, въ виду устанавливаемаго правила о составленіи ежегоднаго отчета о расходованіи всѣхъ безъ исключенія городскихъ суммъ, представляется необходимымъ, чтобы и относительно издержекъ, производимыхъ, въ случаѣ надобности, по непосредственному распоряженію Губернатора, были сообщаемы общественному управленію подробныя свѣдѣнія о предметахъ и размѣрѣ сихъ расходовъ.

С.-Петербургскій Губернаторъ объясняетъ, что какъ въ ст. 12 говорится объ обязательныхъ для города расходахъ, то само собою разумѣется, что на городскомъ управленіи лежитъ обязанность ассигновать для сего суммы въ достаточномъ размѣрѣ, и хотя бы расходъ этотъ относился къ числу расходовъ непредвидѣнныхъ или же проистекалъ изъ распоряженій правительства, послѣдовавшихъ послѣ составленія смѣты, но, тѣмъ не менѣе, онъ не перестаетъ быть обязательнымъ. Посему, нѣтъ основанія обусловливать распоряженія Губернатора относительно обязательныхъ расходовъ, чтобы таковые предварительно были внесены въ

смѣту, и чтобы дѣлались таковые лишь въ предѣлахъ оной, ибо, въ случаѣ недостатка ассигнованныхъ суммъ, на городскомъ управленіи лежитъ обязанность изыскать средства для удовлетворенія подобныхъ расходовъ.

Московская Городская Дума, подобно С.-Петербургской, находитъ, что предполагаемое дополненіе представлялось бы полезнымъ для большей ясности и полноты, въ виду того, что, по статьѣ 143, Генералъ-Губернаторъ наблюдаетъ, чтобы назначаемы были необходимыя суммы на удовлетвореніе повинностей, закономъ обязательно на городскія средства отнесенныхъ, и что только по исполненію этихъ повинностей Генералъ-Губернатору статьею 12 предоставляется право, въ случаѣ необходимости, признанной губернскимъ по городскимъ дѣламъ присутствіемъ, непосредственныхъ распоряженій на счетъ города. Сверхъ того, Городская Дума полагаетъ, что въ подобныхъ случаяхъ должны быть соблюдаемы общія законоположенія о производствѣ торговъ.

Ст. 17. Всякій городской обыватель, къ какому бы состоянію онъ ни принадлежалъ, имѣетъ право голоса въ избраніи гласныхъ, при слѣдующихъ условіяхъ: 1) если онъ русскій подданный; 2) если ему не менѣе двадцати пяти лѣтъ отъ рожденія; 3) если онъ, при этихъ двухъ условіяхъ, владѣетъ въ городскихъ предѣлахъ (ст. 4), на правѣ собственности, недвижимымъ имуществомъ, подлежащимъ сбору въ пользу города, или содержитъ

Ст. 17. Всякій городской обыватель, къ какому бы состоянію онъ ни принадлежалъ, имѣетъ право голоса въ избраніи гласныхъ при слѣдующихъ условіяхъ: 1) если онъ русскій подданный; 2) если ему не менѣе двадцати пяти лѣтъ отъ рожденія; 3) если онъ, при этихъ двухъ условіяхъ, владѣетъ въ городскихъ предѣлахъ (ст. 4), на правѣ сообственности, недвижимымъ имуществомъ, подле-

Ст. 17. Всякій городской обыватель, къ какому бы состоянію онъ ни принадлежалъ, имѣетъ право голоса въ избраніи гласныхъ, при слѣдующихъ условіяхъ: 1) если онъ русскій подданный; 2) если ему не менѣе двадцати пяти лѣтъ отъ рожденія; 3) если онъ владѣетъ въ городскихъ предѣлахъ, на правѣ собственности, недвижимымъ имуществомъ *или приписанъ къ мѣстнымъ купеческому или мѣ-*

торговое или промышленное заведеніе по свидѣтельству купеческому, или же, проживъ въ городѣ въ теченіе двухъ лѣтъ сряду предъ производствомъ выборовъ, хотя бы и съ временными отлучками, уплачиваетъ въ пользу города установленный сборъ со свидѣтельствъ купеческаго или промысловаго на мелочной торгъ, или приказчичьяго 1 разряда, или съ билетовъ на содержаніе промышленныхъ заведеній, указанныхъ въ статьѣ 37-й Положенія о пошлинахъ за право торговли (Уст. о пошл. ст. 464-я, прил., по Прод. 1868 г.), и 4) если на немъ не числится недоимокъ по городскимъ сборамъ.

жащимъ сбору въ пользу города, или содержитъ торговое или промышленное заведеніе по свидѣтельству купеческому, или же, проживъ въ городѣ въ теченіи двухъ лѣтъ сряду предъ производствомъ выборовъ, хотя бы и съ временными отлучками, уплачиваетъ въ пользу города установленный сборъ со свидѣтельствъ купеческаго или промысловаго на мелочной торгъ.

щанскому городскимъ сословіямъ; 4) *если онъ уплачиваетъ въ пользу города и земства въ сложности не менѣе 10 руб. въ годъ*, либо по владѣнію недвижимымъ имуществомъ, либо по документамъ на право торговли или промысловъ, въ теченіе двухъ лѣтъ сряду, и 5) если на немъ не числится недоимокъ по городскимъ сборамъ.

Примѣчаніе. *Дворяне и почетные граждане, пока закономъ не будетъ допущена приписка ихъ къ городскому обществу, хотя бы и не владѣли въ Одессѣ недвижимымъ имуществомъ, пользуются избирательнымъ правомъ въ томъ случаѣ, когда они въ теченіи двухъ лѣтъ сряду, предъ производствомъ выборовъ, уплачиваютъ въ пользу города и*

земства сборъ не менѣе 10 р. въ годъ, по документамъ на право торговли или промысловъ.

С.-Петербургская Городская Дума объясняетъ:

Въ ст. 17, независимо отъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ сбору въ пользу города, право участія въ выборахъ предоставляется также лицамъ торговаго сословія, уплачивающимъ въ доходъ города сборы: съ свидѣтельствъ купеческихъ, съ свидѣтельствъ промысловыхъ, съ билетовъ на содержаніе промышленныхъ заведеній и съ приказчичьихъ свидѣтельствъ 1 разряда.

При этихъ условіяхъ, общее число избирателей въ столицѣ, приблизительно, составило бы:

По недвижимымъ имуществамъ		7.600
» купеческимъ свидѣтельствамъ		4.000
» промысловымъ »		7.813
» приказчичьимъ »	1 разряда.	2.466
» билетному сбору . . .		509
	Всего . .	22.388

Городская Дума полагаетъ, что настоящія правила не могутъ быть вполнѣ примѣнимы въ столицѣ. Если новымъ Положеніемъ, независимо отъ лицъ, уплачивающихъ сборъ съ купеческихъ свидѣтельствъ двухъ гильдій и торгующихъ по промысловымъ свидѣтельствамъ, представляющимъ, по ихъ правамъ, въ существѣ, прежнихъ купцовъ 3 гильдіи, включены въ число избирателей приказчики, то это можетъ быть объяснено лишь особою въ томъ потребностью для другихъ мѣстностей, такъ какъ во многихъ изъ небольшихъ городовъ Имперіи нѣтъ вовсе купцовъ 1-й гильдіи, а купцовъ 2-й гильдіи бываетъ не болѣе 3—4 человѣкъ, и потому тамъ торговые интересы не имѣли бы достаточнаго представительства. Совсѣмъ другое представляетъ столица, гдѣ болѣе 4.000 лицъ оплачиваютъ лишь только одни купеческія свидѣтельства, и гдѣ, за исключеніемъ приказчиковъ 1-го разряда и торгующихъ по билетамъ (на основаніи 37 ст. Пол. о пошл.), какъ неуплачивающихъ въ доходъ города никакого сбора, общее число избирателей все таки простирается свыше 17.000,—число, которое, по своей значительности, и безъ того весьма усложнитъ производство выборовъ.

Притомъ, приказчики, за которыхъ, въ большинствѣ случаевъ, уплачиваютъ сборъ ихъ хозяева, никакъ не могутъ быть сравнены въ пра-

вахъ на представительство съ лицами, торгующими по купеческимъ и промысловымъ свидѣтельствамъ, такъ какъ самыя торговыя и промышленныя заведенія, содержимыя ими, служатъ уже, такъ сказать, вещественнымъ выраженіемъ ихъ заинтересованности въ дѣлахъ общественнаго управленія.

По этимъ соображеніямъ, въ отношеніи С.-Петербурга право участія въ выборахъ слѣдуетъ лишь предоставить владѣльцамъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ сбору въ пользу города, и всѣмъ уплачивающимъ сборъ со свидѣтельствъ купеческихъ и промысловыхъ.

Далѣе, касательно 4 п. ст. 17, на основаніи коего требуется, чтобы на обывателѣ не числилось недоимокъ по городскимъ сборамъ, Дума находитъ, что какъ нынѣ дѣйствующимъ Положеніемъ о С.-Петербургскомъ общественномъ управленіи, такъ и изданнымъ въ 1864 году Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ, для полученія права голоса на выборахъ этого условія не опредѣляется, а если таковое введено въ настоящее Положеніе, по какимъ-либо уваженіямъ, собственно для другихъ городовъ Имперіи, то въ примѣненіи этого правила къ столицѣ не представляется надобности и даже встрѣтились бы практическія къ тому неудобства.

Изъ всѣхъ лицъ, входящихъ, на основаніи новаго Положенія, въ число избирателей, только на владѣльцахъ недвижимой собственности можетъ числиться недоимка, такъ какъ для всѣхъ остальныхъ избирателей, по участію ихъ въ городскихъ сборахъ, какъ-то: купцовъ, приказчиковъ мелочныхъ торговцевъ и др., полученіе ими того или другаго рода торговаго свидѣтельства обусловливается немедленною его оплатою, недопускающею недоимокъ.

Недоимка же, числящаяся на недвижимомъ имуществѣ, нерѣдко бывая совершенно случайною, по какимъ-либо исключительнымъ и временнымъ обстоятельствамъ, во всякомъ случаѣ не выражаетъ степени неблагонадежности его владѣльца, не можетъ быть принята за доказательство неисправнаго отбыванія имъ повинностей вообще, а притомъ просрочка уплаты этого сбора допускается и установленными о порядкѣ его взиманія правилами, по которымъ за несвоевременный взносъ платежа взыскивается опредѣленная пеня.

По симъ соображеніямъ и, кромѣ того, имѣя въ виду, что при столь значительномъ числѣ избирателей, какъ въ столицѣ, одновременная повѣрка при выборахъ числящихся на нихъ недоимокъ представила бы положительныя затрудненія, Городская Дума пришла къ убѣжденію, что ограниченіе, заключающееся въ пунк. 4 ст. 17, слѣдуетъ вовсе исключить.

С.-Петербургскій Губернаторъ замѣтилъ, что недоимка имѣетъ одинаковое значеніе во всѣхъ городахъ Имперіи, а потому отступать для

С.-Петербурга отъ общеустановленнаго закономъ принципа не представляется, казалось бы, основаній. Затѣмъ, Генералъ-Адъютантъ Графъ Левашовъ, съ своей стороны, выразилъ мнѣніе, что онъ полагаетъ невозможнымъ допустить до участія въ дѣлахъ городскихъ огромное число торгующихъ въ С.-Петербургѣ по промысловымъ свидѣтельствамъ. Лица эти большею частію пришлецы, подъ видомъ производства торговли, скрываютъ—объяснилъ Губернаторъ—незаконные свои промыслы. Во всѣхъ городахъ, даже и въ губернскихъ, этотъ классъ людей составляетъ самую незначительную часть городскаго населенія, тогда какъ въ столицѣ стягиваются со всѣхъ странъ Россіи люди, которыхъ прельщаетъ легкій заработокъ. Народъ этотъ до сихъ поръ не привыкъ участвовать въ дѣлахъ городскихъ и врядъ ли было бы полезно предоставить ему нынѣ подобное право. Почему Графъ Левашовъ находилъ, что право на участіе въ избраніи гласныхъ слѣдовало бы въ С.-Петербургѣ первоначально предоставить лишь владѣльцамъ недвижимыхъ имуществъ, оплачивающимъ сборъ въ пользу города, и лицамъ, торгующимъ по купеческимъ свидѣтельствамъ; торгующихъ же по промысловымъ свидѣтельствамъ и приказчиковъ 1 класса отъ таковаго участія устранить. Но само собою разумѣется—присовокупилъ Губернаторъ—что современемъ и классъ болѣе мелкихъ торговцевъ могъ бы быть допущенъ тоже къ участію въ дѣлахъ городскихъ. Притомъ же для каждой части города слѣдовало бы опредѣлить число гласныхъ по числу имѣющихъ право голоса и производить выборы по каждой части отдѣльно. Съ установленіемъ подобнаго порядка, каждая изъ отдѣльныхъ мѣстностей столицы имѣла бы своихъ представителей, которые, зная близко мѣстные интересы, были бы защитниками оныхъ. Предположеніе это представляется, по мнѣнію Губернатора, тѣмъ болѣе справедливымъ, если обратить вниманіе, что каждая часть здѣшней столицы превышаетъ, по числу своего народонаселенія, любой губернскій городъ Имперіи.

Соображенія *Одесской Городской Думы* касательно примѣненія ст. 17 заключаются въ слѣдующемъ:

1) По 17 статьѣ новаго Городоваго Положенія, къ участію въ городскихъ выборахъ призываются всѣ владѣющіе въ городскихъ предѣлахъ недвижимымъ имуществомъ. По ст. 4-й того же Положенія, городскими предѣлами признаются самый городъ и отведенныя ему земли. Въ этихъ предѣлахъ г. Одесса, съ принадлежащею ему землею, имѣетъ избирателей, по владѣнію недвижимымъ имуществомъ, 7778, какъ значится по вѣдомости о раскладкѣ государственнаго налога на 1870 годъ. Такой обширный кругъ избирателей требуетъ, относительно недвижимаго имущества, опредѣленія ценза, дабы составленіе избирательныхъ списковъ и самое производство выборовъ не было затруднено и крайне замедлено

безъ всякой существенной пользы для дѣла. Принимая во вниманіе, что по 130 ст. новаго Положенія городамъ вмѣняется въ обязанность перевести ихъ оцѣночные сборы въ проценты съ чистаго дохода, приносимаго недвижимыми имуществами *), Дума полагала бы опредѣлить цензъ по недвижимому имуществу, для пользованія въ Одессѣ городскимъ избирательнымъ правомъ, не менѣе 10 рублей въ годъ сбора, платимаго въ сложности въ городской и земскій доходъ съ недвижимаго имущества.

2) Въ соотвѣтствіе цензу для владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, которые во всякомъ случаѣ должны быть признаваемы попреимуществу коренными обывателями города, наиболѣе заинтересованными въ его благосостояніи, Дума находила бы справедливымъ опредѣлить цензъ, не менѣе вышеозначеннаго, и для тѣхъ мѣстныхъ къ Одессѣ приписанныхъ обывателей, которые, не владѣя въ городскихъ предѣлахъ недвижимою собственностью, участвуютъ, однакоже, въ платежахъ въ пользу города и земства не менѣе 10 р. въ годъ, по документамъ на право торговли или промысла въ Одессѣ.

и 3) Новое Городовое Положеніе предоставляетъ избирательное право на городскихъ выборахъ также и тѣмъ купцамъ и мѣщанамъ, кои приписаны къ другимъ городамъ, но, не владѣя въ Одессѣ недвижимою собственностью, получаютъ тамъ въ теченіе двухъ лѣтъ только свидѣтельства на право торговли и промысла. Предоставленіе избирательнаго права этимъ лицамъ, непринадлежащимъ къ коренному населенію города и потому мало заинтересованнымъ въ его преуспѣяніи, имѣетъ, конечно—замѣчаетъ Городская Дума—значеніе въ тѣхъ городахъ, гдѣ кругъ избирателей очень ограниченъ. Въ Одессѣ же число избирателей, составляющихъ коренное населеніе, весьма избыточно. Поэтому, Дума полагаетъ не предоставлять въ Одессѣ избирательнаго права иногороднымъ купцамъ и мѣщанамъ, неимѣющимъ въ городскихъ предѣлахъ недвижимой собственности. Но дворяне и почетные граждане, пока закономъ не будетъ допущена приписка ихъ къ городскому обществу, хотя бы и не владѣли въ Одессѣ недвижимымъ имуществомъ, участвуютъ, однакоже, въ городскомъ избирательномъ правѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда они не менѣе двухъ лѣтъ сряду производятъ въ Одессѣ торговлю или промыслы и платятъ въ пользу города и земства не менѣе 10 р. въ годъ.

---

*) Въ указанной здѣсь 130 ст. Город. Пол. постановлено: «размѣръ оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ опредѣляется Городскою Думою въ процентахъ съ чистаго дохода отъ недвижимыхъ имуществъ, опредѣленнаго городскимъ общественнымъ управленіемъ посредствомъ оцѣнки, или же, по невозможности опредѣлить доходъ, *со стоимости недвижимыхъ имуществъ*.

Ст. 19. Губернаторъ, члены губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, исключая Городскаго Головы (ст. 11), члены губернскаго правленія и чины мѣстной полиціи, пока находятся въ сихъ должностяхъ, голосомъ при выборахъ не пользуются, хотя бы они и имѣли на него право по силѣ ст. 17.

Ст. 19. Губернаторъ, члены *особаго* по городскимъ дѣламъ присутствія, за исключеніемъ Городскаго Головы и *особаго депутата отъ Думы*, члены губернскаго правленія и чины мѣстной полиціи, пока находятся въ сихъ должностяхъ, голосомъ при выборахъ не пользуются, хотя бы они и имѣли на него право по силѣ ст. 17.

Ст. 19. *Генералъ - Губернаторъ*, члены губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, исключая Городскаго Головы, *его товарища, предсѣдателей обоихъ мировыхъ съѣздовъ города Москвы и предсѣдателя губернской земской управы* (ст. 11), члены губернскаго правленія и чины мѣстной полиціи, пока находятся въ сихъ должностяхъ, голосомъ при выборахъ не пользуются, хотя бы они и имѣли на него право по силѣ ст. 17.

Статья эта согласована Городскими Думами съ предположенными въ проектахъ ихъ измѣненіями ст. 11 Городоваго Положенія.

Ст. 20. За лицъ женскаго пола, за отсутствующихъ и за достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія(21 года), но неимѣющихъ положеннаго въ статьѣ

Ст. 20. За лицъ женскаго пола, за отсутствующихъ и за достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія (21 года), но неимѣющихъ положен-

17-й возраста, могутъ участвовать въ выборахъ лица снабженныя отъ нихъ довѣренностями, а за малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ —ихъ опекуны и попечители, если какъ повѣренные, такъ равно опекуны и попечители подходятъ подъ условія, для участія въ городскихъ выборахъ статьею 17-ю установленныя, и если къ допущенію ихъ къ этимъ выборамъ нѣтъ препятствій, указанныхъ въ статьяхъ 18 и 19-й. Лица женскаго пола могутъ уполномочивать на участіе въ выборахъ своихъ отцовъ, мужей, сыновей, зятей и родныхъ братьевъ, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда уполномочиваемые не соотвѣтствовали бы означеннымъ въ п. 3-мъ ст. 17-й условіямъ, если только къ допу-

наго въ ст. 17-й возраста, могутъ участвовать въ выборахъ лица снабженныя отъ нихъ довѣренностями, а за малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ — ихъ опекуны и попечители, *даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда уполномочиваемые не соотвѣтствовали бы означеннымъ въ п. 3 ст. 17 условіямъ*, если къ допущенію какъ повѣренныхъ, такъ равно опекуновъ и попечителей нѣтъ препятствій, указанныхъ въ ст. 18 и 19.

щенію ихъ къ городскимъ выборамъ не будетъ препятствія по статьямъ 18-й и 19-й. На семъ же основаніи неотдѣленные сыновья могутъ участвовать въ выборахъ вмѣсто своихъ отцовъ, по ихъ уполномочію.

Особая Коммисія при *С.-Петербургской Думѣ*, составлявшая предварительныя соображенія по вопросу о примѣненіи Городоваго Положенія въ здѣшней столицѣ, приступивъ къ разсмотрѣнію статьи 20 относительно участія въ выборахъ по довѣренностямъ и уполномочію отъ отсутствующихъ, недостигшихъ положеннаго (ст. 17) возраста, а также и лицъ женскаго пола, признала необходимымъ обсудить прежде возможность примѣненія къ столицѣ изложеннаго въ ст. 23 основнаго правила, предоставляющаго каждому избирателю право имѣть на выборахъ два голоса: одинъ за себя и другой по довѣренности.

Предоставленіе избирателямъ такого права, по мнѣнію Коммисіи, можетъ весьма вредно вліять на производство самыхъ выборовъ и, по бывшимъ указаніямъ опыта, какъ въ средѣ городскаго управленія, такъ и другихъ, ближайшихъ къ нему, общественныхъ учрежденій, вызывать при подачѣ голосовъ тѣ неправильности, которыя становятся неустранимыми, если избиратель можетъ располагать нѣсколькими голосами, хотя бы даже и двумя. Въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣкоторые изъ избирателей владѣютъ лишь только однимъ голосомъ по своему личному праву, а другіе, независимо отъ своего голоса, имѣютъ еще голоса по довѣренности и, такимъ образомъ, нерѣдко составляя меньшинство, располагаютъ, между тѣмъ, по своему усмотрѣнію, сравнительно наибольшимъ числомъ голосовъ, происходитъ весьма часто, что дѣйствительное желаніе избирателей неизбѣжно маскируется и, противъ всякаго ожиданія, выборъ оказывается на сторонѣ такого лица, котораго большинство наличныхъ избирателей вовсе не разсчитывало выбрать.

При этомъ большинство избирательныхъ голосовъ не можетъ уже, какъ бы слѣдовало, служить истиннымъ выраженіемъ общественнаго мнѣнія въ пользу избраннаго лица, а является лишь послѣдствіемъ различныхъ случайностей.

Затѣмъ, предоставленіе избирателямъ права дѣйствовать на выборахъ и за себя, и по уполномочію, порождая неправильность въ подачѣ голосовъ, не можетъ быть оправдано для столицы и тѣмъ, что такое правило отстраняетъ возможность не состояться собранію за недостаткомъ числа наличныхъ избирателей.

При большомъ числѣ избирателей въ столицѣ и съ введеніемъ въ настоящее Положеніе (ст. 41) новаго правила о порядкѣ открытія избирательнаго собранія, такое опасеніе не можетъ уже имѣть мѣста.

Въ виду этихъ соображеній и примѣняясь къ ст. 64 настоящаго Положенія о Городской Думѣ, Коммисія нашла, что каждый участвующій въ выборахъ не долженъ имѣть болѣе одного голоса.

Принявъ въ основаніе это заключеніе о предоставленіи каждому избирателю не болѣе одного голоса и обращаясь затѣмъ къ ст. 20 относительно права отсутствующихъ и недостигшихъ опредѣленнаго ст. 17 возраста, т. е. 25 лѣтъ, участвовать въ выборахъ чрезъ своихъ довѣренныхъ, Коммисія полагала, что нѣтъ достаточнаго основанія привлекать къ участію въ выборахъ лицъ отсутствующихъ, чрезъ ихъ довѣренныхъ, и что мѣра эта не вызывается необходимостью увеличить число голосовъ при избирательныхъ собраніяхъ, которыя и безъ того, по установленнымъ правиламъ, обѣщаютъ быть многочисленными; допущеніе же къ участію въ выборахъ лицъ, достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія, т. е. 21 года, но неимѣющихъ положеннаго въ 17 ст. возраста, по мнѣнію Коммисіи, было бы прямымъ нарушеніемъ ст. 17, въ пунктѣ 2 которой положительно указано, что право голоса на выборахъ предоставляется лишь лицамъ, достигшимъ 25-тилѣтняго возраста.

Составивъ, соотвѣтственно сему, проектъ измѣненія ст. 20, Коммисія, сверхъ того, предположила ввести въ число лицъ, могущихъ имѣть уполномочіе на выборахъ за лицъ женскаго пола, родныхъ братьевъ и племянниковъ.

При обсужденіи этой статьи Положенія въ Городской Общей Думѣ, нѣкоторые гласные заявили, что какъ въ земскихъ учрежденіяхъ и въ Городовомъ Положеніи право представительства отъ лицъ женскаго пола предоставляется, изъ числа родныхъ, только самымъ ближайшимъ, какъ-то: отцамъ, мужьямъ, сыновьямъ, зятьямъ и роднымъ братьямъ, то и въ примѣненіи къ С.-Петербургу право это не слѣдовало бы распространять на дядей и племянниковъ; ибо хотя Коммисія ввела ихъ въ тѣхъ собственно видахъ, чтобы не лишить голоса лицъ женскаго пола, не имѣющихъ другихъ родственниковъ, кромѣ дядей и племянниковъ; но, съ другой стороны, слѣдуетъ замѣтить, что есть и такія лица женскаго пола, которыя, не имѣя не только близкихъ родныхъ, но и дядей и племянниковъ, вполнѣ довѣряли бы родственникамъ, еще болѣе отдален-

нымъ, какъ, напримѣръ, двоюроднымъ братьямъ, такъ что пришлось бы перечислять всѣ отдаленнѣйшія степени родства.

Затѣмъ, при дальнѣйшемъ обсужденіи сего предмета, Думою было выражено, что дѣйствительно у нѣкоторыхъ женщинъ можетъ и не быть ни одного изъ родственниковъ, поименованныхъ въ 20 ст. Городоваго Положенія, такъ что онѣ будутъ лишены возможности участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ; поэтому, было бы необходимо предоставить женщинамъ право уполномочивать всѣхъ постороннихъ лицъ, къ кому онѣ будутъ имѣть довѣріе, не связывая условіями родства; точно также нельзя, по мнѣнію Думы, не принять во вниманіе, что если уже Городовое Положеніе родственнымъ уполномоченнымъ, не соединяющимъ въ себѣ требуемыхъ (п. 3 ст. 17) условій, предоставляетъ право не только избирать, но и быть избранными, то такое право могло бы быть одинаково распространено и на уполномоченныхъ изъ лицъ постороннихъ, неимѣющихъ съ довѣрителями родства, тѣмъ болѣе, что избирательныя собранія ограничиваются избраніемъ гласныхъ, такъ что избиратели-повѣренные, пока они не будутъ избраны въ это званіе, не могутъ имѣть вліянія на ходъ общественныхъ дѣлъ; въ случаѣ же избранія въ гласные повѣреннаго, этимъ выразилось бы желаніе городскаго общества, которое тѣмъ самымъ доказало бы свое довѣріе къ избранному и приняло на себя за него отвѣтственность.

Что же касается вопроса объ участіи въ выборахъ чрезъ довѣренныхъ, какъ лицъ отсутствующихъ, такъ равно и достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія, т. е. 21 года, но неимѣющихъ 25-лѣтняго возраста, то Городская Дума признала, съ своей стороны, что лишать этихъ лицъ предоставляемаго имъ Городовымъ Положеніемъ права не представляется уважительныхъ основаній.

С.-Петербургскій Губернаторъ находитъ, что какъ предположенное Городскою Думою измѣненіе статьи 20 не вытекаетъ изъ исключительнаго положенія С.-Петербурга, то статья эта, въ примѣненіи къ здѣшней столицѣ, не подлежитъ измѣненію *).

Ст. 21. Разныя вѣдомства, учрежденія, общества, компаніи, товарищества, а равно монастыри и церк-	Ст. 21. Разныя вѣдомства, учрежденія, общества, компаніи, товарищества, а равно монастыри и церк-

*) Такое же заключеніе дано Губернаторомъ по поводу предположеннаго Думою измѣненія статей: 21, 23, 38, 49, 52, 53, 56, 65, 66, 73, 83, 99, 100, 102 и 155.

ви, если владѣютъ въ городахъ недвижимыми имуществами, съ коихъ взимается въ пользу города сборъ, или уплачиваютъ въ пользу города установленные сборы съ документовъ за право торговли и промысловъ (ст. 17), пользуются правомъ голоса на городскихъ выборахъ чрезъ своихъ представителей, назначаемыхъ съ соблюденіемъ условій, указанныхъ въ статьяхъ 17, 18 и 19-й.	ви, если владѣютъ въ городахъ недвижимыми имуществами, съ коихъ взимается въ пользу города сборъ, или уплачиваютъ въ пользу города установленные сборы съ документовъ за право торговли и промысловъ (ст. 17), пользуются правомъ голоса на городскихъ выборахъ чрезъ своихъ представителей, назначаемыхъ съ соблюденіемъ порядка, *указаннаго въ ст. 20*.

Измѣненіе ст. 21 согласовано *С.-Петербургскою Думою* съ предшествовавшимъ заключеніемъ ея по ст. 20.

Ст. 22. Если нѣсколько частныхъ лицъ имѣютъ въ городѣ недвижимую собственность въ общемъ нераздѣльномъ владѣніи, то каждый изъ его участниковъ считается владѣльцемъ приходящейся на его долю части имущества и, согласно сему, пользуется	Ст. 22. Если нѣсколько частныхъ лицъ имѣютъ въ городѣ недвижимую собственность въ общемъ нераздѣльномъ владѣніи, то *одинъ изъ его участниковъ*, *по уполномочію остальныхъ*, пользуется правомъ голоса на городскихъ выборахъ, въ томъ или другомъ изби-

правомъ голоса на городскихъ выборахъ въ томъ или другомъ избирательномъ собраніи (ст. 24). Изъ лицъ же числящихся въ одномъ купеческомъ свидѣтельствѣ (Уст. о пошл. ст. 464, прил. по Прод. 1868 года ст. 67), участіе въ выборахъ, на основаніи сего свидѣтельства, предоставляется только начальнику семейства, на имя коего свидѣтельство выдано, или, по его уполномочію, одному изъ лицъ, внесенныхъ въ то свидѣтельство.

рательномъ собраніи (ст. 24). Равнымъ образомъ, изъ лицъ числящихся въ одномъ купеческомъ свидѣтельствѣ (Уст. о пошл. ст. 464, прил. по Прод. 1868 г. ст. 67) участіе въ выборахъ, на основаніи сего свидѣтельства, предоставляется только начальнику семейства, на имя коего свидѣтельство выдано, или, по его уполномочію, одному изъ лицъ, внесенныхъ въ то свидѣтельство.

С.-Петербургская Дума не находитъ никакого повода къ увеличенію въ столицѣ числа избирателей чрезъ распространеніе избирательныхъ правъ на всѣхъ совладѣльцевъ недвижимаго имущества, владѣніе которымъ, по общему смыслу ст. 17, выражаетъ право одноличнаго представительства, и притомъ полагаетъ, что, лишая означеннаго преимущества лицъ, входящихъ въ составъ тѣхъ же избирателей по купеческимъ свидѣтельствамъ, нѣтъ основанія сохранить такое изъятіе лишь для представителей недвижимой собственности.

С.-Петербургскій Губернаторъ замѣтилъ, что хотя предположенное измѣненіе ст. 22 въ примѣненіи ея къ С.-Петербургу не лишено основанія, но оно не истекаетъ настолько изъ исключительнаго положенія здѣшней столицы, чтобы подобное измѣненіе могло быть допущено.

Ст. 23. Никто изъ городскихъ жителей не можетъ

Ст. 23. Никто изъ городскихъ жителей не можетъ

имѣть на выборахъ болѣе двухъ голосовъ: одного за себя, другаго—по довѣренности.	имѣть на выборахъ болѣе *одного* голоса.

Соображенія, служившія поводомъ къ измѣненію этой статьи *С.-Петербургскою Думою*, приведены выше въ замѣчаніяхъ особой Коммисіи по статьѣ 20-й.

Ст. 24. Для производства выборовъ въ гласные учреждаются въ каждомъ городѣ, изъ обывателей, имѣющихъ право голоса на выборахъ (ст. 17—22), три избирательныя собранія, изъ коихъ каждое выбираетъ одну треть всего числа гласныхъ (ст. 48). Для сего обыватели вносятся въ списокъ избирателей въ томъ порядкѣ, въ какомъ они слѣдуютъ по суммѣ причитающихся съ каждаго изъ нихъ въ доходъ города сборовъ, дающихъ право голоса на выборахъ (ст. 17); затѣмъ лица, внесенныя въ означенный списокъ, дѣлятся на три разряда или собранія, такимъ обра-	Ст. 24. Для производства выборовъ въ гласные учреждаются, изъ обывателей, имѣющихъ право голоса на выборахъ (ст. 17—22), три избирательныя собранія, изъ коихъ каждое выбираетъ одну треть всего числа гласныхъ (ст. 35 *и 47*). Для сего обыватели вносятся въ списокъ избирателей въ томъ порядкѣ, въ какомъ они слѣдуютъ по суммѣ причитающихся съ каждаго изъ нихъ въ доходъ города сборовъ, дающихъ право голоса на выборахъ (ст. 17); затѣмъ лица, внесенныя въ означенный списокъ, дѣлятся на три разряда или собранія, такимъ образомъ: къ пер-

зомъ: къ первому разряду причисляются тѣ изъ показанныхъ въ началѣ списка избиратели, которые, внося высшіе размѣры сборовъ, уплачиваютъ вмѣстѣ одну треть общей суммы сборовъ, платимыхъ всѣми избирателями; ко второму причисляются слѣдующіе за ними по списку избиратели, уплачивающіе вмѣстѣ также треть всѣхъ сборовъ; къ третьему —всѣ остальные избиратели. Составленный на изложенныхъ основаніяхъ списокъ, съ раздѣленіемъ избирателей на разряды, утверждается Городскою Думою.

вому разряду причисляются тѣ изъ показанныхъ въ началѣ списка избирателей, которые, внося высшіе размѣры сборовъ, уплачиваютъ вмѣстѣ одну треть общей суммы сборовъ, платимыхъ всѣми избирателями; ко второму причисляются слѣдующіе за ними по списку избиратели, уплачивающіе вмѣстѣ также треть всѣхъ сборовъ; къ третьему—всѣ остальные избиратели. Составленный, на изложенныхъ основаніяхъ, списокъ, съ раздѣленіемъ избирателей на разряды, утверждается Городскою Думою.

Для удобнѣйшаго же производства выборовъ гласныхъ отъ третьяго разряда, какъ многочисленнѣйшаго, избиратели этого разряда созываются по частямъ города и избираютъ подлежащее изъ своей среды число

Примѣчаніе. *По многочисленности избирателей въ которомъ либо разрядѣ, для удобства выборовъ, Городской Думѣ предоставляется дѣлить разряды на участки.*

гласныхъ уравнительно отъ каждой мѣстности, сообразно вносимымъ ими въ доходъ города платежамъ.

С.-Петербургскою Думою собраны свѣдѣнія о числѣ городскихъ обывателей, которые должны воспользоваться здѣсь правомъ голоса по силѣ ст. 17 Положенія. Изъ свѣдѣній этихъ усматривается, что въ настоящее время всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, обложенныхъ оцѣночнымъ сборомъ—7.627, уплачивающихъ въ доходъ города 1.282.350 р.; лицъ, торгующихъ по купеческимъ свидѣтельствамъ—3.958, коими уплачивается въ доходъ города 69.260 р.; лицъ, берущихъ промысловыя свидѣтельства—7.813, съ уплатою въ доходъ города 33.792 р.

Съ приведеніемъ же въ извѣстность дѣйствительнаго числа владѣльцевъ означенныхъ имуществъ и лицъ торговаго сословія, имѣющихъ также и недвижимую собственность въ городѣ, въ настоящій составъ городскихъ избирателей вошли бы:

По недвижимымъ имуществамъ	6.521 *)	избир.
» купеческимъ свидѣтельствамъ	3.403 **)	»
» промысловымъ	7.555 ***)	»

Всего . . 17.479 избирателей, уплачивающихъ въ доходъ города 1.385.402 р.

Распредѣляя, примѣрно, этихъ избирателей, согласно Городовому Положенію, на три разряда, по размѣру вносимыхъ ими платежей, составляющихъ по каждому разряду одну треть общей суммы всѣхъ поступающихъ съ нихъ сборовъ, а именно 461.800 р., такое раздѣленіе, приблизительно, представилось бы въ слѣдующемъ видѣ:

Въ 1 разрядъ вошло бы до	275	избирателей, имѣющихъ избрать	83 глас.
» 2 » » » »	849	» » »	83 »
» 3 » » » »	16.355	» » »	84 »
Всего	17.479	избирателей, имѣющихъ избрать	250 глас.

*) Этому числу лицъ принадлежатъ всѣ вообще недвижимыя имущества, въ количествѣ 7627, обложенныя оцѣночнымъ сборомъ.

**) За исключеніемъ лицъ владѣющихъ и недвижимою собственностью.

***) Также за исключеніемъ лицъ владѣющихъ недвижимою собственностью.

Имѣя въ виду, что по основной мысли Положенія степень участія каждаго изъ отдѣльныхъ лицъ въ городскомъ общественномъ представительствѣ должна соразмѣряться съ количествомъ уплачиваемыхъ имъ въ городскую кассу сборовъ, Городская Дума находитъ, что вышеприведеннымъ примѣрнымъ раздѣленіемъ избирателей на три разряда вполнѣ достигается такое соразмѣрное участіе въ выборахъ обывателей города. Такое дѣленіе избирателей, предоставляя меньшему числу крупныхъ плательщиковъ городскихъ сборовъ выбирать такое же число гласныхъ, которые выбираются бóльшимъ числомъ менѣе крупныхъ плательщиковъ, пріуроченныхъ къ другимъ разрядамъ или собраніямъ,—даетъ лицамъ, наиболѣе участвующимъ въ городскихъ сборахъ, а слѣдовательно въ составленіи городской казны, и наибольшее участіе въ выборахъ лицъ, распоряжающихся этою казною отъ имени города. Начала бóльшаго участія въ общественномъ представительствѣ при бóльшемъ участіи въ составленіи общественной казны проявляются какъ въ предоставленіи въ акціонерныхъ обществахъ крупнымъ акціонерамъ бóльшаго числа голосовъ, такъ и въ допущеніи, при земскихъ и дворянскихъ выборахъ, не только лицъ, имѣющихъ непосредственное право голоса, по количеству владѣемой земли, но также въ представленіи отъ мелкихъ владѣльцевъ, выбранныхъ ими по одному отъ каждаго, дающаго право голоса, участка земли, который принадлежитъ въ совокупности нѣсколькимъ собственникамъ.

Вышеуказанное начало, проявляющееся—объясняетъ далѣе Городская Дума—въ Прусскомъ законодательствѣ въ раздѣленіи избирателей на разряды, подобно установленному Городовымъ Положеніемъ, а въ Англійскомъ—въ пользованіи крупными плательщиками нѣсколькими голосами (до шести) на приходскихъ сходахъ,—служитъ единственнымъ средствомъ для избѣжанія или такого ценза, который одной части населенія предоставлялъ бы всѣ избирательныя права, лишая притомъ остальную часть населенія вовсе такихъ правъ, или—всеобщей подачи голосовъ, которая не дѣлала бы никакого различія между самыми крупными и самыми мелкими плательщиками.

Такимъ образомъ, принятое въ Городовомъ Положеніи начало одно только можетъ привести къ нѣкоторой справедливой уравнительности въ распредѣленіи избирательнаго права, такъ какъ ни совершенное лишеніе мелкихъ плательщиковъ этого права, ни предоставленіе имъ равнаго съ самыми крупными плательщиками участія въ представительствѣ нельзя было бы считать соотвѣтствующимъ требованіямъ, даже самымъ умѣреннымъ, строгой справедливости.

Выраженное затѣмъ предположеніе касательно раздѣленія всѣхъ избирателей по частямъ города совершенно противорѣчило бы указан-

ному выше началу: при такомъ порядкѣ, всѣмъ избирателямъ въ отдѣльныхъ частяхъ города, какъ самымъ крупнымъ, такъ и самымъ мелкимъ плательщикамъ, было бы предоставлено одинаковое участіе въ выборахъ, что было бы несогласно съ требованіями справедливости и передало бы завѣдываніе столичными общественными дѣлами и городскимъ хозяйствомъ исключительно въ руки лицъ, менѣе прочихъ обывателей столицы участвующихъ въ составленіи городской общественной казны.

Убѣждаясь засимъ въ совершеной правильности предлагаемаго Положеніемъ новаго основанія выборной системы, Городская Дума находитъ вполнѣ возможнымъ примѣнить его и къ столицѣ. Но при этомъ, имѣя въ виду неизбѣжное послѣдствіе такого дѣленія избирателей, именно многочисленность состава третьяго разряда столичныхъ избирателей, Дума полагаетъ необходимымъ, лишь для облегченія производства самыхъ выборовъ, указать, по возможности, удобнѣйшій способъ къ составленію избирательныхъ собраній этого собственно участка. Для достиженія же сей цѣли, по мнѣнію Думы, было бы возможно, не отступая отъ принятаго основанія, созывать избирателей, принадлежащихъ къ третьему разряду, по частямъ города, и, также сообразно размѣру вносимыхъ ими платежей, избирать подлежащее число гласныхъ (какъ выше указано—84), пропорціонально отъ каждой мѣстности. Способъ этотъ, облегчая производство выборовъ, дастъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, возможность многочисленнѣйшему разряду городскихъ избирателей имѣть своихъ представителей въ соразмѣрномъ числѣ отъ каждой мѣстности.

Начальникъ С.-Петербургской губерніи, съ своей стороны, изъяснилъ, что С.-Петербургъ именно представляетъ отличіе отъ другихъ городовъ Имперіи какъ по неравномѣрному распредѣленію въ разныхъ частяхъ столицы цѣнныхъ имуществъ, такъ и по составу и размѣщенію своего населенія. Самыя цѣнныя имущества, а посему и оплачивающія всего болѣе сборовъ, находятся преимущественно въ центральныхъ частяхъ; въ этихъ же частяхъ, большею частію, сосредоточены и лица торгующія; поэтому, если здѣсь принять въ основаніе для права участія въ избраніи гласныхъ количество уплачиваемыхъ сборовъ, то большая часть представителей была бы отъ центральныхъ мѣстностей столицы, между тѣмъ какъ нѣкоторыя мѣстности были бы почти лишены таковаго представительства. Ничего подобнаго быть не можетъ ни въ губернскихъ, ни въ уѣздныхъ городахъ. Если притомъ—продолжаетъ Графъ Левашовъ—принять въ уваженіе, что каждая изъ частей столицы, по значительному своему пространству и населенію, имѣетъ отдѣльные отъ другихъ частей интересы, то не подлежитъ сомнѣнію, что недостатокъ представительства въ городскомъ управленіи отъ нѣкоторыхъ частей столицы могъ бы неблагопріятно дѣйствовать на мѣстные интересы этихъ

частей. Посему казалось бы правильнымъ принять для С.-Петербурга основаніемъ, чтобы каждая часть столицы имѣла представительство соотвѣтственно числу населенія своего, обладающему правомъ голоса въ выборахъ. Притомъ было бы необходимо, въ виду соображеній, которыя приведены выше въ отзывѣ его, Губернатора, касательно ст. 17 Положенія, обусловить, чтобы право голоса имѣли лица, владѣющія недвижимымъ имуществомъ, съ котораго оплачивается сборъ въ пользу города, а также лица, оплачивающія сборъ съ купеческихъ свидѣтельствъ; но чтобы отъ таковаго права устранены были какъ приказчики 1-го класса, такъ и торгующіе по промысловымъ свидѣтельствамъ. Не подлежитъ сомнѣнію—замѣчаетъ Графъ Левашовъ—что при такой системѣ могли бы лишиться права на участіе въ дѣлахъ общественныхъ и нѣкоторые доброжелательные люди, но зато къ участію въ дѣлахъ призваны были бы лица, искренно заинтересованныя въ дѣлахъ города, и устранено было бы вліяніе всякаго рода пришлецовъ, для которыхъ интересы города совершенно чужды; современемъ же, еслибы опытъ показалъ это возможнымъ, предоставляемое нынѣ нѣкоторымъ лицамъ право участія въ общественныхъ дѣлахъ могло бы быть распространено—какъ уже объяснено въ помянутомъ выше отзывѣ Губернатора—и на лицъ, нынѣ недопускаемыхъ къ таковому участію.

Предположеніе объ установленіи представительства отъ каждой части города, конечно, не могло возникнуть—присовокупилъ Губернаторъ—въ Городской Думѣ, которая и нынѣ, по своему составу, находится подъ вліяніемъ болѣе зажиточныхъ жителей столицы, заинтересованныхъ въ томъ, чтобы при преобразованіи городскаго управленія сохранить за собою настоящее свое преобладаніе на дѣла общественныя. Обстоятельство это служитъ подтвержденіемъ, что, при проектируемомъ Думою порядкѣ производства выборовъ въ гласные и образованіи, на предположенныхъ ею началахъ, Городской Думы, не всѣ интересы жителей столицы могутъ найти въ равной степени поддержку въ Думѣ.

Московская Дума, на основаніи собранныхъ ею предварительно данныхъ, объясняетъ, что, за исключеніемъ иностранцевъ, числомъ 358 лицъ, и городскаго съ нихъ сбора въ количествѣ 10.192 р. 26½ к., всѣхъ лицъ, имѣющихъ право голоса на основаніи ст. 17-й Городоваго Положенія, при избраніи гласныхъ, оказывается въ Москвѣ 20.688; сбора платимаго ими въ пользу городской казны 1.079.019 р. 38½ к.; слѣдовательно, третью часть сего сбора составляетъ 359.673 р. 12½ к. На основаніи этого вычисленія относятся:

Къ 1-му разряду 466 лицъ, причемъ наименьшая цифра сбора 343 р. 62 к. съ одного лица;

Къ 2-му разряду 2.309 лицъ—наименьшая цифра сбора 81 р. 62 к. съ лица;
» 3-му разряду 17.913 лицъ—наименьшая цифра сбора 33⅓ к. съ лица.

Многочисленность послѣдняго разряда обратила на себя особенное вниманіе Думы. Для уменьшенія числа избирателей представлялось бы— замѣчаетъ Дума—два способа: а) признаніе извѣстной цифры, напримѣръ 3 рублей, налога, платимаго въ городскую казну съ недвижимости, за недѣлимое въ случаѣ принадлежности этой недвижимости нѣсколькимъ лицамъ; по сдѣланному исчисленію, при примѣненіи этого правила, число избирателей сократилось бы на 568 лицъ; и б) исключеніе изъ числа избирателей приказчиковъ 1 разряда, какъ лицъ менѣе другихъ непосредственно заинтересованныхъ въ дѣлахъ городскаго хозяйства; вслѣдствіе этого, по сдѣланному вычисленію, число избирателей сократилось бы на 1.222 лица; итого, съ примѣненіемъ предполагаемыхъ двухъ сокращеній, общее число избирателей 3 разряда уменьшилось бы только на 1.790 лицъ. Подобный незначительный результатъ, по мнѣнію Думы, не оправдывалъ бы несовсѣмъ справедливое уменьшеніе правъ Московскихъ обывателей сравнительно съ обывателями другихъ русскихъ городовъ. Хотя бы можно было достигнуть еще нѣкотораго сокращенія числа избирателей посредствомъ увеличенія избирательнаго ценза, но уже по сдѣланнымъ двумъ вычисленіямъ очевидно, что результатъ, относительно практическаго удобства въ производствѣ выборовъ, не соотвѣтствовалъ бы нарушенію общаго, проведеннаго въ Городовомъ Положеніи, принципа, а потому Дума отъ уменьшенія 3 разряда посредствомъ сокращенія правъ, въ томъ или другомъ видѣ, безъ крайней въ томъ необходимости, отказалась.

Какъ выше сказано, многочисленность 3 разряда представляетъ неудобства только относительно самаго производства выбора, ибо какъ бы многочисленъ ни былъ этотъ разрядъ, всетаки, на основаніи ст. 24-й Городоваго Положенія, ему предоставляется избрать тольку одну треть общаго числа гласныхъ, т. е. въ Москвѣ 60 лицъ; слѣдовательно, вліяніе его на общій ходъ городскаго дѣла опредѣлено законодательствомъ одинаковою, какъ и для прочихъ разрядовъ, нормою, независимо отъ численности избирателей.

Затѣмъ, испытанъ былъ способъ дѣленія всѣхъ избирателей на пять разрядовъ; причемъ были бы отнесены:

Къ 1-му	разряду	149	избирателей,	наименьшая	цифра	сбора	720 р.	съ лица.
» 2-му	»	504	»	»	»	»	272 »	» »
» 3-му	»	1.364	»	»	»	»	112 » 95 к.	» »
» 4-му	»	3.269	»	»	»	»	42 » 30 »	» »
» 5-му	»	15.402	»	»	»	»	33¼ »	» »

Изъ сего очевидно, что практическія неудобства, съ которыми сопряжено производство выборовъ при многочисленномъ собраніи избирателей, весьма мало уменьшатся и при дѣленіи избирателей на пять разрядовъ, въ сравненіи съ дѣленіемъ ихъ на три разряда; съ другой же стороны, сокращеніе 1 разряда съ 466 на 149 представляетъ весьма существенное неудобство. Такъ, при дѣленіи избирателей на три разряда, 466 лицъ должны были бы избирать въ Москвѣ 60 гласныхъ, т. е. почти одного гласнаго на 8 избирателей; при дѣленіи же избирателей на пять разрядовъ, 149 избирателямъ предстояло бы избрать 36 гласныхъ, т. е. одного гласнаго на 4 избирателей. Такъ какъ нельзя предполагать, чтобы всѣ избиратели принимали участіе въ выборахъ, а слѣдуетъ разсчитывать приблизительно только на присутствіе 1/3 избирателей, т. е. 50 лицъ, то очевидно, что избраніе 50 избирателями 36 гласныхъ представлялось бы явленіемъ вполнѣ ненормальнымъ. По этимъ соображеніямъ Дума не признала возможнымъ увеличивать число избирательныхъ разрядовъ.

Затѣмъ возникла мысль о подраздѣленіи одного только 3 избирательнаго собранія на основаніи того же способа дѣленія, который указанъ статьею 24 Городоваго Положенія, т. е. раздѣляя общую сумму городскаго сбора, получаемаго съ избирателей 3 разряда, 359.569 р. 25½ к., на три равныя части. На этомъ основаніи относилось бы:

Къ 1-му подраздѣленію . . . . 1.936 лицъ
наименьшая цифра городскаго сбора 47 р. 40 к.
» 2-му подраздѣленію . . . . 3.923 »
наименьшая цифра сбора 17 р. 40 к.
» 3-му подраздѣленію . . . . 12.054 »
наименьшая цифра сбора 33½ к. съ лица.

Этимъ способомъ хотя и достигался бы нѣкоторый результатъ относительно удобства въ производствѣ выборовъ, тѣмъ не менѣе послѣдній разрядъ оставался бы все-таки при значительной цифрѣ 12.000 лицъ. При этомъ, кромѣ того, наносился бы значительный ущербъ представительству въ городскомъ управленіи низшихъ классовъ городскаго населенія, для уясненія чего была составлена особая вѣдомость распредѣленія избирателей по сословіямъ между этими разрядами. По этому распредѣленію, къ 1 разряду, состоящему изъ 466 лицъ, относится по сословіямъ:

1. Дворянъ и чиновниковъ . . . . 180.
2. Купцовъ и почетныхъ гражданъ . . . . 267.
3. Мѣщанъ . . . . 2.
4. Крестьянъ и разныхъ званій . . . . . . 17.

Ко 2 разряду, состоящему изъ 2.219 лицъ, относится:

1. Дворянъ и чиновниковъ . . . . 756.
2. Почетныхъ гражданъ и купцовъ . . . . 1.235.
3. Мѣщанъ . . . . 67.
4. Крестьянъ и разныхъ званій . . . . . . 162.

Раздѣливши 3-й разрядъ на три подраздѣленія, очевидно, что по первымъ двумъ преобладаніе осталось бы за домовладѣльцами, преимущественно купцами и отчасти дворянами и чиновниками, а затѣмъ вся масса избирателей мѣщанъ и цеховыхъ почти исключительно вошла бы въ 3 подраздѣленіе 3 разряда и имѣла бы право въ Москвѣ на избраніе только 20 гласныхъ изъ 180, въ очевидную несправедливость подобнаго распредѣленія представительства.

Засимъ, послѣ всесторонняго обсужденія вопроса, городское управленіе пришло къ убѣжденію, что всякое отступленіе отъ установленнаго Городовымъ Положеніемъ раздѣленія избирателей на три разряда скорѣе было бы вредно, чѣмъ полезно. Притомъ же, какъ доказалъ опытъ, слишкомъ многолюдныхъ собраній, даже при большемъ числѣ избирателей, ожидать нельзя; такъ, при нынѣ дѣйствующемъ Положеніи объ общественномъ управленіи г. Москвы, по которому выборы производятся по сословіямъ, самымъ многочисленнымъ представляется купеческое сословіе, состоящее болѣе чѣмъ изъ 5.000 избирателей; на выборы же болѣе 300 никогда не являлось.

Тѣмъ не менѣе, при 17.000 избирателей, составляющихъ 3 разрядъ, можно ожидать всетаки участія на выборахъ такого числа избирателей (вѣроятно, впрочемъ, не болѣе 1.000), что слѣдуетъ обезпечить заранѣе практическое удобство производства выборовъ, а потому Дума, не предрѣшая вопроса окончательно, впредь до указанія опыта, признала полезнымъ оговорить, въ видѣ примѣчанія, что по многочисленности избирателей въ которомъ-либо изъ разрядовъ, для удобства выборовъ, Городской Управѣ предоставляется дѣлить разрядъ на участки. Дума не признала за нужное вводить въ статью закона опредѣленное указаніе способа образованія участковъ, такъ какъ опредѣленіе это можетъ подвергаться, вслѣдствіе указаній опыта, различнымъ измѣненіямъ. По всѣмъ вѣроятіямъ,—присовокупляетъ городское управленіе,—представляющееся съ перваго раза самымъ простымъ опредѣленіе участковъ соотвѣтственно числу городскихъ (полицейскихъ) частей окажется слишкомъ дробнымъ и придется принять подраздѣленіе на болѣе крупные участки.

Ст. 26. Списки лицъ, имѣющихъ право голоса на	Ст. 25. Списки лицъ, имѣющихъ право голоса на

выборахъ (ст. 17—22), должны быть содержимы Городскою Управою въ постоянной исправности, съ своевременными отмѣтками о перемѣнахъ, происшедшихъ въ составѣ избирателей; предъ наступленіемъ выборовъ, списки сіи Городскою Управою пересматриваются и исправляются, съ раздѣленіемъ избирателей на разряды, согласно статьѣ 24 или 25-й, и, за два мѣсяца до производства выборовъ, объявляются во всеобщее свѣдѣніе тѣмъ способомъ, какой будетъ опредѣленъ Городскою Думою.

выборахъ (ст. 17—22), должны быть содержимы Городскою Управою въ постоянной исправности, съ своевременными отмѣтками о перемѣнахъ, происшедшихъ въ составѣ избирателей; предъ наступленіемъ выборовъ, списки сіи Городскою Управою пересматриваются и исправляются,съраздѣленіемъ обывателей на разряды, согласно статьѣ 24, и, за *три* мѣсяца до производства выборовъ, объявляются во всеобщее свѣдѣніе тѣмъ способомъ, какой будетъ опредѣленъ Городскою Думою.

Московская Дума находитъ нужнымъ продлить срокъ, назначаемый для объявленія списковъ во всеобщее свѣдѣніе, до трехъ мѣсяцевъ, въ виду многочисленности избирателей г. Москвы.

Ст. 29. Недовольные опредѣленіемъ Думы (ст. 28-я) могутъ въ семидневный, со дня объявленія онаго, срокъ обращаться

съ жалобами къ Губернатору, который передаетъ дѣло на разсмотрѣніе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія (ст. 11-я). Если сіе послѣднее, по разсмотрѣніи жалобы, признаетъ оную уважительною, то о его рѣшеніи Губернаторъ даетъ немедленно знать Городской Управѣ для соотвѣтственныхъ измѣненій въ спискѣ избирателей.

С.-Петербургскій Губернаторъ касательно настоящей статьи замѣтилъ, что для устраненія недоразумѣній слѣдовало бы обусловить, что рѣшеніе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія должно быть обязательно для Городской Управы.

Ст. 30. Въ избирательныхъ собраніяхъ предсѣдательствуетъ Городской Голова. Въ помощь ему, при собираніи и счетѣ голосовъ, предоставляется каждому избирательному собранію, прежде начатія выборовъ, назначать изъ своей среды отъ

Ст. 29. Въ избирательныхъ собраніяхъ предсѣдательствуетъ Городской Голова. Въ помощь ему, *при повѣркѣ записокъ, составленіи кандидатскаго списка,* собираніи и счетѣ голосовъ, предоставляется каждому избирательному со-

Ст. 29. Въ избирательныхъ собраніяхъ предсѣдательствуетъ Городской Голова. *Если два избирательныя собранія созваны для выборовъ одновременно, то въ одномъ предсѣдательствуетъ Товарищъ Городскаго Головы.* Въ помощь предсѣдателю со-

двухъ до шести лицъ.	бранію, прежде начатія выборовъ, назначить изъ своей среды *необходимое для сего число лицъ.*	бранія, при собираніи и счетѣ голосовъ, предоставляется каждому избирательному собранію, прежде начатія выборовъ, назначать изъ своей среды *отъ 10 до 20 лицъ, по усмотрѣнію председателя.*

С.-Петербургская Дума находитъ, что опредѣленіе числа лицъ, имѣющихъ быть назначаемыми въ помощь Городскому Головѣ, для указанной въ настоящей статьѣ Положенія цѣли будетъ зависѣть отъ большей или меньшей численности собранія. Такъ какъ невозможно заблаговременно опредѣлить, хотя бы приблизительно, численный составъ предстоящихъ избирательныхъ собраній, сообразно которому можетъ встрѣтиться необходимость, для успѣшнаго хода выборовъ, назначить въ помощь предсѣдателю даже болѣе шести лицъ, допускаемыхъ симъ Положеніемъ, то казалось бы удобнѣе, не стѣсняя въ этомъ отношеніи собранія, предоставить его усмотрѣнію назначать въ помощь предсѣдателю лицъ въ томъ или другомъ числѣ, сообразуясь съ необходимостью. Затѣмъ, въ виду нижеопредѣленнаго Думою порядка для предложенія, по запискамъ, кандидатовъ въ гласные, слѣдуетъ отнести къ обязанности вышеупомянутыхъ лицъ повѣрку этихъ записокъ и составленіе изъ нихъ кандидатскаго списка.

Начальникъ С.-Петербургской губерніи объяснилъ, что если будетъ принято предложеніе о производствѣ выборовъ по каждой части города отдѣльно и назначеніе представителей сообразно числу лицъ, въ каждой части обладающихъ правомъ голоса, то подобныя, по частямъ, собранія должны, конечно, производиться подъ предсѣдательствомъ всѣхъ помощниковъ Городскаго Головы, которыхъ и было бы столько, сколько избирательныхъ собраній.

Московская Городская Дума предусматриваетъ, во 1-хъ, такой случай, когда выборы по двумъ избирательнымъ разрядамъ будутъ назначены одновременно, и, во 2-хъ, многочисленность избирательныхъ собраній, когда назначеніе не болѣе шести лицъ въ помощь предсѣдателю представлялось бы недостаточнымъ. Дума предположила увеличить число ихъ отъ 10 до 20, по усмотрѣнію предсѣдателя, такъ какъ опредѣленіе

числа ихъ самимъ собраніемъ, по мнѣнію Думы, можетъ иногда повести къ совершенно напрасной потерѣ времени, — обстоятельство въ многочисленныхъ собраніяхъ чрезвычайно важное.

Ст. 32. Способъ удостовѣренія въ личности избирателей предоставляется усмотрѣнію Городскаго Головы. Повѣренные, уполномоченные для участія въ избирательномъ собраніи родителями, лицами женскаго пола и отсутствующими, а также и различными вѣдомствами, учрежденіями и обществами (ст. 21), допускаются къ участію въ выборахъ по предъявленіи Головѣ довѣренностей или уполномочій, установленныхъ примѣчаніемъ къ ст. 20-й, а опекуны и попечители—по предъявленіи ему указовъ опекунскихъ учрежденій объ утвержденіи ихъ въ семъ званіи.

Ст. 31. Способъ удостовѣренія въ личности избирателей предоставляется усмотрѣнію Городскаго Головы. Повѣренные, уполномоченные для участія въ избирательномъ собраніи родителями и лицами женскаго пола, а также различными вѣдомствами, учрежденіями и обществами (ст. 21), допускаются къ участію въ выборахъ по предъявленіи Головѣ довѣренностей или уполномочій, установленныхъ примѣчаніемъ къ ст. 20, а опекуны и попечители—по предъявленіи ему указовъ опекунскихъ учрежденій объ утвержденіи ихъ въ семъ званіи.

Ст. 31. Способъ удостовѣренія въ личности избирателей предоставляется усмотрѣнію *предсѣдателя собранія*. Повѣренные, уполномоченные для участія въ избирательномъ собраніи родителями, лицами женскаго пола и отсутствующими, а также различными вѣдомствами, учрежденіями и обществами (ст. 21), допускаются къ участію въ выборахъ по предъявленіи *предсѣдателю* довѣренностей или уполномочій, установленныхъ примѣчаніемъ къ ст. 20, а опекуны и попечители — по предъявленіи ему указовъ опекунскихъ учрежденій объ утвержденіи ихъ въ семъ званіи.

С.-Петербургская и Московская Городскія Думы измѣнили настоящую статью Положенія въ соотвѣтствіе предшествовавшимъ соображеніямъ—первой о непредоставленіи права участія на выборахъ лицамъ отсутствующимъ, и послѣдней объ одновременности производства выборовъ въ нѣсколькихъ избирательныхъ собраніяхъ.

Ст. 33. О возрастѣ (ст. 17-я п. 2-й), равно какъ объ условіяхъ, лишающихъ права голоса (ст. 18), никакихъ особыхъ удостовѣреній не требуется, но до начатія выборовъ прочитываются пунктъ 2-й статьи 17-й и статья 18 настоящаго Положенія, съ объясненіемъ избирателямъ, что незаконно принявшіе участіе въ борахъ подвергнутся наказаніямъ, указаннымъ въ ст. 1434 Уложенія о наказаніяхъ (по Прод. 1868 года).

Ст. 32. О возрастѣ, *о пребываніи въ столицѣ въ теченіи двухъ лѣтъ сряду предъ производствомъ выборовъ* (ст. 17, п. 2 и 3), равно какъ объ условіяхъ, лишающихъ права голоса (ст. 18), никакихъ особыхъ удостовѣреній не требуется, но до начатія выборовъ прочитываются пункты *2 и 3* ст. 17 и 18 настоящаго Положенія, съ объясненіемъ избирателямъ, что незаконно принявшіе участіе въ выборахъ подвергнутся наказаніямъ, указаннымъ въ ст. 1434 Уложенія о наказаніяхъ (по Прод. 1868 года).

С.-Петербургская Дума полагаетъ дополнить эту статью указаніемъ на п. 3 ст. 17, на основаніи коего право участія въ выборахъ предоставляется также и тѣмъ, которые, проживъ въ городѣ въ теченіи двухъ

лѣтъ сряду предъ производствомъ выборовъ, уплачиваютъ въ пользу города сборъ съ свидѣтельствъ купеческаго или промысловаго.

Городская Дума замѣчаетъ, что провѣрка соблюденія этого условія, при многочисленности столичныхъ избирателей, представила бы много затрудненій и весьма усложнила бы составленіе избирательнаго списка; а потому считаетъ полезнымъ для дѣла относительно упомянутаго условія также не требовать особыхъ удостовѣреній, оставляя отвѣтственность за несоблюденіе онаго на лицахъ, незаконно принявшихъ участіе въ выборахъ.

Ст. 37. Къ избранію допускается каждый, имѣющій по закону право быть избраннымъ въ гласные (ст. 35 и 36), если онъ изъявитъ на то желаніе или будетъ предложенъ кѣмъ либо изъ избирателей.

Ст. 36. *Каждое собраніе или разрядъ избирателей, предварительно производства самыхъ выборовъ, созывается собственно для составленія кандидатскаго списка посредствомъ закрытыхъ записокъ. Для сего каждый избиратель отмѣчаетъ на полученномъ при входѣ въ собраніе листкѣ имена предлагаемыхъ имъ кандидатовъ (ст. 34—35), не болѣе числа лицъ, подлежащихъ избранію въ гласные отъ каждаго собранія. По провѣркѣ съ наличнымъ числомъ избирателей записокъ, изъ нихъ составляется*

Примѣчаніе. *Лица, желающія быть избранными въ гласные, имѣютъ заявлять о семъ*

списокъ, въ который вносятся всѣ кандидаты въ послѣдовательномъ порядкѣ, по числу полученныхъ ими голосовъ или предложеній. Затѣмъ производится баллотировка шарами опредѣленнаго числа гласныхъ и такого же числа къ нимъ кандидатовъ согласно списку, изъ котораго подвергается баллотированію лишь требуемое для выбора число лицъ, по старшинству предложеній. При чемъ каждому предоставляется право отказаться отъ принятія на себя званія гласнаго.

Городской Управѣ заблаговременно въ назначенный управою срокъ. Въ этотъ же срокъ предоставляется и каждому избирателю предлагать своихъ кандидатовъ въ числѣ не болѣе 24-хъ. Лицамъ, изъявившимъ желаніе баллотироваться и предложеннымъ избирателями къ баллотировкѣ, составляется списокъ, который публикуется въ мѣстныхъ газетахъ и независимо того разсылается управою всѣмъ избирателямъ для производства изъ нихъ выбора гласныхъ на основаніи 31 ст. Положенія.

С.-Петербургская Дума находитъ, что въ настоящей статьѣ Городоваго Положенія не опредѣляется порядокъ составленія списка лицамъ, предлагаемымъ въ званіе гласныхъ; между тѣмъ, отсутствіе въ Положеніи опредѣленныхъ на сей предметъ правилъ могло бы послужить поводомъ къ недоразумѣнію и серьезнымъ затрудненіямъ при производствѣ выборовъ на новыхъ началахъ.

По нынѣ дѣйствующему Положенію объ общественномъ управленіи, при существованіи сословныхъ выборныхъ, кандидаты къ баллотированію предлагаются депутатскими собраніями, составляющими для сего предварительные списки. Порядокъ этотъ, установленный еще съ 1846 года и для назначенія гласныхъ, оказываясь на практикѣ неудовлетворительнымъ, возлагалъ весьма затруднительную обязанность на депутатскія

собранія и нерѣдко вызывалъ со стороны избирателей заявленія о томъ, что предварительное составленіе списка кандидатовъ, предназначаемыхъ къ баллотированію, служитъ къ стѣсненію ихъ правъ.

Имѣя въ виду такое указаніе опыта, городское общественное управленіе пришло къ убѣжденію, что, съ упраздненіемъ нынѣ депутатскихъ собраній, слѣдуетъ установить для изъясненной цѣли правила, предоставляющія избирателямъ свободное право самимъ назначать лицъ, которыхъ они желаютъ избрать въ гласные. Изыскивая затѣмъ, по возможности, удобнѣйшій для сего способъ, который далъ бы каждому избирателю возможность указать извѣстное ему лицо, признаваемое имъ наиболѣе способнымъ и достойнымъ, Дума остановилась на томъ предположеніи, чтобы составленіе списка лицамъ, подлежащимъ избранію отъ каждаго разряда избирателей, предоставить самому собранію, посредствомъ предложенія кандидатовъ закрытыми записками.

Одесская Городская Дума замѣчаетъ, что въ настоящей статьѣ Положенія не опредѣляется срока, въ который слѣдовало бы лицамъ, пользующимся избирательнымъ правомъ, изъявить желаніе баллотироваться въ гласные или сдѣлать предложеніе о лицахъ, коихъ желательно было бы баллотировать въ гласные. Между тѣмъ, послѣдствіемъ такой неопредѣленности можетъ быть то, что при производствѣ уже баллотировки многіе изъ избирателей будутъ предлагать кандидатовъ, и, такимъ образомъ, выборы могутъ затянуться на весьма продолжительное время. Въ устраненіе этого неудобства, весьма важнаго,—объясняется далѣе,—при многочисленномъ составѣ избирателей, Дума и полагала бы предоставить Городской Управѣ назначить срокъ, къ которому могутъ быть принимаемы заявленія о желаніи подвергнуться баллотировкѣ, а также предложенія кандидатовъ со стороны избирателей.

Ст. 38. Избранными въ гласные признаются лица, получившія въ собраніи (ст. 24) наиболѣе голосовъ, и притомъ болѣе половины голосовъ всѣхъ наличныхъ избирателей. Если избранныхъ такимъ образомъ глас-	Ст. 37. Избранными въ гласные *и ихъ кандидаты* признаются лица, получившія въ собраніи (ст. 24) наиболѣе голосовъ, и притомъ болѣе половины голосовъ всѣхъ наличныхъ избирателей. Если	Ст. 37. Избранными въ гласные признаются лица, получившія въ собраніи (ст. 24) наиболѣе голосовъ, и притомъ болѣе половины голосовъ всѣхъ наличныхъ избирателей. Если избранныхъ такимъ образомъ глас-

ныхъ окажется менѣе числа, подлежащаго избранію, то, для выбора недостающаго числа, составляется изъ лицъ, получившихъ наиболѣе голосовъ послѣ избранныхъ, списокъ кандидатовъ, не болѣе какъ въ двойномъ числѣ противъ подлежащихъ еще избранію гласныхъ, и затѣмъ производится новая баллотировка только означенныхъ лицъ, по которой получившіе наибольшее число голосовъ считаются избранными, хотя бы оно и не достигало половины всѣхъ поданныхъ голосовъ. Между лицами, получившими равное число голосовъ, выборъ рѣшается посредствомъ жребія, котораго порядокъ установляется Городскимъ Головою.

избранныхъ такимъ образомъ гласныхъ *и кандидатовъ* окажется менѣе числа, подлежащаго избранію, то, для выбора недостающаго числа, составляется изъ лицъ, получившихъ наиболѣе голосовъ послѣ избранныхъ, списокъ кандидатовъ, не болѣе какъ въ двойномъ числѣ противъ подлежащихъ еще избранію гласныхъ, и затѣмъ производится новая баллотировка только означенныхъ лицъ, по которой получившіе наибольшее число голосовъ считаются избранными, хотя бы оно и недостигало половины всѣхъ поданныхъ голосовъ. Между лицами, получившими равное число голосовъ, выборъ рѣшается посредствомъ жребія, котораго

ныхъ окажется менѣе числа, подлежащаго избранію, то для выбора недостающаго числа составляется изъ лицъ, получившихъ наиболѣе голосовъ, послѣ избранныхъ, списокъ кандидатовъ, не болѣе какъ въ двойномъ числѣ противъ подлежащихъ еще избранію гласныхъ, и затѣмъ производится новая баллотировка только означенныхъ лицъ, по которой получившіе наибольшее число голосовъ считаются избранными, хотя бы оно и не достигало половины всѣхъ поданныхъ голосовъ. Между лицами, получившими равное число голосовъ, выборъ рѣшается посредствомъ жребія, котораго порядокъ установляется *предсѣдателемъ собранія*.

порядокъ устанавливается Городскимъ Головою.

С.-Петербургская Дума полагаетъ необходимымъ дополнить настоящую статью указаніемъ на кандидатовъ, которые были бы избираемы также въ опредѣленномъ числѣ для замѣны гласныхъ въ случаѣ выбытія ихъ изъ состава общественнаго управленія.

Но *С.-Петербургскій Губернаторъ* находитъ, что какъ, по общему для всѣхъ городовъ Положенію, гласнымъ Думы не назначаются кандидаты, а каждый изъ избранныхъ долженъ самъ лично исполнять лежащія на немъ, какъ гласномъ, обязанности, то нѣтъ основанія вводить новый, предположенный по настоящему проекту, принципъ, тѣмъ болѣе, что проектируемое измѣненіе нисколько не вытекаетъ изъ особеннаго положенія столицы.

Московская Городская Дума замѣчаетъ, что хотя самый способъ производства многочисленнымъ собраніемъ предоставленнаго ему выбора гласныхъ и требовалъ бы точнѣйшаго опредѣленія, но это должно быть дѣломъ инструкціи, которую Думѣ неминуемо будетъ предстоять составить для правильнаго устройства всего обряда выборовъ. Такъ какъ обрядъ этотъ въ той или другой части своей будетъ подвергаться, вѣроятно, частымъ измѣненіямъ вслѣдствіе указаній практики, то Дума полагаетъ не вносить въ законодательный актъ, каковымъ представляется Городовое Положеніе, такихъ правилъ, или, лучше сказать, такой регламентаціи, которая, не представляя, сама по себѣ, существенной важности, удобнѣе можетъ быть установляема путемъ административнымъ, а не законодательнымъ.

Ст. 39. Послѣдствія произведенныхъ выборовъ отмѣчаются въ особомъ выборномъ листѣ, который, по окончаніи выборовъ, читается избирательному собранію и подписывается Головою и участвовавши-	Ст. 38. Послѣдствія произведенныхъ выборовъ отмѣчаются въ особомъ выборномъ листѣ, который, по окончаніи выборовъ, читается избирательному собранію и подписывается *предсѣдателемъ* и участво-

ми въ выборахъ наличными избирателями.

вавшими въ выборахъ наличными избирателями.

Московская Дума замѣняетъ выраженіе «Городской Голова» выраженіемъ «предсѣдатель собранія» въ виду того, что предполагаетъ предоставить предсѣдательство въ собраніяхъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ, наприм., указанномъ въ ст. 29 *), Товарищу Головы.

Ст. 41. Собраніе считается дѣйствительнымъ, когда въ немъ участвуетъ число избирателей, превышающее число подлежащихъ избранію гласныхъ. Если такого числа избирателей въ собраніе не явится, то назначается, не ближе, впрочемъ, семи дней, новое собраніе, которое приступаетъ къ выборамъ въ какомъ бы на этотъ разъ числѣ ни собрались избиратели, о чемъ лица, имѣющія право участвовать въ выборахъ, поставляются въ извѣст-

*) По проекту объ общественномъ управленіи г. Москвы. Какъ Московская, такъ и С.-Петербургская Городскія Общія Думы редактировали особые проекты объ общественномъ управленіи С.-Петербурга и Москвы; но изъ сихъ проектовъ въ настоящій сводъ вошли тѣ только статьи, которыми въ чемъ-либо измѣняется или дополняется Высочайше утвержденное 16 іюня 1870 г. Городовое Положеніе.

ность при самомъ объявленіи имъ о предстоящемъ собраніи.

Примѣчаніе *(къ ст. 40). Въ случаѣ выбытія одного или нѣсколькихъ избирателей изъ собранія, ранѣе его окончанія, голоса выбывшихъ причисляются къ оказавшемуся большинству.*

С.-Петербургская Дума замѣчаетъ, что изъ собранія, открытаго при извѣстномъ числѣ избирателей, могутъ одно или нѣсколько лицъ, по какимъ-либо уважительнымъ причинамъ, удалиться ранѣе окончанія всѣхъ выборовъ; вслѣдствіе чего измѣнилось бы общее число голосовъ и дальнѣйшіе выборы производились бы при иныхъ уже условіяхъ. Такъ какъ передача отсутствующими своихъ голосовъ не можетъ быть допущена, за принятымъ правиломъ о предоставленіи каждому избирателю не болѣе одного голоса, то необходимо, для устраненія какихъ-либо, въ настоящемъ случаѣ, недоразумѣній, установить такой порядокъ, чтобы въ случаѣ выбытія избирателей изъ собранія ранѣе его окончанія голоса выбывшихъ причислялись къ оказавшемуся большинству.

Ст. 45. Жалобы на нарушеніе вообще установленнаго для выборовъ порядка представляются Городскимъ Головою, вмѣстѣ съ его объясненіемъ, не далѣе семи дней по полученіи ихъ, Губер-

Ст. 44. Жалобы на нарушеніе вообще установленнаго для выборовъ порядка представляются Городскимъ Головою, вмѣстѣ съ его объясненіемъ, не далѣе семи дней по полученіи ихъ, *Генераль-*

натору, который передаетъ оныя на разсмотрѣніе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія (ст. 11).		*Губернатору*, который передаетъ оныя на разсмотрѣніе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія (ст. 11).

Московскою Думою сдѣлано редакціонное измѣненіе соотвѣтственно проекту ст. 11 о предсѣдательствѣ въ губернскомъ по городскимъ дѣламъ присутствіи Генералъ-Губернатора.

Ст. 48. Городская Дума составляется, подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы, изъ гласныхъ, избираемыхъ на четыре года (ст. 16), въ числѣ соотвѣтствующемъ числу лицъ, пользующихся правомъ голоса на выборахъ. Въ мѣстностяхъ, гдѣ число жителей, пользующихся правомъ голоса, не превышаетъ трехсотъ, въ Городской Думѣ должно быть тридцать гласныхъ. Тамъ же, гдѣ число избирателей болѣе трехсотъ, на каждые сто пятьдесятъ человѣкъ свыше этого числа прибавляется	Ст. 47. Городская Дума составляется, подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы, изъ гласныхъ, избираемыхъ на четыре года (ст. 16), въ числѣ *двухсотъ пятидесяти*.	Ст. 47. Городская Дума составляется, подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы, *изъ товарища его* и гласныхъ, избираемыхъ на четыре года (ст. 16), въ числѣ *ста восьмидесяти*.

по шести гласныхъ, до тѣхъ поръ, пока общее число гласныхъ достигнетъ семидесяти двухъ.

С.-Петербургская Дума находитъ, что если для опредѣленія числа гласныхъ въ С.-Петербургѣ принять основаніе, указанное въ новомъ Положеніи для другихъ мѣстностей, т. е. по шести гласныхъ на каждые 150 избирателей, то, соразмѣрно числу лицъ, пользующихся правомъ голоса (до 18.000), составъ столичныхъ гласныхъ простирался бы до 750. Такое число гласныхъ могла заключать въ полномъ своемъ составѣ Общая Дума, по Положенію 13 февраля 1846 г., когда каждому изъ пяти сословій предоставлено было назначать отъ себя отъ 100 до 150 представителей. Но этотъ составъ былъ признанъ слишкомъ многочисленнымъ даже для столицы, и по пересмотрѣ означеннаго Положенія въ Государственномъ Совѣтѣ, вновь изданными въ 1862 г. правилами число гласныхъ Общей Думы уменьшено было до 250.

Въ составѣ 250 членовъ Общая Дума дѣйствуетъ съ 1862 года, и восьмилѣтній опытъ, конечно, могъ бы лучше всего указать на какія-либо неудобства численности этого состава; однакоже, въ этомъ періодѣ времени не представлялось никакихъ практическихъ указаній необходимости къ измѣненію нынѣшняго числа гласныхъ.

Не усматривая въ настоящее время никакой потребности вновь увеличивать численный составъ, Дума полагаетъ, что нельзя ожидать и въ будущемъ особой пользы или успѣха для общественнаго дѣла, если Городская Дума, съ введеніемъ новаго Положенія, составится изъ наибольшаго числа членовъ. Напротивъ, можно опасаться, что, при избраніи болѣе значительнаго числа гласныхъ, будущіе избиратели, при всемъ съ ихъ стороны желаніи, были бы затруднены указать исключительно такихъ лицъ, которыя, будучи имъ близко извѣстны, постоянно слѣдили бы за ходомъ городскихъ дѣлъ, принимали въ нихъ живое участіе и давали имъ направленіе, сообразно интересамъ общимъ, а не личнымъ; при выборѣ же меньшаго числа лицъ, цѣль эта можетъ быть легче достигнута. Нельзя также не имѣть въ виду, что при слишкомъ большомъ составѣ Думы, въ собранія ея будутъ часто являться лица совершенно новыя, не участвовавшія въ предшествовавшихъ засѣданіяхъ и потому незнакомыя съ ходомъ дѣлъ общественныхъ; присутствіе такихъ членовъ было бы неминуемымъ послѣдствіемъ слишкомъ многочисленнаго состава и, конечно, вредно вліяло бы на занятія собраній. Рав-

нымъ образомъ, едвали возможно и уменьшеніе уже существующаго числа 250 гласныхъ для столичной Городской Думы, какъ представительницы цѣлаго городскаго общества, постановляющей рѣшенія по важнѣйшимъ общественнымъ дѣламъ. Притомъ, число это, оправданное опытомъ, полезно сохранить для того, чтобы Городская Дума, при обширномъ кругѣ дѣятельности столичнаго управленія, могла всетаки располагать достаточнымъ числомъ лицъ для занятія въ разныхъ совѣщательныхъ и исполнительныхъ коммисіяхъ по дѣламъ городскаго хозяйства, а также, чтобы наиболѣе обезпечивалось посѣщеніе собраній требуемымъ числомъ лицъ.

По этимъ соображеніямъ, Дума признаетъ вполнѣ достаточнымъ для состава будущей Городской Думы сохранить настоящее число гласныхъ 250.

Московская Дума также находитъ, что опредѣляемое 48 статьею число 72 гласныхъ, достаточное, можетъ быть, для другихъ городовъ Россіи, для Москвы, при ея многочисленномъ населеніи и сложности хозяйства, весьма недостаточно. Въ настоящее время Московская Общая Дума состоитъ, подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы, изъ пяти сословныхъ старшинъ, пяти ихъ товарищей и 175 гласныхъ, всего изъ 185 членовъ. Восьмилѣтній опытъ доказалъ достаточность этого числа; но если отъ увеличенія его особенной пользы нельзя ожидать, то, съ другой стороны, сокращеніе его повело бы къ послѣдствіямъ положительно вреднымъ, въ виду необходимости существованія значительнаго числа коммисій постоянныхъ и временныхъ. Дума останавливается также на той цифрѣ гласныхъ, какая установлена нынѣ дѣйствующимъ въ Москвѣ Положеніемъ, допустивъ для округленія и удобства дѣленія на 3, соотвѣтственно числу избирательныхъ собраній, незначительное уменьшеніе ея до 180. Кромѣ того, Городская Дума полагаетъ ввести въ составъ будущей Думы Товарища Городскаго Головы, участіе котораго, какъ лица близко знакомаго съ ходомъ дѣлъ по Городской Управѣ, считала бы особенно полезнымъ.

Ст. 49. Въ случаѣ совершеннаго выбытія гласнаго изъ состава общественнаго управленія прежде окончанія срока, на который онъ избранъ, его за-	Ст. 48. Въ случаѣ совершеннаго выбытія гласнаго изъ состава общественнаго управленія прежде окончанія срока, на который онъ из-	Ст. 48. Въ случаѣ совершеннаго выбытія гласнаго изъ состава общественнаго управленія прежде окончанія срока, на который онъ избранъ, его за-

мѣняетъ лицо, получившее въ одномъ съ нимъ избирательномъ собраніи наибольшее, послѣ избранныхъ гласныхъ, число голосовъ, если притомъ въ пользу избранія этого лица было подано на выборахъ не менѣе половины голосовъ наличныхъ избирателей.	бранъ, его замѣняетъ лицо, получившее въ одномъ съ нимъ избирательномъ собраніи наибольшее, послѣ избранныхъ гласныхъ, число голосовъ.	мѣняетъ лицо, получившее въ одномъ съ нимъ избирательномъ собраніи наибольшее, послѣ избранныхъ гласныхъ, число голосовъ, *хотя бы притомъ въ пользу избранія этого лица было подано на дополнительныхъ выборахъ (ст. 37) менѣе половины голосовъ наличныхъ избирателей.*

С.-Петербургская Дума замѣчаетъ, что какъ на основаніи ст. 38 Городоваго Положенія допускается избраніе въ гласные лицъ, получившихъ и менѣе половины всѣхъ голосовъ, то помѣщенное въ концѣ настоящей статьи условіе слѣдовало бы исключить.

Московская Дума объясняетъ представляемый ею проектъ измѣненія ст. 49 тѣмъ же соображеніемъ.

Ст. 51. При постановленіи Думою опредѣленій объ отвѣтственности Городского Головы или членовъ Городской Управы, тѣ лица, о коихъ постановляется опредѣленіе, не принимаютъ въ немъ участія и оставляютъ собраніе.	Ст. 50. При постановленіи Думою опредѣленій объ отвѣтственности Городскаго Головы, *или его Товарища*, или членовъ Городской Управы, тѣ лица, о коихъ постановляется опредѣленіе, не принимаютъ въ немъ участія и оставляютъ собраніе.

Дополненіе предположено соотвѣтственно ст. 47 проекта Московской Думы.

Ст. 52. При разсмотрѣніи Думою отчетовъ Городской Управы (ст. 55 п. 9-й) и при обсужденіи вопросовъ о назначеніи или размѣрѣ содержанія лицамъ общественнаго управленія (ст. 55 п. 2-й), Голова присутствуетъ въ Думѣ, но не предсѣдательствуетъ въ ней.

Ст. 51. При разсмотрѣніи Думою отчетовъ Городской Управы (ст. 54 п. 9) и при обсужденіи вопросовъ *объ упущеніяхъ по Городской Управѣ*, а также о назначеніи или размѣрѣ содержанія лицамъ общественнаго управленія (ст. 54 п. 2), Городской Голова присутствуетъ въ Думѣ, но не предсѣдательствуетъ въ ней.

Ст. 51. При разсмотрѣніи Думою отчетовъ Городской Управы (ст. 54 п. 9) и при обсужденіи вопросовъ о назначеніи или размѣрѣ содержанія лицамъ общественнаго управленія (ст. 54, п. 2-й), Голова *или заступающій его мѣсто въ Управѣ* присутствуетъ въ Думѣ, но не предсѣдательствуетъ въ ней.

С.-Петербургская Дума находитъ, что въ Городской Думѣ во всякое время могутъ возникать вопросы о какихъ-либо упущеніяхъ по Городской Управѣ, независимо отъ разсмотрѣнія ея отчетовъ, и что при обсужденіи такихъ вопросовъ, также какъ и въ другихъ, указанныхъ 52 статьею случаяхъ, не можетъ быть допущено предсѣдательство Городскаго Головы.

Московская Дума, дополняя настоящую статью словами «или заступающій мѣсто Головы въ Управѣ», разумѣетъ въ семъ случаѣ Товарища Городскаго Головы или же члена Управы, который могъ бы замѣнять Городскаго Голову, какъ предполагается Думою въ проектѣ ст. 81.

Ст. 53. Когда въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 51 и 52-й, Городской Голова или заступающій его мѣсто, на основаніи ст. 83-й, не можетъ

Ст. 52. Когда въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 50 и 51, Городской Голова или заступающій его мѣсто, на основаніи ст. 81, не

Ст. 52. Когда въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 50 и 51, Городской Голова или заступающій его мѣсто въ *Управѣ* (ст. 81) не можетъ руко-

руководить преніями Думы, тогда его замѣняетъ присутствующій въ Думѣ старшій по числу избирательныхъ шаровъ гласный изъ числа избранныхъ первымъ собраніемъ или разрядомъ городскихъ избирателей (ст. 24-я).	можетъ руководить преніями Думы, тогда его замѣняетъ,*по избранію собранія, одинъ изъ присутствующихъ гласныхъ, изъявившій на то свое согласіе.*	водить преніями Думы, тогда *онъ замѣняется гласнымъ по избранію Думы, произведенному предъ началомъ засѣданія, подъ предсѣдательствомъ старшаго, по числу избирательныхъ шаровъ, гласнаго* изъ среды присутствующихъ и избранныхъ первымъ собраніемъ или разрядомъ городскихъ избирателей (ст. 24).

С.-Петербургская Дума находитъ, что къ точному примѣненію указаннаго статьею 53 порядка могли бы встрѣтиться нѣкоторыя неудобства. Такъ, весьма возможно допустить, что старшій гласный, которому бы предстояло замѣнить Городскаго Голову, будучи человѣкомъ вполнѣ достойнымъ, не соединялъ бы въ себѣ всѣхъ условій, необходимыхъ собственно для предсѣдателя, и не обладалъ бы способностью успѣшно руководить преніями. Могло бы также случиться, что гласный, непремѣнно обязанный, по этой статьѣ, принять на себя предсѣдательство, находился нѣкоторое время въ отсутствіи и потому, незнакомый съ предшествовавшимъ ходомъ дѣлъ и ихъ рѣшеніями, былъ бы вовсе неподготовленъ къ такой обязанности. Несомнѣнно, что предсѣдательствованіе такого лица могло бы вредно повліять на занятія собранія.

Для устраненія подобныхъ случайностей, Дума полагаетъ удобнѣйшимъ, въ случаѣ необходимости замѣнить Городскаго Голову для предсѣдательствованія въ Думѣ, предоставить собранію каждый разъ назначать, по усмотрѣнію онаго, одного изъ присутствующихъ гласныхъ, изъявившаго на то свое согласіе.

Точно также и *Московская Дума* находитъ, что весьма легко можетъ случиться, что старшій по числу избирательныхъ шаровъ гласный не соединяетъ въ себѣ условій, необходимыхъ даже для временнаго

предсѣдательства въ многочисленномъ собраніи, или не пожелаетъ принять на себя предсѣдательство, а потому, по мнѣнію Думы, представляется болѣе полезнымъ предоставить Думѣ избирать своего временнаго предсѣдателя, не стѣсняясь никакими предварительными данными; самое же это избраніе производить, въ избѣжаніе всякаго замѣшательства, подъ предсѣдательствомъ старшаго, по числу избирательныхъ шаровъ, гласнаго изъ среды присутствующихъ, избранныхъ первымъ собраніемъ или разрядомъ городскихъ избирателей.

Съ 55. Городской Думѣ предоставляется:	Ст. 54. Городской Думѣ предоставляется:	Ст. 54. Городской Думѣ предоставляется:
4) сложеніе недоимокъ по городскимъ сборамъ;		4) сложеніе недоимокъ по городскимъ сборамъ *и опредѣленіе случаевъ и размѣра, при коихъ сложеніе недоимокъ предоставляется непосредственно Городской Управѣ*;
9. Разсмотрѣніе и утвержденіе отчетовъ о сборѣ и употребленіи городскихъ суммъ, о завѣдываніи городскими имуществами и вообще о дѣйствіяхъ исполнительной власти городскаго общественнаго управленія;	9. Разсмотрѣніе и утвержденіе: отчетовъ о сборѣ и употребленіи городскихъ суммъ и о завѣдываніи городскими имуществами, а *равно* вообще *всѣхъ* дѣйствій исполнительной власти городскаго общественнаго управленія;	

По мнѣнію *Московской Думы*, не представляется существенно необходимымъ обременять Думу обсужденіемъ вопросовъ о незначительныхъ недоимкахъ, вопросы о сложеніи которыхъ возникаютъ слишкомъ часто. Достаточно, чтобы Дума оставила за собою сужденіе о недоимкахъ особой важности, а затѣмъ представляется цѣлесообразнѣе и прак-

тичнѣе, чтобы незначительныя недоимки слагались Городскою Управою; случаи же и размѣръ недоимокъ, сложеніе которыхъ будетъ предоставлено Управѣ, опредѣлялся бы Думою.

С.-Петербургская Дума замѣчаетъ, что необходимость обсужденія дѣйствій исполнительной власти городскаго управленія можетъ быть вызвана не только по поводу представленныхъ отчетовъ, но и во всякое время.

Ст. 56 Засѣданія Городской Думы назначаются: или а) по усмотрѣнію Городскаго Головы, или б) по требованію Губернатора, или наконецъ, в) по желанію не менѣе одной пятой части гласныхъ, заявленному Городскому Головѣ. Для разсмотрѣнія росписей городскимъ доходамъ и расходамъ (ст. 141) и отчетовъ Городской Управы ст. 147) должно быть не менѣе двухъ засѣданій въ годъ, въ сроки, назначаемые опредѣленіями Думы, съ утвержденія Губернатора.

55. Засѣданія Городской Думы назначаются: или а) по усмотрѣнію Городскаго Головы, или б) по требованію Губернатора, или наконецъ, в) по желанію не менѣе *двадцати пяти* гласныхъ, заявленному Городскому Головѣ. Для разсмотрѣнія росписей городскимъ доходамъ и расходамъ (ст. 139) и отчетовъ Городской Управы (ст. 145), должно быть не менѣе двухъ засѣданій въ годъ, въ сроки, назначаемые опредѣленіями Думы, съ утвержденія Губернатора.

Примѣчаніе. *Городская Дума можетъ, по своему усмотрѣнію, оп-*

редѣлять періодъ вакаціоннаго времени, въ лѣтніе мѣсяцы.

С.-Петербургская Дума находитъ, что въ С.-Петербургѣ, гдѣ одну пятую числа гласныхъ составляютъ 50 человѣкъ, примѣненіе указаннаго въ п. *в* ст. 56 условія было бы крайне затруднительно. Для того, чтобы гласнымъ выразить свое желаніе о созывѣ собранія, конечно необходимо между ними соглашеніе; но такое соглашеніе между 50 лицами, живущими въ разныхъ частяхъ города, представило бы такія неудобства, въ избѣжаніе которыхъ гласные принуждены были бы отказаться отъ своихъ заявленій. Въ виду сего, Городская Дума полагаетъ, что въ столицѣ для созванія засѣданія Думы, по желанію гласныхъ, достаточно, если заявленіе о семъ поступитъ отъ 25 лицъ.

Въ этой же статьѣ было бы умѣстнымъ, по мнѣнію Думы, помѣстить указаніе относительно вакаціоннаго времени для засѣданія Думы; такъ какъ хотя въ нынѣ дѣйствующемъ Положеніи объ общественномъ управленіи нѣтъ положительнаго на сей предметъ правила, но слишкомъ 20-тилѣтній опытъ указалъ на совершенную необходимость, въ лѣтніе мѣсяцы, за выбытіемъ изъ столицы многихъ гласныхъ, прекращать на нѣкоторое время засѣданія Думы.

С.-Петербургскій Оберъ-Полиціймейстеръ, по поводу настоящаго предположенія о предоставленіи Городской Думѣ, по своему усмотрѣнію, опредѣлять періодъ вакаціоннаго времени въ лѣтніе мѣсяцы, замѣчаетъ, что такого права Городской Думѣ дано быть не можетъ. При томъ множествѣ дѣлъ первостепенной важности, которыя, по Положенію, требуютъ разрѣшенія Думы, нельзя безъ очевиднаго вреда для всего столичнаго населенія допустить, чтобы теченіе дѣлъ могло быть прерываемо и сама Дума, хотя бы и на самое короткое время, оставалась отсутствующею.

Ст. 57. Распоряженія о созваніи Городской Думы (ст. 56-я), съ указаніемъ притомъ предметовъ совѣщаній, дѣлаются Городскимъ Головою, который

вмѣстѣ съ тѣмъ доводитъ до свѣдѣнія Губернатора какъ о времени засѣданія, такъ и о предположенныхъ въ ономъ предметахъ совѣщаній.

По поводу настоящей статьи Положенія *С.-Петербургскій Губернаторъ* изъяснилъ, что въ многолюдныхъ городахъ выборъ предметовъ, могущихъ быть подвергнутыми публичнымъ преніямъ, долженъ быть дѣлаемъ съ всевозможною осмотрительностью; а потому казалось бы, по его мнѣнію, необходимымъ, чтобы, предварительно назначенія предметовъ совѣщаній въ Думѣ, Городской Голова списокъ оныхъ сообщалъ на просмотръ Губернатора. Губернаторъ долженъ бы имѣть право исключить изъ списка тѣ предметы, которые онъ признаетъ невозможнымъ допустить къ обсужденію, но въ то же время представить объ этомъ на усмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ; впредь же до полученія разрѣшенія, означенные предметы не могли бы быть подвергаемы обсужденію и по онымъ допускаемы какія бы то ни было пренія въ собраніи.

Это же замѣчаніе—присовокупляетъ Губернаторъ—относится, равнымъ образомъ, и къ ст. 59 Положенія.

Ст. 58. Городская Дума приступаетъ къ разсмотрѣнію подлежащихъ вѣдомству ея дѣлъ: а) по предложеніямъ Городскаго Головы или гласныхъ; б) по представленіямъ Городской Управы, в) по предложеніямъ, требованіямъ и заявленіямъ правитель-

Ст. 57. Городская Дума приступаетъ къ разсмотрѣнію подлежащихъ вѣдомству ея дѣлъ: а) по предложеніямъ Городскаго Головы, *или его Товарища*, или гласныхъ; б) по представленіямъ Городской Управы; в) по предложеніямъ, тре-

ственныхъ установленій; г) по просьбамъ и жалобамъ частныхъ лицъ.

бованіямъ и заявленіямъ правительственныхъ установленій; г) по просьбамъ и жалобамъ частныхъ лицъ.

Дополненіе сдѣлано *Московскою Думою* соотвѣтственно проекту ст. 47.

Ст. 59. Доклады по дѣламъ, назначаемымъ къ слушанію въ Городской Думѣ, могутъ быть печатаемы подъ личною отвѣтственностью Городскаго Головы.

Ст. 58. *Издаваемыя общественнымъ управленіемъ «Извѣстія Городской Думы», равно какъ отдѣльные* доклады по дѣламъ, назначаемымъ къ слушанію, печатаются подъ личною отвѣтственностью Городскаго Головы.

С.-Петербургская Дума объяснила, что настоящая статья Положенія опредѣляетъ порядокъ печатанія отдѣльныхъ докладовъ по дѣламъ, назначаемымъ къ слушанію въ Думѣ, на основаніи же 68 статьи допускается печатаніе опредѣленій Думы въ особомъ изданіи, если таковое будетъ предпринято общественнымъ управленіемъ съ надлежащаго разрѣшенія.

А какъ, между тѣмъ, въ С.-Петербургскомъ общественномъ управленіи уже существуетъ упоминаемое въ 68 ст. особое изданіе, предпринятое въ 1863 г. съ надлежащаго разрѣшенія, то въ настоящее время остается только, руководствуясь ст. 59, примѣнить къ этому изданію указанный въ ней порядокъ печатанія докладовъ, т. е. подъ личною отвѣтственностью Городскаго Головы.

Ст. 61. Предварительное разсмотрѣніе роспи-

Ст. 60. Предварительное разсмотрѣніе рос-

Ст. 60. Предварительное разсмотрѣніе рос-

сей, отчетовъ и другихъ дѣлъ Городская Дума можетъ возлагать на особыя подготовительныя коммисіи, составляемыя изъ гласныхъ по ея назначенію.	писей и другихъ дѣлъ Городская Дума можетъ возлагать на особыя подготовительныя коммисіи, составляемыя изъ гласныхъ по ея назначенію. *Производство же ревизіи годовыхъ отчетовъ, свидѣтельствованіе всѣхъ суммъ не менѣе двухъ разъ въ годъ, а также наблюденіе за правильнымъ поступленіемъ городскихъ доходовъ, за расходованіемъ общественныхъ суммъ и за точнымъ исполненіемъ городской смѣты, возлагается на особую контрольную коммисію изъ гласныхъ по избранію Думы.*	писей и другихъ дѣлъ Городская Дума можетъ возлагать на особыя подготовительныя *постоянныя или временныя* коммисіи, составляемыя изъ гласныхъ по ея назначенію. *Кромѣ того, такимъ же порядкомъ Дума можетъ учредить контрольную коммисію для разсмотрѣнія отчетовъ и для другихъ постоянныхъ, соотвѣтствующихъ цѣли ея учрежденія, занятій, предметы и порядокъ которыхъ опредѣляются Думою.*

Въ этой статьѣ *С.-Петербургская Дума* считаетъ умѣстнымъ оговорить о необходимости учрежденія особой контрольной коммисіи по слѣдующимъ соображеніямъ: по ст. 147 Городоваго Положенія отчетность городскаго общественнаго управленія не будетъ уже подлежать, какъ было до настоящаго времени, ревизіи общихъ контрольныхъ учрежденій. Такое изъятіе отчетности въ городскихъ суммахъ отъ правительственнаго контроля возлагаетъ на обязанность самого городскаго общества, какъ непосредственно заинтересованнаго въ правиль-

номъ веденіи вообще всего городскаго хозяйства, установить и необходимый въ этомъ отношеніи контроль. Настоящимъ Положеніемъ право постановлять приговоры по всѣмъ важнѣйшимъ дѣламъ и контролировать весь ходъ общественнаго управленія—предоставляется собранію гласныхъ, т. е. Городской Думѣ. Для того, чтобы Дума, въ видахъ обезпеченія успѣшнаго хода общественнаго хозяйства, могла постоянно слѣдить за правильнымъ поступленіемъ городскихъ доходовъ и расходованіемъ денежныхъ суммъ, а равно за точнымъ исполненіемъ всѣхъ, возлагаемыхъ на исполнительную власть, обязанностей, необходимо установить, чрезъ нѣсколькихъ лицъ, уполномоченныхъ на то Думою, постоянный за симъ надзоръ и повѣрку дѣйствій органа исполнительнаго. Для этой цѣли Дума полагаетъ учредить при общественномъ управленіи особую контрольную коммисію, которой предоставить: производить ревизію годовыхъ отчетовъ и свидѣтельствованіе всѣхъ суммъ, не менѣе двухъ разъ въ годъ, слѣдить за правильнымъ поступленіемъ городскихъ доходовъ, за расходованіемъ общественныхъ суммъ, а также вообще имѣть наблюденіе за точнымъ исполненіемъ городской смѣты.

С.-Петербургскій Губернаторъ полагаетъ, что въ учрежденіи подобной коммисіи законодательнымъ порядкомъ едвали представляется какая-либо надобность, въ виду того, что, на основаніи 73 ст. Городоваго Положенія, Городскимъ Думамъ предоставлено право учреждать особыя коммисіи для завѣдыванія отдѣльными отраслями городскаго хозяйства и общественнаго управленія, что предполагается предоставить и С.-Петербургской Думѣ, а затѣмъ отъ Думы будетъ зависѣть образовать для означенной цѣли коммисію, если окажется впослѣдствіи въ этомъ дѣйствительная надобность.

Московская Дума объясняетъ, что, по дѣйствующимъ нынѣ правиламъ, при этой Думѣ состоятъ коммисіи постоянныя и временныя. Въ ту или другую постоянную Коммисію передаются на обсужденіе, такъ сказать, текущія дѣла, приготовляемыя къ докладу Общей Думѣ; коммисіи же временныя учреждаются по особымъ экстреннымъ дѣламъ. Указанія на эти два рода коммисій признается небезполезнымъ ввести и въ редакцію 61 статьи Городоваго Положенія. Затѣмъ, собственно для разсмотрѣнія отчетовъ, предполагается полезнымъ назначеніе при Думѣ особой контрольной коммисіи. Такъ какъ, на основаніи новаго Положенія, отчеты Думы изъемлются изъ вѣдѣнія контрольной палаты, разсматриваются и утверждаются самою Думою, то для исполненія своей обязанности по этой части Дума не можетъ обойтись безъ особой коммисіи. Въ настоящее время представляется преждевременнымъ опредѣлять въ точности всѣ обязанности предполагаемой контрольной коммисіи и отношенія ея къ Городской Управѣ, а потому, избѣгая въ

редакціи этой статьи всякаго слишкомъ точнаго опредѣленія, Дума, вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣла въ виду предоставить городскому управленію самый широкій просторъ обставить это дѣло, по указанію опыта, возможно-цѣлесообразными правилами. Такъ, опредѣленіе характера контрольной коммисіи, постоянной или временной, круга ея дѣятельности, отношенія къ Городской Управѣ вообще и къ контрольному отдѣленію ея въ особенности, безъ всякаго вреда дѣлу, могло бы войти въ инструкцію, которая должна быть составлена Думою.

Ст. 63. Если въ собраніи Думы, законнымъ порядкомъ созванномъ, присутствуетъ не менѣе одной трети всего числа гласныхъ, то, за исключеніемъ случаевъ въ статьѣ 67-й указанныхъ, оно считается состоявшимся.

Ст. 62. Если въ собраніи Думы, законнымъ порядкомъ созванномъ, присутствуетъ не менѣе *одной пятой* части всего числа гласныхъ, то, за исключеніемъ случаевъ, въ статьѣ 66-й указанныхъ, оно считается состоявшимся. *Если такого числа гласныхъ въ собраніе не явится, то для разсмотрѣнія предназначенныхъ къ тому собранію дѣлъ назначается новое собраніе, которое приступаетъ къ занятіямъ въ какомъ бы на этотъ разъ числѣ ни собрались гласные, о чемъ и постановляется*

всѣмъ въ извѣстность при назначеніи предстоящаго собранія.

Примѣчаніе. *Въ случаѣ выбытія одного или нѣсколькихъ гласныхъ изъ собранія ранѣе его окончанія, голоса выбывшихъ причисляются къ оказавшемуся большинству.*

С.-Петербургская Городская Общая Дума объясняетъ, что нынѣшнія правила о составѣ ея собраній, требуя, для дѣйствительности засѣданія, присутствія также одной трети гласныхъ, оказывались, по опыту нѣсколькихъ лѣтъ, неудобоисполнимыми и затрудняющими ходъ дѣлъ по городскому общественному управленію.

Изъ отчета по Думѣ за прошлое трехлѣтіе видно, что въ 1865 году было 30 собраній, въ 1866—28 и въ 1867—22, всего 80; не состоялось же: въ 1865—4, въ 1866—5, въ 1867—7, а всего 16 собраній, т. е. на каждые 5 состоявшихся собраній приходилось одно несостоявшееся, и съ каждымъ годомъ случаи эти стали повторяться чаще.

Между тѣмъ, гласные, являясь въ Думу къ назначенному, но несостоявшемуся, помимо ихъ желанія, собранію, напрасно теряютъ для того время и нерѣдко жертвуютъ собственными дѣлами, отложенными въ виду назначеннаго Думою собранія; на дѣла же городскія случаи эти имѣютъ вредное вліяніе, замедляя ихъ ходъ и тѣмъ значительно уменьшая дѣятельность Думы.

Сознавая необходимость принять мѣры къ отстраненію подобныхъ случаевъ, Дума еще въ 1868 году возбудила ходатайство о томъ, чтобы для дѣйствительности ея собраній было допущено присутствіе одной пятой части всего числа гласныхъ, т. е. 50.

Имѣя въ виду, что съ принятіемъ для состава будущей Городской Думы существующаго нынѣ числа гласныхъ—250, открытіе засѣданій можетъ также вызвать уже указанныя опытомъ затрудненія, при сохраненіи правила о присутствіи въ собраніи не менѣе $^1/_3$ всего числа глас-

ныхъ, Городская Дума полагаетъ совершенно необходимымъ, примѣняя настоящее Положеніе къ столицѣ, допустить для дѣйствительности засѣданія участіе одной пятой части гласныхъ. Затѣмъ, относительно случаевъ, когда въ собраніе всетаки не явилось бы требуемое число гласныхъ, или кто-либо изъ гласныхъ оставилъ собраніе ранѣе его закрытія, слѣдуетъ, по мнѣнію Думы, примѣнить правила, установленныя для собраній избирательныхъ, въ ст. 41.

Но *С.-Петербургскій Губернаторъ* находитъ, что съ подобными предположеніями Думы нельзя согласиться, ибо болѣе значительное число гласныхъ, требуемое для дѣйствительности собранія, служитъ ручательствомъ правильности постановленій Думы. Притомъ же, если законодатель для другихъ городовъ, при меньшемъ составѣ Городскихъ Думъ, установилъ для дѣйствительности собраній, чтобы въ оныхъ присутствовало не менѣе 1/3 части числа гласныхъ, то какое же основаніе было бы уменьшить это число для Думы, составъ которой предполагается сдѣлать гораздо многочисленнѣе противъ другихъ Думъ? Равнымъ образомъ—замѣтилъ Графъ Левашовъ—нѣтъ основанія установлять, чтобы голосъ гласнаго, выбывшаго прежде окончанія собранія, причислялся къ состоявшемуся большинству, ибо, такимъ образомъ, это большинство усиливалось бы, безъ основанія, искусственнымъ образомъ.

Ст. 65. Выборы должностныхъ лицъ и кандидатовъ къ нимъ (ст. 73, 82—85), а равно рѣшенія объ устраненіи ихъ отъ должностей и о преданіи ихъ суду производятся закрытою подачею голосовъ. Выборы въ члены подготовительныхъ коммисій (ст. 61-я) производятся, по усмотрѣнію Думы, закрытою или от-

Ст. 64. Выборы должностныхъ лицъ и кандидатовъ къ нимъ (ст. 71, 80—83), а равно рѣшенія объ устраненіи ихъ отъ должностей и о преданіи ихъ суду производятся закрытою подачею голосовъ. Выборы въ члены подготовительныхъ коммисій (ст. 60) производятся, по усмотрѣнію Думы, за-

Ст. 64. Выборы должностныхъ лицъ (ст. 71, 80—84), а равно рѣшенія объ устраненіи ихъ отъ должностей и о преданіи ихъ суду производятся закрытою подачею голосовъ. Выборы въ члены подготовительныхъ и *контрольной коммисій* (ст. 60) производятся, по усмотрѣнію Думы, закрытою

крытою подачею голосовъ.	крытою или открытою подачею голосовъ. *Для выбора Городскаго Головы требуется присутствіе не менѣе двухъ третей всего числа гласныхъ, а самое избраніе рѣшается простымъ большинствомъ.*	или открытою подачею голосовъ.

С.-Петербургская Дума замѣчаетъ, что если въ Городовомъ Положеніи признано уже необходимымъ для важнѣйшихъ постановленій общественнаго собранія требовать присутствія половины гласныхъ, какъ указано въ ст. 67, то, при выборахъ, имѣющихъ наиболѣе важное значеніе для городскаго управленія, именно при выборахъ Городскаго Головы, какъ лица, состоящаго во главѣ всего общественнаго управленія, должно присутствовать въ собраніи не менѣе двухъ третей гласныхъ.

Московская Дума исключаетъ изъ настоящей статьи кандидатовъ къ должностнымъ лицамъ, согласно съ предполагаемымъ ею измѣненіемъ ст. 84 (о чемъ будетъ говорено ниже), и упоминаетъ о контрольной коммисіи, въ виду проекта дополненія ст. 61.

Ст. 66. Дѣла въ Городской Думѣ, кромѣ указанныхъ въ статьѣ 67-й, рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ; при равенствѣ ихъ, голосъ председателя даетъ перевѣсъ.	Ст. 65. Дѣла въ Городской Думѣ, кромѣ указанныхъ въ статьѣ 66-й, рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ; при равенствѣ голосовъ *дѣло считается неразрѣшеннымъ и подвергается особому обсужденію въ слѣдующемъ засѣданіи.*

Правило о томъ, чтобы, при равенствѣ голосовъ, голосъ предсѣдателя давалъ перевѣсъ въ пользу принятія собраніемъ того или другаго рѣшенія, можетъ, по мнѣнію *С.-Петербургской* Думы, представлять на практикѣ нѣкоторыя неудобства. Способъ рѣшенія дѣлъ въ Думѣ допускается двоякій: посредствомъ открытой или закрытой подачи голосовъ. Очевидно, что при закрытой баллотировкѣ, предоставляющей каждому право выразить свое мнѣніе, не оглашая его, примѣненіе означеннаго правила дѣлается совершенно невозможнымъ. При открытой же подачѣ голосовъ принятіе такого порядка для рѣшенія дѣлъ, въ случаѣ равенства поданныхъ голосовъ, нерѣдко ставило бы предсѣдателя въ крайне неловкое положеніе, а притомъ едвали соотвѣтствовало бы желаемой правильности въ рѣшеніи вопросовъ, обсуждаемыхъ въ Городской Думѣ. Такъ, иногда, въ вопросахъ особенной важности, принятіе того или другаго рѣшенія могло бы зависѣть исключительно отъ мнѣнія предсѣдателя, который, рѣшая, въ данномъ случаѣ, дѣло своимъ голосомъ, неминуемо, этимъ самымъ, какъ бы принималъ на себя нравственную отвѣтственность за его исходъ. При необходимости же разрѣшенія этимъ порядкомъ вопросовъ, касающихся интересовъ личныхъ, какъ, напримѣръ, назначеніе содержанія должностнымъ лицамъ, принятіе какого-либо частнаго предложенія, упраздненіе извѣстной должности и проч., положеніе предсѣдателя было бы весьма затруднительно: какъ бы онъ ни былъ проникнутъ сознаніемъ своего долга, какъ бы безпристрастно ни относился къ дѣлу, онъ всегда рисковалъ бы заслужить со стороны, остававшейся въ меньшинствѣ, нареканіе въ пристрастіи къ тому рѣшенію, за которое онъ подалъ свой голосъ, составившій перевѣсъ.

Для устраненія такихъ неудобствъ Городская Дума признавала бы болѣе правильнымъ, чтобы, въ случаѣ выразившагося равенства голосовъ, обсуждавшійся вопросъ считался неразрѣшеннымъ и подвергался новому обсужденію въ слѣдующемъ засѣданіи.

Ст. 67. Для дѣйствительности опредѣленій: а) о пріобрѣтеніи въ пользу города недвижимыхъ имуществъ или объ отчужденіи оныхъ; б) о займахъ, поручительствахъ	Ст. 66. Для дѣйствительности опредѣленій: а) о пріобрѣтеніи въ пользу города недвижимыхъ имуществъ или объ отчужденіи оныхъ, *стоимостью свыше*	Ст. 66. Для дѣйствительности опредѣленій: а) о пріобрѣтеніи въ пользу города недвижимыхъ имуществъ, объ отчужденіи оныхъ, кромѣ *маломѣрныхъ*

или гарантіяхъ отъ имени города; в) о переложеніи натуральныхъ повинностей въ денежныя, и г) объ устраненіи должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія отъ должности и о преданіи ихъ суду требуется присутствіе не менѣе половины всего числа гласныхъ и принятіе рѣшенія большинствомъ не менѣе двухъ третей наличныхъ голосовъ.	*25.000 руб.*; б) о займахъ, поручительствахъ или гарантіяхъ отъ имени города *по выдачѣ концессій на какія-либо предпріятія;* в) о переложеніи натуральныхъ повинностей въ денежныя; г) объ устраненіи должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія отъ должности и о преданіи ихъ суду, и д) *объ установленіи новыхъ налоговъ* требуется присутствіе не менѣе половины всего числа гласныхъ и принятіе рѣшенія большинствомъ не менѣе двухъ третей наличныхъ голосовъ.	*участковъ*; б) о займахъ, поручительствахъ или гарантіяхъ отъ имени города; в) о переложеніи натуральныхъ повинностей въ денежныя, и г) объ устраненіи должностныхъ лицъ общественнаго управленія отъ должности и о преданіи ихъ суду требуется присутствіе не менѣе половины всего числа гласныхъ и принятіе рѣшенія большинствомъ не менѣе двухъ третей наличныхъ голосовъ.

С.-Петербургская Дума замѣчаетъ, что изъ дѣлъ о пріобрѣтеніи или отчужденіи недвижимыхъ имуществъ, какъ можно предвидѣть по указанію опыта, наибольшее число будетъ такихъ, которыя, по своей незначительности, казалось бы, могли разрѣшаться и при обыкновенномъ составѣ Думы. Такъ, напр., ежегодно возникаетъ отъ 30 до 40 дѣлъ о придачѣ къ дворамъ частныхъ владѣльцевъ маломѣрныхъ участковъ. Чтобы не замедлять ходъ подобныхъ дѣлъ созваніемъ, для разрѣшенія

ихъ, собраній Думы въ усиленномъ составѣ, признавалось бы возможнымъ и болѣе удобнымъ требовать присутствія половины всего числа гласныхъ для постановленій о пріобрѣтеніи или отчужденіи недвижимыхъ имуществъ, въ томъ лишь случаѣ, если цѣнность оныхъ будетъ превышать опредѣленную сумму, именно 25.000 р.

Затѣмъ, къ числу важнѣйшихъ дѣлъ, поименованныхъ въ настоящей статьѣ, Дума считаетъ совершенно необходимымъ отнести также и предположенія объ установленіи новыхъ налоговъ.

Московская Дума полагаетъ, что вопросы о пріобрѣтеніи или отчужденіи городомъ маломѣрныхъ участковъ—вопросы, которые встрѣчаются довольно часто и не представляютъ особой важности, могли бы быть разрѣшаемы обыкновеннымъ большинствомъ голосовъ.

Ст. 68. Копіи со всѣхъ опредѣленій Городской Думы безотлагательно представляются Городскимъ Головою Губернатору, который, если не усмотритъ въ оныхъ нарушенія законовъ (ст. 151-я), передаетъ ихъ для напечатанія въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ. Независимо отъ сего, опредѣленія Думы печатаются въ особомъ изданіи, если общественное управленіе признаетъ возможнымъ, съ надлежащаго разрѣшенія, предпринять таковое.

Ст. 67. Копіи со всѣхъ опредѣленій Думы представляются Городскимъ Головою Губернатору, который, если усмотритъ въ оныхъ нарушеніе законовъ (ст. 149), *сообщаетъ Думѣ свой отзывъ въ теченіе 7 дней со дня полученія имъ постановленій; если въ этотъ срокъ отзыва Губернатора не послѣдовало, то постановленіе считается вошедшимъ въ законную силу, и тѣ изъ нихъ, которыя должны быть доведены до всеобщаго свѣ-*

Ст. 67. Копіи со всѣхъ опредѣленій Городской Думы безотлагательно представляются Городскимъ Головою Генералъ-Губернатору, который, если не усмотритъ въ оныхъ нарушенія законовъ (ст. 156), *сообщаетъ Думѣ свой отзывъ въ теченіи семи дней со дня полученія имъ постановленій. Если въ этотъ срокъ отзыва отъ Генералъ-Губернатора не послѣдовало, то постановленія считаются вошедшими въ законную*

дѣнія, публикуются въ «Полицейскихъ Вѣдомостяхъ», независимо отъ напечатанія въ «Городскихъ Извѣстіяхъ».

силу и, въ случаѣ надобности, передаются для печатанія въ «Вѣдомостяхъ Московской Городской Полиціи». Независимо отъ сего, опредѣленія Думы печатаются въ особомъ изданіи, выходящемъ подъ личною отвѣтственностью Городскаго Головы, если общественное управленіе признаетъ возможнымъ предпринять такое изданіе.

С.-Петербургская Дума, имѣя въ виду, что по ст. 151 (по проекту С.-Петерб. ст. 149), на которую сдѣлана ссылка въ настоящей статьѣ, Губернаторъ можетъ каждое постановленіе Думы, если найдетъ его незаконнымъ, передать въ особое присутствіе и затѣмъ пріостановить его исполненіе, полагаетъ необходимымъ назначить, вмѣстѣ съ тѣмъ, и тотъ срокъ, въ который Губернаторъ долженъ сообщить Думѣ свой отзывъ о несогласіи на ея постановленіе, дабы городское управленіе не было вынуждено оставаться на неопредѣленное время въ неизвѣстности—можетъ ли быть приведено въ исполненіе его постановленіе, какъ вошедшее въ законную силу. Примѣнительно же къ Положенію о земскихъ учрежденіяхъ, по мнѣнію Думы, для сего могъ бы быть назначенъ семидневный срокъ.

Что касается обязательнаго печатанія опредѣленій Думы въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, то Дума полагаетъ, что этотъ порядокъ не можетъ быть примѣненъ къ С.-Петербургу. Столичное общественное управленіе—объясняетъ Городская Дума—существуетъ уже 24 года и Губернскія Вѣдомости, весьма мало распространенныя между столичными обывателями, никогда не были его органомъ.

Независимо отъ печатанія докладовъ и опредѣленій Думы въ предпринятомъ съ 1863 года изданіи «Извѣстія Общей Думы», о чемъ оговорено уже въ ст. 58, всѣ постановленія, касающіяся столичныхъ обывателей, всѣ хозяйственныя распоряженія городскаго управленія: вызовы къ торгамъ, объявленія о выборахъ, о срочныхъ взносахъ разныхъ сборовъ и проч. постоянно печатались и печатаются въ «Полицейскихъ Вѣдомостяхъ», которыя, какъ офиціальный органъ (4313 ст. т. II ч. 1 Особ. учр. гор. пол.), имѣютъ особый отдѣлъ распоряженій по общественному управленію.

Затѣмъ, по мнѣнію С.-Петербургской Думы, обязательное печатаніе опредѣленій ея должно быть, попрежнему, продолжаемо въ столичныхъ «Полицейскихъ Вѣдомостяхъ», какъ распространенныхъ между городскими обывателями.

С.-Петербургскій Губернаторъ, признавая, съ своей стороны, что предлагаемыя измѣненія ст. 68 не вытекаютъ изъ исключительнаго положенія С.-Петербурга, объясняетъ, что, между тѣмъ, измѣненія сіи весьма значительны, ибо не только предполагается назначить для Губернатора весьма короткій срокъ для сообщенія отзыва, тогда какъ по общему Городовому Положенію никакой срокъ ему не назначается по дѣламъ другихъ городовъ, но, кромѣ того, изъ проекта редакціи ст. 67 слѣдуетъ заключить, что постановленія Думы печатаются по распоряженію городскаго управленія, тогда какъ для другихъ городовъ они печатаются, по распоряженію Губернатора, въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ. Подобное измѣненіе въ основныхъ началахъ общаго Городоваго Положенія имѣло бы—полагаетъ Губернаторъ—то значеніе, что распоряженія, происходящія не отъ административной власти, какова Дума, сдѣлались бы, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, обязательными для административныхъ, судебныхъ и т. п. властей, что было бы несогласно съ общимъ духомъ нашего законодательства.

Московская Городская Дума, объясняя предположенное ею назначеніе для полученія отзыва отъ Генералъ-Губернатора на опредѣленія Думы семидневнаго срока примѣненіемъ съ семъ случаѣ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, присовокупляетъ, что отсутствіе всякаго срока могло бы имѣть вредное вліяніе на ходъ дѣлъ по городскому общественному управленію.

Точно также и въ отношеніи печатанія опредѣленій Думы, Дума объясняетъ, что Губернскія Вѣдомости мало распространены въ Москвѣ, а потому печатаніе въ нихъ сказанныхъ опредѣленій не достигло бы цѣли. Самое распространенное между московскими обывателями изданіе представляютъ вѣдомости Московской Городской Полиціи, а потому Городская Дума предположила печатать въ нихъ (безвозмездно)

тѣ постановленія, которыя будуть предназначаемы къ опубликованію. Независимо отъ того, хотя въ настоящее время Московская Дума и не имѣетъ собственнаго изданія, но какъ необходимость въономъ неоднократно была заявляема, то полагаетъ весьма полезнымъ сохранить за Думою дарованное ей право имѣть собственное изданіе, выходящее подъ отвѣтственностью Городскаго Головы. Слова «съ надлежащаго разрѣшенія» въ разсматриваемой статьѣ упущены на томъ основаніи, что Московская Дума таковое разрѣшеніе уже получила.

Ст. 70. Городская Управа состоитъ подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы. Число членовъ Управы опредѣляется Городскою Думою и можетъ быть ею же измѣняемо, но не должно быть менѣе двухъ, сверхъ предсѣдателя.

Ст. 69. Городская Управа состоитъ, подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы, *изъ его Товарища и членовъ.* Число членовъ Управы опредѣляется Городскою Думою и можетъ быть ею же измѣняемо, но не должно быть менѣе трехъ, сверхъ Городскаго Головы *и его Товарища.*

Въ виду многосложности дѣлъ по управленію хозяйствомъ города Москвы и въ настоящее время,—многосложности, которая, по введеніи новаго Городоваго Положенія, должна увеличиться, *Московская Дума* пришла къ убѣжденію, что въ помощь Городскому Головѣ должна быть учреждена должность Товарища Городскаго Головы. Если бы — объясняетъ Дума—подробно исчислять обязанности, лежащія на Городскомъ Головѣ и теперь по предсѣдательствованію въ Распорядительной и Общей Думахъ, по участію въ различныхъ комитетахъ и коммисіяхъ, то одного этого перечисленія было бы достаточно, чтобы убѣдиться, что при полномъ усердіи, посвящая все свое время общественному дѣлу, Городской Голова не имѣетъ никакой возможности одинаково удовлетворительно во всѣхъ случаяхъ исполнить полную программу подлежащей ему дѣятельности. Въ особенности поглощается у Городскаго Го-

ловы много времени исполнительною частью по Распорядительной Думѣ—будущей Городской Управѣ. Количество дѣлъ въ распорядительной Думѣ, отъ самыхъ мелкихъ до самыхъ серьезныхъ, такъ велико, что Городской Голова не можетъ одинаково внимательно слѣдить за ихъ движеніемъ. Хотя дѣла въ Городской Управѣ и будутъ распредѣлены по экспедиціямъ, дабы каждая изъ нихъ состояла въ завѣдываніи особаго члена; хотя былъ бы вполнѣ удовлетворителенъ личный составъ Городской Управы,—тѣмъ не менѣе, самое основное понятіе о коллегіальномъ исполнительномъ учрежденіи предполагаетъ необходимую общую связь между различными отраслями управленія. Такою связью является въ Городской Управѣ предсѣдатель оной, Городской Голова, обязанность котораго состоитъ въ направленіи всѣхъ дѣйствій отдѣльныхъ частей къ одной общей цѣли, въ наблюденіи за дѣйствіями всѣхъ отдѣльныхъ частей управленія, а слѣдовательно и въ отвѣтственности предъ правительствомъ и обществомъ за достиженіе цѣли. Но именно для того, чтобы цѣль была достигнута, нужно поставить Городскаго Голову въ условія возможности исполнять возложенныя на него обязанности. Однимъ изъ средствъ къ этому представляется облегченіе его труда трудомъ Товарища, который, не завѣдуя отдѣльною какою-либо частью городскаго управленія, помогалъ бы ему въ отправленіи всѣхъ его обязанностей вообще или нѣкоторыхъ въ особенности, и изъ числа послѣднихъ на первомъ планѣ должно стоять наблюденіе за дѣлопроизводствомъ по всѣмъ экспедиціямъ Городской Управы.

Чтобы помощь Товарища Городскаго Головы сему послѣднему была вполнѣ полезна—далѣе изъясняетъ Дума—необходимо отчасти разграничить ихъ обязанности, а слѣдовательно и отвѣтственность. Напримѣръ, нѣтъ никакой необходимости, чтобы всѣ торги, которые будутъ происходить почти ежедневно въ Городской Управѣ, производились бы подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы; это настолько даже невозможно, что и въ настоящее время многія изъ торговыхъ производствъ только подписываются Городскимъ Головою,—что нельзя, конечно, признать правильнымъ, хотя и слѣдуетъ признать неизбѣжнымъ. Нѣтъ необходимости, чтобы всѣ исполнительные журналы городскаго управленія были дѣйствительны только за подписью Городскаго Головы. Хотя участіе городскаго представителя во всѣхъ правительственныхъ комитетахъ, въ которыхъ оно требуется, существенно могло бы быть полезно, но за недостаткомъ времени весьма часто Городской Голова не можетъ принимать въ нихъ участія, и нѣтъ надобности, чтобы это участіе выражалось въ присутствіи именно Городскаго Головы, а не другаго лица, хорошо знакомаго съ ходомъ городскихъ дѣлъ. Въ этихъ и подобныхъ случаяхъ личность Городскаго Головы не только безъ

вреда, но и съ пользою можетъ быть замѣнена его Товарищемъ. Допуская, какъ Думѣ представляется необходимымъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, самостоятельную дѣятельность Товарища Городскаго Головы, Дума находитъ вполнѣ послѣдовательнымъ возложить на него и соразмѣрную долю личной отвѣтственности. Но въ виду того, что Городовое Положеніе, статьею 76-ю, предоставляетъ внутренній распорядокъ дѣлъ въ Управѣ опредѣленію Городской Думы, Московская Дума нашла, что распредѣленіе занятій и отвѣтственности между Городскимъ Головою и его Товарищемъ не должно бы быть опредѣляемо законодательнымъ путемъ, въ возможности частыхъ измѣненій, необходимость коихъ будетъ обусловливаться самою жизнью, а должно бы быть предоставлено усмотрѣнію и опредѣленію Думы, согласно чему и измѣнена ст. 76-я.

Наконецъ, по поводу того, что ст. 70-ю число членовъ опредѣляется не менѣе двухъ, кромѣ предсѣдателя, Московскою Думою замѣчено, что тамошняя Городская Управа, очевидно, не можетъ обойтись двумя членами; но такъ какъ при этомъ предоставленъ полный просторъ Думѣ увеличивать число членовъ по мѣрѣ необходимости въ оныхъ, то указанный minimum можетъ быть измѣненъ только съ двухъ на три, во избѣжаніе четнаго числа, которое произошло бы отъ введенія въ присутствіе Управы Товарища Городскаго Головы.

Ст. 72. На Городскую Управу возлагается непосредственное завѣдываніе дѣлами городскаго хозяйства и общественнаго управленія, на основаніи настоящаго Положенія и согласно правиламъ и указаніямъ, преподаваемымъ Городскою Думою. Управа ведетъ текущія дѣла по городскому хозяйству, изыскиваетъ мѣры къ его улуч-	Ст. 70. На Городскую Управу возлагается непосредственное завѣдываніе дѣлами городскаго хозяйства и общественнаго управленія, на основаніи настоящаго Положенія и согласно правиламъ и указаніямъ, преподаваемымъ Городскою Думою. Управа ведетъ текущія дѣла по городскому хозяйству, изыски-

шенію, исполняетъ опредѣленія Думы, собираетъ нужныя ей свѣдѣнія, составляетъ проекты городскихъ смѣтъ (росписей), взимаетъ и расходуетъ городскіе сборы на установленныхъ Думою основаніяхъ, и представляетъ, въ назначенные Думою сроки, отчеты о своей дѣятельности и состояніи подвѣдомственныхъ ей частей. Составляемые Управою отчеты, вмѣстѣ съ послѣдовавшимъ по онымъ заключеніемъ Думы, печатаются для всеобщаго свѣдѣнія, указаннымъ въ ст. 68-й порядкомъ.

ваетъ мѣры къ его улучшенію, исполняетъ опредѣленія Думы, собираетъ нужныя ей свѣдѣнія, составляетъ проекты городскихъ смѣтъ (росписей), взимаетъ и расходуетъ городскіе сборы на установленныхъ Думою основаніяхъ и представляетъ, въ назначенные Думою сроки, отчеты о своей дѣятельности и состояніи подвѣдомственныхъ ей частей. Составляемые Управою отчеты, вмѣстѣ съ послѣдовавшимъ по онымъ заключеніемъ Думы, печатаются для всеобщаго свѣдѣнія тѣмъ порядкомъ, *какой Управа признаетъ удобнѣйшимъ.*

Статья 72-я измѣнена *Московскою Думою* относительно способа опубликованія Управою своихъ отчетовъ. Такъ, въ статьѣ этой сказано, что они печатаются во всеобщее свѣдѣніе указаннымъ въ статьѣ 68-й Городоваго Положенія порядкомъ. Въ статьѣ же 68-й указывается на полицейскія вѣдомости и на могущее быть собственное изданіе

Думы. При неизвѣстности, состоится ли послѣднее при Московской Думѣ, и при очевидной невозможности печатать въ Вѣдомостяхъ Городской Полиціи пространные отчеты Управы, каковые и нынѣ издаются въ видѣ особыхъ книжекъ, безплатно раздаваемыхъ гласнымъ и всѣмъ желающимъ получить оныя, нельзя не предпочесть, по мнѣнію Думы, того, чтобы въ законѣ не опредѣлять заранѣе способа опубликованія отчетовъ, предоставивъ таковое опредѣленіе самой Управѣ.

Ст. 73. Для принятія соотвѣтственныхъ мѣръ въ случаяхъ чрезвычайныхъ, а также для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями городскаго хозяйства и общественнаго управленія, Дума можетъ, по представленію Городской Управы, учреждать особыя исполнительныя коммисіи, временныя или постоянныя, составляемыя изъ нѣсколькихъ лицъ по назначенію Думы.	Ст. 71. Для принятія соотвѣтственныхъ мѣръ въ случаяхъ чрезвычайныхъ, а также для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями городскаго хозяйства и общественнаго управленія, Дума можетъ, *или по своему усмотрѣнію, или* по представленію Городской Управы, учреждать особыя исполнительныя коммисіи, временныя или постоянныя, составляемыя изъ нѣсколькихъ лицъ по назначенію Думы.

С.-Петербургская Дума полагаетъ, что въ учрежденіи особыхъ исполнительныхъ коммисій можетъ встрѣтиться необходимость и безъ представленія о томъ Управы, по непосредственному усмотрѣнію самой Думы.

Начальникъ С.-Петербургской губерніи, съ своей стороны, находитъ, что подобное измѣненіе закона не вытекало бы изъ какихъ-либо особенностей С.-Петербурга и потому не должно бы имѣть мѣста, тѣмъ болѣе

что какъ вся исполнительная дѣятельность по городскому общественному управленію возложена на Городскую Управу, то назначеніе особыхъ коммисій самою Думою, помимо этого закономъ опредѣленнагó исполнительнаго органа, могло бы повести къ раздѣленію обязанностей Управы между многими отдѣльными учрежденіями (коммисіями) и тѣмъ содѣйствовать къ совершенной децентрализаціи дѣлъ общественнаго управленія, что вредно отозвалось бы на городскомъ хозяйствѣ.

Примѣчаніе (*къ ст. 73*). *Если Городская Дума найдетъ, что какая-либо отдѣльная часть можетъ быть съ удобствомъ поручена кому-либо единолично, то для завѣдыванія такою частію Городская Дума можетъ, не учреждая коммисіи, назначить особое лицо.*

Ст. 72. Вмѣсто коммисій, Городская Дума можетъ учреждать и единоличныя *исполнительныя должности*, если она, *по своему усмотрѣнію или по представленію Управы*, найдетъ, что какія-либо части общественнаго управленія съ удобствомъ могутъ быть ввѣрены единоличному завѣдыванію. *Означенныя должности замѣщаются порядкомъ, указаннымъ въ ст. 98 сего Положенія* *), *за исключеніемъ должностей попечителей городскихъ благотворительныхъ, учебныхъ, исправительныхъ и тюремныхъ заведеній; сіи послѣднія должности за-*

*) Т. е. по назначенію Городской Управы.

мѣщаются по назначенію Думы.

Московская Городская Дума объясняетъ, что какъ тѣ случаи, которые предусматриваются въ примѣчаніи къ ст. 73, будутъ встрѣчаться на практикѣ, вѣроятно, нерѣдко, то она полагала бы обратить это примѣчаніе въ особую статью и притомъ опредѣлить самый способъ назначенія въ сихъ случаяхъ особыхъ должностныхъ лицъ. Должности, о коихъ идетъ рѣчь въ настоящей статьѣ, имѣютъ значеніе, по мнѣнію Думы, или административно-попечительное, или чисто-исполнительное. На основаніи сего и способъ замѣщенія сихъ должностей можетъ быть двоякій: а) назначеніе лицъ на должности попечителей заведеній благотворительныхъ, учебныхъ, исправительныхъ, тюремныхъ и проч. должно быть предоставлено Думѣ; б) назначеніе же лицъ на должности чисто-исполнительныя (ст. 99) вполнѣ послѣдовательно и совершенно необходимо предоставить Городской Управѣ, такъ какъ въ такомъ только случаѣ на ней можетъ оставаться отвѣтственность за правильность и точность исполненія ея распоряженій по городскому благоустройству и хозяйству.

Ст. 74. Упомянутыя въ предшедшей статьѣ и въ примѣчаніи къ ней коммисіи и лица подчиняются Городской Управѣ и дѣйствуютъ на основаніи составленныхъ ею и Думою утвержденныхъ инструкцій.

Ст. 73. Упомянутыя въ предшедшихъ статьяхъ *исполнительныя* коммисіи и *должностныя* лица подчиняются Городской Управѣ и дѣйствуютъ на основаніи составленныхъ ею и Думою утвержденныхъ инструкцій.

Дополненіе предположено *Московскою Думою*, по объясненію ея, для большей точности статьи въ редакціонномъ отношеніи.

Ст. 76. Порядокъ занятій Городской Управы, а равно указаніе дѣлъ, подлежащихъ коллегіальному обсужденію

Ст. 75. Порядокъ занятій Городской Управы и указаніе дѣлъ, подлежащихъ коллегіальному обсужденію Управы или

Управы или единоличнымъ распоряженіямъ Городскаго Головы или членовъ Управы, опредѣляются инструкціями Думы, а распредѣленіе дѣлъ между членами Управы — распоряженіями самой Управы.

единоличнымъ распоряженіямъ Городскаго Головы, *его Товарища* и членовъ Управы, *а равно и взаимныя служебныя отношенія Городскаго Головы и его Товарища*, опредѣляются инструкціями Думы. Распредѣленіе же занятій между членами Управы предоставляется распоряженіямъ самой Управы.

Московская Дума дополняетъ ст. 76 вслѣдствіе предположеннаго ею введенія въ составъ Управы Товарища Городскаго Головы, согласно съ соображеніями, приведенными выше, по проекту измѣненія ст. 70.

Ст. 77. Дѣла, подлежащія коллегіальному обсужденію Городской Управы (ст. 76), рѣшаются по большинству голосовъ. Если, однако, Голова найдетъ, что опредѣленіе большинства противно законамъ, то онъ останавливаетъ исполненіе онаго, но обязанъ при этомъ немедленно представить дѣло Губернатору, который передаетъ его

на разрѣшеніе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія (ст. 11).

С.-Петербургскій Оберг-Полиціймейстерг замѣчаетъ, что настоящую статью слѣдовало бы дополнить, въ видахъ устраненія вредной для хода дѣлъ медленности, тѣмъ, что начальникъ полиціи (см. сообр. по проекту измѣненія ст. 11 Положенія), получивъ въ указанномъ здѣсь случаѣ представленіе Головы, передаетъ оное тогда же предсѣдателю особаго присутствія, для обсужденія сказаннаго представленія въ первое имѣющее быть засѣданіе.

Ст. 80. Если Городская Управа большинствомъ членовъ полнаго ея присутствія признаетъ опредѣленіе Городской Думы противозаконнымъ, то, не приводя онаго въ исполненіе, представляетъ о семъ Думѣ, и засимъ, въ случаѣ неустраненія разногласія между Думою и Управою, вноситъ дѣло къ Губернатору, который передаетъ оное на разрѣшеніе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія (ст. 11).

Статья эта исключается.

Московская Дума полагаетъ, что подчинить Думу, въ отношеніи законности ея опредѣленій, контролю исполнительнаго ея органа—Управы было бы неудобно. Неудобство это еще болѣе усложняется тѣмъ, что

предсѣдателемъ какъ Думы, такъ и Управы состоитъ Городской Голова, на которомъ, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, лежитъ главнѣйшая обязанность блюсти за законностью опредѣленій какъ Думы, такъ и Управы. Трудно предполагать со стороны его—далѣе объясняетъ Дума—умышленное отступленіе отъ закона; но если бы таковое и встрѣтилось, то статья 80-я мало ограждала бы возстановленіе закона. При неумышленномъ, единственно почти возможномъ на практикѣ, отступленіи отъ закона, предъидущей статьи 79-й достаточно для того, чтобы возвратить дѣло въ Думу (чему на практикѣ и встрѣчались примѣры), для большаго согласованія опредѣленій Думы съ точнымъ требованіемъ закона. Кромѣ этихъ соображеній, нельзя упустить изъ виду и того, по мнѣнію Думы, что уже по статьѣ 68-й надзоръ за законностью опредѣленій Думы предоставленъ высшему въ губерніи административному лицу.

Ст. 82. Должности Городскаго Головы, членовъ Городской Управы и Городскаго Секретаря (Секретаря Думы) замѣщаются по выбору Городской Думы.	Ст. 80. Должности Городскаго Головы, *старшаго члена Городской Управы, другихъ* членовъ Управы и Городскаго Секретаря (Секретаря Думы) замѣщаются по выбору Городской Думы.	Ст. 80. Должности Городскаго Головы, *Товарища его,* членовъ Городской Управы и Городскаго Секретаря (Секретаря Думы) замѣщаются по выбору Городской Думы.

С.-Петербургская Дума замѣчаетъ, что въ настоящей статьѣ упоминается вообще о членахъ Управы; между тѣмъ, изъ ст. 83 видно, что слѣдъ за избраніемъ Городскаго Головы назначается Думою членъ У ы, исполняющій въ указанныхъ случаяхъ обязанности Городскаго Головы. Усматривая изъ сего, что на означеннаго члена Управы возлагается обязанность замѣнять Городскаго Голову и что лицо это должно быть избираемо независимо отъ прочихъ членовъ Управы вслѣдъ за выборомъ Головы, Дума полагаетъ присвоить этому лицу, по особому его значенію, названіе старшаго члена Городской Управы и въ ст. 82 дополнить перечисленіе должностныхъ лицъ.

Ст. 83. Если Городской Голова не можетъ временно исправлять	Ст. 81. Если Городской Голова не можетъ временно ис-	Ст. 81. Если Городской Голова не можетъ временно исправлять

своей должности по болѣзни или по другимъ причинамъ, а равно если онъ совершенно оставитъ должность въ теченіи послѣдняго года своей службы, то обязанности его исполняются членомъ Городской Управы, назначаемымъ Городскою Думою на сей случай, вслѣдъ за избраніемъ Городскаго Головы. О временномъ заступленіи такимъ лицомъ должности Городскаго Головы доводится всякій разъ до свѣдѣнія Губернатора. Въ случаѣ совершеннаго выбытія Городскаго Головы болѣе чѣмъ за годъ до окончанія имъ срока службы, должность его замѣщается по новому выбору, впредь до истеченія того срока, на который былъ выбранъ выбывшій Голова.

правлять своей должности по болѣзни или по другимъ причинамъ, а равно если онъ совершенно оставитъ должность въ теченіи послѣдняго года своей службы, то обязанности его исполняются *старшимъ* членомъ Городской Управы, назначаемымъ Городскою Думою на сей случай, вслѣдъ за избраніемъ Городскаго Головы. О временномъ заступленіи такимъ лицомъ должности Городскаго Головы *на срокъ далѣе 7 дней* доводится до свѣдѣнія Губернатора. Въ случаѣ совершеннаго выбытія Городскаго Головы болѣе чѣмъ за годъ до окончанія имъ срока службы, должность его замѣщается по новому выбору, впредь до исте-

своей должности по болѣзни, или по другимъ причинамъ, а равно если онъ совершенно оставитъ должность въ теченіи послѣдняго года своей службы, то обязанности его исполняются *его Товарищемъ, а обязанности сего послѣдняго могутъ быть возлагаемы въ этихъ случаяхъ* на члена Городской Управы, назначаемаго на сей случай Городскою Думою (ст. 82). О временномъ заступленіи должности Городскаго Головы *его Товарищемъ на срокъ, далѣе семи дней* доводится всякій разъ до свѣдѣнія *Генералъ - Губернатора*. Въ случаѣ совершеннаго выбытія Городскаго Головы, болѣе чѣмъ за годъ до окончанія имъ срока службы, должность его замѣщается по новому выбору,

ченія того срока, на который былъ выбранъ бывшій Голова.

впредь до истеченія того срока, на который былъ выбранъ выбывшій Голова.

Ст. 82. Для замѣщенія должности Товарища Городскаго Головы, въ случаѣ временнаго его отсутствія по болѣзни или другимъ причинамъ, или совершеннаго оставленія имъ своей должности въ теченіе послѣдняго года службы, Городскою Думою назначается членъ Городской Управы вслѣдъ за избраніемъ Товарища Городскаго Головы. На него же можетъ быть возлагаемо исправленіе должности Товарища Городскаго Головы въ случаяхъ, указанныхъ статьею 81, временнаго исправленія симъ послѣднимъ должности Городскаго Головы. При совершенномъ же выбытіи Товарища

Городскаго Головы болѣе чѣмъ за годъ до окончанія имъ срока службы, должность сія замѣщается такимъ же порядкомъ, какъ замѣщается въ подобномъ случаѣ должность Городскаго Головы (ст. 81).

С.-Петербургская Дума находитъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда, по какимъ-либо обстоятельствамъ, встрѣтится необходимость замѣнить Городскаго Голову лишь только на одинъ или нѣсколько дней, увѣдомленіе каждый разъ о томъ Губернатора было бы затруднительнымъ и неудобнымъ; а потому, для упрощенія, по возможности — объясняетъ Дума—этой формальности, достаточно, чтобы о заступленіи Городскаго Головы старшимъ членомъ Управы доводить до свѣдѣнія Губернатора только тогда, когда членъ Управы принимаетъ на себя исполненіе этой обязанности на срокъ далѣе 7 дней.

Московская Дума полагаетъ также, чтобы Генералъ-Губернаторъ извѣщался о заступленіи Городскаго Головы другимъ лицомъ только въ тѣхъ случаяхъ, если сіе послѣднее принимаетъ на себя обязанность эту срокомъ далѣе семи дней; извѣщенія же о болѣе краткихъ замѣщеніяхъ одного лица другимъ, могущія встрѣчаться весьма часто, безъ всякаго вліянія на ходъ дѣла, представляются—по мнѣнію Думы—совершенно напрасною формальностью.

Далѣе, означенная Дума объясняетъ, что при проектированіи должности Товарища Городскаго Головы, между прочимъ, имѣлось въ виду, чтобы, кромѣ Городскаго Головы, въ Управѣ было лицо коротко знакомое съ ходомъ дѣлъ по всѣмъ частямъ городскаго управленія, на случай временной пріостановки дѣятельности Городскаго Головы; а потому статья 83-я измѣнена въ томъ отношеніи, что должность Городскаго Головы, въ случаяхъ, предвидѣнныхъ этою статьею, исправляетъ его Товарищъ. Засимъ, по мнѣнію Думы, необходимо ввести въ Положеніе особую статью о замѣщеніи должности Товарища Городскаго Головы, въ случаѣ временнаго отсутствія или окончательнаго его выбытія. Въ первомъ случаѣ, т. е. временнаго отсутствія, Дума полагаетъ, что

должность Товарища Городскаго Головы должна быть замѣщаема особо назначаемымъ, вслѣдъ за избраніемъ Товарища Городскаго Головы, членомъ Управы. При этомъ Дума находитъ, что въ случаѣ временнаго исправленія должности Городскаго Головы его Товарищемъ, на основаніи предъидущей статьи, исправленіе должности сего послѣдняго можетъ быть возлагаемо на означеннаго члена Управы; но не полагаетъ, однакоже, дѣлать сего обязательнымъ, такъ какъ на короткое время Товарищъ Городскаго Головы, по мнѣнію Думы, найдетъ, вѣроятно всегда болѣе удобнымъ совмѣщать двѣ должности, чѣмъ передавать свою другому лицу. Въ случаѣ же окончательнаго выбытія Товарища Городскаго Головы долженъ соблюдаться тотъ же порядокъ, какой установленъ Положеніемъ при окончательномъ выбытіи Городскаго Головы.

Ст. 84. На должности членовъ Городской Управы избираются кандидаты, для замѣщенія этихъ должностей въ случаѣ временнаго отсутствія или совершеннаго, до окончанія срока службы, выбытія лицъ, занимающихъ оныя. Выборы въ кандидаты производятся отдѣльно, послѣ выбора должностныхъ лицъ.

Ст. 83. Въ случаяхъ временнаго отсутствія члена Городской Управы, или совершеннаго выбытія его изъ должности ранѣе окончанія срока службы, исполненіе его обязанностей *распредѣляется Городскою Управою между остающимися членами, при томъ, однако, условіи, чтобы присутствіе оставалось въ составѣ не менѣе трехъ лицъ. При невозможности соблюденія этого условія или когда исправленіе вышеуказаннымъ порядкомъ должности совершенно выбывшаго члена Управы*

оказывается неудобнымъ, то эта должность, по представленію Управы, замѣщается по новому избранію Думы впредь до окончанія срока службы выбывшаго члена Управы.

Избраніе кандидатовъ на должность членовъ Городской Управы, по мнѣнію *Московской Думы*, нецѣлесообразно и представляетъ важныя неудобства. Неудобства эти—объясняетъ Дума—не устраняются и тою оговоркою, которая, въ измѣненіе нынѣ дѣйствующаго порядка, по коему кандидатами считаются подбальные, введена въ статью 84-ю Городоваго Положенія, а именно, что выборы въ кандидаты производятся отдѣльно, послѣ выбора должностныхъ лицъ. Въ настоящее время выборъ кандидатовъ на должности имѣетъ нѣкоторое практическое значеніе только при условіи обязательной службы. Въ сословіи же дворянскомъ польза его болѣе чѣмъ сомнительна, а при столь желательномъ уничтоженіи вообще обязательности службы выборъ кандидатовъ если и можетъ состояться, то врядъ ли принесетъ пользу. Дѣйствительно—далѣе излагаетъ Дума — слѣдуетъ ожидать и надѣяться, что служеніе въ Городской Управѣ въ качествѣ членовъ будетъ привлекать къ себѣ людей дѣльныхъ и способныхъ. Такія лица согласятся подвергнуть себя баллотировкѣ съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ избранія вступить въ исправленіе должности, въ случаѣ же неизбранія они будутъ искать для себя другаго рода дѣятельности; но выжидать случайно могущихъ открыться вакансій, въ качествѣ кандидата, съ тѣмъ, чтобы подвергать себя во всякое время (и преимущественно въ неудобное) призыву въ составъ Управы, для временнаго исправленія должности взявшаго отпускъ или заболѣвшаго члена Управы,—лица, дорожащія своимъ временемъ, врядъ ли согласятся, а тѣхъ, которыя согласились бы на это, врядъ ли было бы желательно видѣть въ составѣ присутствія. Въ настоящее время выборъ кандидатовъ къ членамъ Распорядительной Думы изъ сословія потомственныхъ и личныхъ дворянъ, можно сказать, происходитъ только на бумагѣ. Хотя неоднократно кандидаты призывались къ временному исполненію должности взявшаго отпускъ или заболѣвшаго члена Распорядительной Думы, но мѣра эта постоянно оказывалась несостоятельною. По сословіямъ купцовъ, мѣщанъ и ремесленниковъ кандидаты

дѣйствительно замѣняли членовъ Распорядительной Думы; но это замѣщеніе происходило только вслѣдствіе обязательности для нихъ службы, и, возбуждая постоянно ропотъ, этотъ порядокъ вещей не можетъ быть признаваемъ за удовлетворительный. По этимъ соображеніямъ, Дума пришла къ убѣжденію о пользѣ и необходимости совершенной отмѣны выбора кандидатовъ и предлагаетъ, въ случаѣ временнаго отсутствія или совершеннаго выбытія одного или нѣсколькихъ членовъ, распредѣлять занятія выбывшихъ между остающимися членами, какъ это постоянно и дѣлалось, съ тѣмъ, чтобы присутствіе Управы оставалось въ составѣ не менѣе трехъ лицъ. При неизбѣжно значительномъ составѣ Московской Городской Управы, подобное временное распредѣленіе занятій окажется, по всѣмъ вѣроятіямъ, всегда возможнымъ и отнюдь не будетъ сопряжено съ рискомъ оставить Управу въ составѣ только трехъ лицъ. Тѣмъ не менѣе, для полноты редакціи, предвидѣнъ случай, когда это условіе minimum'а присутствія не можетъ быть соблюдено, а равно и случай гораздо болѣе вѣроятный—если, по тѣмъ или другимъ причинамъ, распредѣлить занятія выбывшаго члена между остающимися окажется неудобнымъ. Въ обоихъ случаяхъ Дума предлагаетъ производить выборы члена Управы на общемъ основаніи, но, во избѣжаніе безпорядка въ срокахъ, съ ограниченіемъ, что они производятся впредь до окончанія срока службы выбывшаго члена Управы. При имѣющихъ происходить весьма частыхъ собраніяхъ Думы, нельзя никакъ, по мнѣнію Думы, предвидѣть остановку или затрудненіе въ производствѣ во всякое время выборовъ, въ случаѣ еслибы въ нихъ оказалась необходимость.

Ст. 85. По выбору Думы назначаются также члены торговой депутаціи, гдѣ таковая существуетъ, а равно предсѣдатель и члены коммисіи для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, гдѣ учрежденіе такой коммисіи Дума признаетъ нужнымъ.	Ст. 84. По выбору Думы назначаются также члены Московской торговой депутаціи, а равно предсѣдатели и члены *коммисій*, учреждаемыхъ для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ. *Число коммисій и членовъ ихъ опредѣляется Думою.*

Московская Дума полагаетъ, что число оцѣночныхъ коммисій, нынѣ

существующихъ въ Москвѣ, должно быть, по всей вѣроятности, увеличено.

Ст. 86. Въ городскія общественныя должности, означенныя въ статьяхъ 82 — 85, могутъ быть избираемы не только гласные, но и другія лица, имѣющія право голоса на выборахъ какъ лично, такъ и по довѣренности, съ соблюденіемъ лишь условій и ограниченій въ нижеслѣдующихъ статьяхъ указанныхъ. Въ должность Городскаго Секретаря могутъ быть избираемы, сверхъ того, и лица неудовлетворяющія условіямъ, установленнымъ въ пунктахъ 2-мъ и 3-мъ ст. 17-й для права голоса на городскихъ выборахъ, если только къ участію ихъ въ общественномъ управленіи нѣтъ препятствій, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 18-й и 19-й.

Ст. 85. Въ городскія общественныя должности, означенныя въ статьяхъ 80 — 84, могутъ быть избираемы не только гласные, но и другія лица, имѣющія право голоса на выборахъ какъ лично, такъ и по довѣренности, съ соблюденіемъ лишь условій и ограниченій, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ указанныхъ:

Ст. 86. *На должность Городскаго Секретаря могутъ быть избираемы лица: а) получившія образованіе въ высшемъ учебномъ заведеніи, или б) прослужившія не менѣе трехъ лѣтъ въ Москвѣ на должности участковаго мироваго судьи или члена Городской Управы, или члена губернской земской управы, или члена судебныхъ учреж-*

деній, или же въ должности дѣлопроизводителя одного изъ поименованныхъ въ сей статьѣ мѣстъ. Но при этомъ въ должность Городскаго Секретаря могутъ быть избираемы, сверхъ лицъ, означенныхъ въ ст. 85, и лица, неудовлетворяющія условіямъ, установленнымъ въ пунктахъ 2 и 3 статьи 17 для права голоса на городскихъ выборахъ, если только къ участію ихъ въ общественномъ управленіи нѣтъ препятствій, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 18 и 19.

Ст. 87. *Затѣмъ, баллотированію въ должность Городскаго Секретаря могутъ быть подвергаемы и другія лица, неудовлетворяющія означеннымъ въ статьѣ 86-й условіямъ; но избраніе ихъ можетъ состояться лишь при большинствѣ избира-*

тельныхъ голосовъ не менѣе двухъ третей наличныхъ гласныхъ.

Московская Городская Дума объясняетъ, что должность Городскаго Секретаря, весьма важная и въ настоящее время, получаетъ еще болѣе значенія въ будущемъ, такъ какъ Городовымъ Положеніемъ на Городскаго Секретаря возлагается завѣдываніе дѣлопроизводствомъ губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія. По мнѣнію Думы, безусловно можно сказать, что успѣшное исполненіе Городскимъ Секретаремъ своей обязанности опредѣляется его юридическимъ образованіемъ, а потому Дума нашла полезнымъ обставить его выборъ такими условіями, кои были бы сходны съ предписанными въ пунктѣ 2 ст. 19 Учрежд. судеб. устан. Подобно тому, какъ сею послѣднею статьею требуется, въ случаѣ, если кандидатъ на должность мироваго судьи не окончилъ курса въ высшемъ или среднемъ учебномъ заведеніи, чтобы онъ прослужилъ не менѣе 3-хъ лѣтъ въ такихъ должностяхъ, при исправленіи которыхъ онъ могъ пріобрѣсти практическія свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ,—въ настоящемъ случаѣ окончаніе курса въ высшемъ или среднемъ учебномъ заведеніи замѣнено прохожденіемъ трехлѣтняго служенія въ такихъ должностяхъ, въ которыхъ можно было пріобрѣсти нѣкоторую опытность въ дѣлахъ хозяйственно-административныхъ въ городской или земской Управѣ. Хотя этого свойства нельзя признать за лицами, прослужившими въ должностяхъ участковыхъ мировыхъ судей или членовъ судебныхъ учрежденій, о которыхъ тоже упомянуто въ проектѣ ст. 86-й, но Дума считала бы нужнымъ, для расширенія круга избранія, ввести и это условіе. Хотя, можетъ быть, лица, ему удовлетворяющія, и не могли пріобрѣсти административно-хозяйственной опытности, но зато навѣрное пріобрѣли столь необходимую, по мнѣнію Думы, общую юридическую опытность; предлагаемое же вообще ограниченіе сихъ правилъ условіемъ, чтобы служба этихъ лицъ должна была происходить именно въ Москвѣ, сдѣлано въ виду большей гарантіи городскаго общества при избраніи на важную должность Городскаго Секретаря, такъ какъ это условіе служитъ надежнымъ обезпеченіемъ въ томъ, что лицо, предлагаемое къ баллотированію, хорошо извѣстно городскому обществу.

Какъ ни желательно, однакоже,—присовокупляетъ Дума—соблюденіе условій юридической подготовки при избраніи на должность Городскаго Секретаря, какъ ни естественно, что годъ отъ году эти условія будутъ дѣлаться все менѣе и менѣе стѣснительными, тѣмъ не менѣе

Дума, предвидя случаи, что могутъ встрѣтиться такія личности, которыя хотя и не будутъ удовлетворять упомянутымъ въ ст. 86 условіямъ, но внушатъ обществу полное довѣріе въ успѣшномъ исполненіи сей должности, полагаетъ полезнымъ допускать и ихъ до баллотировки, съ тѣмъ только, чтобы довѣріе къ нимъ городскаго общества высказалось большинствомъ двухъ третей наличныхъ гласныхъ.

Ст. 88. Евреи не могутъ быть избираемы въ Городскіе Головы, ни исправлять ихъ должность. Число членовъ Городской Управы изъ нехристіанъ не должно превышать одной трети всего ея состава.

Ст. 89. Лица *нехристіанскихъ исповѣданій* не могутъ быть избираемы въ Городскіе Головы и *Товарищи Городскаго Головы*, ни исправлять сихъ должностей. Число членовъ Городской Управы изъ нехристіанъ не должно превышать одной трети всего ея состава.

Ст. 91. Должности по городской общественной службѣ совмѣстимы съ должностями по земскимъ и сословнымъ учрежденіямъ.

Ст. 92. Должности по городской общественной службѣ, *за исключеніемъ должностей Городскаго Головы, Товарища его, члена Управы и Городскаго Секретаря*, совмѣстимы съ должностями по земскимъ и сословнымъ учрежденіямъ.

Ст. 92. Лица, избранныя въ

Ст. 90. О лицахъ, избран-

Ст. 93. О лицѣ, избранномъ

должность Городскаго Головы, а также назначенныя для временнаго замѣщенія сей должности (ст. 83) утверждаются въ сихъ званіяхъ: въ губернскихъ городахъ — Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а въ прочихъ городахъ — Губернаторомъ.

ныхъ въ должность Городскаго Головы, а также назначенныхъ для временнаго замѣщенія сей должности (ст. 81), *представляется, чрезъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на Высочайшее благоусмотрѣніе.*

въ должность Городскаго Головы, представляется *Генералъ-Губернаторомъ, чрезъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на Высочайшее благоусмотрѣніе; лицо, избранное въ должность Товарища Городскаго Головы, а также назначенное для временнаго замѣщенія сего послѣдняго, утверждаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.*

Примѣчаніе. *Предоставленныя въ сей статьѣ, а равно въ 99, 111 и прочихъ статьяхъ сего Положенія преимущества губернскимъ городамъ присвояются и г. Одессѣ.*

С.-Петербургская и *Московская* Городскія Думы, въ виду того, что на основаніи нынѣ дѣйствующихъ Положеній о городскомъ управленіи С.-Петербурга и Москвы, столичные Городскіе Головы утверждаются Высочайшею властію, полагаютъ, что порядокъ этотъ долженъ быть сохраненъ и на будущее время; что же касается Товарища Городскаго Головы и назначаемаго, на основаніи ст. 83 Городскаго Положенія,

члена Городской Управы, какъ могущаго только временно исправлять должность Головы, то Московская Дума полагала бы оставить утвержденіе сихъ лицъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Начальникъ С.-Петербургской губерніи, съ своей стороны, замѣтилъ, что какъ предсѣдатель губернской земской управы, съ которымъ должна быть сравнена должность Городскаго Головы, утверждается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, то и утвержденіе лица въ сей послѣдней должности слѣдовало бы поставить въ зависимость отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ особомъ же отзывѣ своемъ по предмету примѣненія Городоваго Положенія къ С.-Петербургу, Генералъ-Адъютантъ Графъ Левашовъ выразилъ мнѣніе о необходимости кореннаго измѣненія онаго въ томъ отношеніи, чтобы столичный Голова не выбирался обществомъ, а назначался Высочайшею властію изъ лицъ, имѣющихъ право, на основаніи столичнаго Городоваго Положенія, быть гласными и чтобы половина членовъ Городской Управы, тоже изъ лицъ имѣющихъ право быть гласными, назначалась Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. За таковымъ участіемъ правительственныхъ лицъ, въ составѣ общественнаго управленія слѣдовало бы отмѣнить постановленія Городоваго Положенія, на основаніи коихъ городское общественное управленіе подчинено губернскому по городскимъ дѣламъ присутствію. Городской Голова, будучи правительственнымъ лицомъ, поставленнымъ, по классу своей должности, наравнѣ съ Губернаторомъ, сносился бы прямо съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это требуется по Городовому Положенію.

Установленіе подобнаго порядка нисколько, полагаетъ онъ, «не было бы стѣсненіемъ общественной свободы дѣйствія, ибо если, съ одной стороны, этимъ отнято было бы у общества право выбора Головы и части членовъ Управы, то, съ другой стороны, не только сократило бы и ускорило бы производство общественныхъ дѣлъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, дало бы городскому управленію полный просторъ въ его дѣйствіяхъ».

Что подобное предположеніе можетъ быть допущено при самыхъ свободныхъ началахъ, примѣромъ тому—присовокупилъ Графъ Левашовъ—могутъ служить Бельгійскія учрежденія, гдѣ Городской Голова назначается Королемъ.

Съ осуществленіемъ предлагаемаго имъ, Губернаторомъ, измѣненія въ устройствѣ городскаго управленія облегчилось бы, полагаетъ онъ, разрѣшеніе вопроса о правильномъ разграниченіи обязанностей Губернатора и Оберъ-Полиціймейстера, ибо, при проектируемомъ порядкѣ, этотъ послѣдній прямо, а не чрезъ Губернатора, обращался бы къ не-

посредственному хозяину города, вслѣдствіе чего сами собою прекратились бы и всѣ недоразумѣнія.

Ст. 94. Срокъ служенія Городскаго Головы и членовъ Городской Управы—четырехлѣтній: чрезъ каждые два года половина членовъ Управы выбываетъ по очереди и замѣщается вновь избираемыми, которыми могутъ быть и выбывшіе.

Примѣчаніе. Черезъ первые два года по введеніи въ дѣйствіе настоящаго Положенія, половина членовъ Управы выбываетъ по жребію.

Ст. 95. Срокъ служенія Городскаго Головы, *Товарища его*, и членовъ Городской Управы—четырехлѣтній. *Выборы въ должности Городскаго Головы и его Товарища производятся попеременно чрезъ два года.* Равнымъ образомъ, половина членовъ Управы чрезъ каждые два года выбываетъ по очереди и замѣщается вновь избираемыми, которыми могутъ быть и выбывшіе.

Примѣчаніе. *По истеченіи двухъ первыхъ лѣтъ послѣ введенія въ дѣйствіе настоящаго Положенія, состоящій въ должности Товарища Городскаго Головы выбываетъ и замѣщается вновь*

избраннымъ, которымъ можетъ быть выбывшій. Съ тѣмъ вмѣстѣ половина членовъ Управы выбываетъ по жребію.

Съ учрежденіемъ должности Товарища Московскаго Городскаго Головы представляется - объясняетъ Дума—желательнымъ, для обезпеченія нѣкоторой непрерывности въ ходѣ дѣлъ, чтобы выборы въ эту должность не совпадали съ выборами на должность Городскаго Головы, при одинаковомъ 4-хъ лѣтнемъ срокѣ служенія обоихъ.

Ст. 95. Срокъ служенія Городскаго Секретаря опредѣляется Думою.

Ст. 96. Срокъ служенія Городскаго Секретаря *шестилѣтній*.

Нынѣ дѣйствующимъ Положеніемъ объ общественномъ управленіи Москвы срокъ служенія Городскаго Секретаря опредѣленъ шестилѣтній. Продолжительность этого срока оправдывается тѣмъ, что при желаніи привлечь къ этой службѣ вполнѣ опытныхъ и способныхъ лицъ, слѣдуетъ обезпечить имъ нѣкоторую продолжительность ихъ служенія. Это условіе, по мнѣнію *Московской* Думы, на столько существенно, что она полагаетъ указаніе на этотъ срокъ ввести въ Городовое Положеніе.

Ст. 96. Лица, избранныя въ Городскіе Головы, въ гласные Думы, въ члены Городской Управы и въ другія должности общественнаго управленія (ст. 73, 82 и 85), предъ вступленіемъ въ должность, приносятъ, каждый по

Ст. 97. Лица, избранныя въ Городскіе Головы, въ *Товарищи его*, въ гласные Думы, въ члены Городской Управы и въ другія должности общественнаго управленія (ст. 71, 72, 80 и 84), предъ вступленіемъ въ должность,

своей вѣрѣ, присягу о добросовѣстномъ исполненіи принимаемыхъ ими на себя обязанностей; если вѣра кого-либо изъ избранныхъ лицъ не допускаетъ присяги, то отъ таковыхъ отбираются по сему предмету подписки.

приносятъ, каждый по своей вѣрѣ, присягу о добросовѣстномъ исполненіи принимаемыхъ ими на себя обязанностей; если вѣра кого-либо изъ избранныхъ лицъ не допускаетъ присяги, то отъ таковыхъ отбираются по сему предмету подписки.

Статья эта дополнена лишь указаніемъ на должность Товарища Городскаго Головы въ Москвѣ.

Ст. 97. Должности въ канцеляріяхъ Городской Думы и Управы, за исключеніемъ Городскаго Секретаря, замѣщаются по найму. Порядокъ назначенія на эти должности опредѣляется Думою.

Примѣчаніе. Означенныя въ сей статьѣ канцеляріи могутъ быть соединяемы въ одну; во всякомъ случаѣ онѣ находятся въ завѣдываніи Городскаго Головы.

Ст. 98. Должности въ канцеляріяхъ Городской Думы и Управы, за исключеніемъ Городскаго Секретаря, замѣщаются по найму. *Городской Управѣ предоставляется опредѣленіе лицъ на эти должности, а равно на должности исполнительныя по городскому хозяйству, какъ то: должности архитекторовъ, инженеровъ, кондукторовъ, топографовъ, смотрителей городскихъ строеній и иму-*

ществъ, смотрителей городскихъ казармъ, смотрителей городскихъ больницъ и арестантскаго дома, казначеевъ, коммисаровъ городской казны, инспекторовъ освѣщенія, техниковъ на повѣрочныхъ для освѣщенія станціяхъ и лабораторіяхъ, техника по наблюденію за городскими вѣсами, инспекторовъ по строительной части, инспекторовъ городскихъ бульваровъ и другія.

Начальникъ С.-Петербургской губерніи полагаетъ, что какъ должности по найму, особенно въ столичной Городской Управѣ, должны быть замѣщаемы съ особенною осмотрительностью, то слѣдовало бы установить правило, что Городская Управа отвѣтствуетъ имуществомъ всѣхъ своихъ членовъ за лицъ, нанятыхъ въ услуженіе Управою.

Московская Городская Дума находитъ, что опредѣленіе въ канцелярскія должности должно быть предоставлено Городской Управѣ, равно какъ ей же слѣдуетъ предоставить и назначеніе во всѣ исполнительныя при ней должности; ибо безъ этого условія на Управу не можетъ быть возложена необходимая отвѣтственность за исполнительную часть.

При этомъ Дума признала нужнымъ исчислить, на основаніи нынѣ существующаго состава Распорядительной Думы, должности, кои, не принадлежа къ должностямъ собственно канцелярскимъ, тѣмъ не менѣе, какъ должности чисто исполнительныя, будутъ состоять въ прямомъ вѣдѣніи Городской Управы, полагая впрочемъ, что этотъ перечень должностей не можетъ быть признанъ окончательно полнымъ и что отъ будущаго общественнаго городскаго управленія будетъ зависѣть измѣнять

оный и дополнять установленіемъ новыхъ исполнительныхъ должностей, сообразно съ развитіемъ городскаго хозяйства.

Примѣчаніе къ 97 статьѣ Городоваго Положенія Думою упущено вовсе, какъ непримѣнимое къ Москвѣ, гдѣ, по количеству дѣлъ, соединеніе канцелярій Думы и Управы представляется—по объясненію ея—невозможнымъ.

Ст. 99. Должностнымъ лицамъ городскаго общественнаго управленія не присвояется правъ государственной службы, за исключеніемъ лишь Городскаго въ губернскихъ городахъ Секретаря, который, по званію докладчика въ Губернскомъ по городскимъ дѣламъ Присуствіи (ст. 11), пользуется означенными правами, съ причисленіемъ его по должности къ VIII классу, по мундиру къ VIII, а по пенсіи къ VI разряду.

Ст. 97. *Должностнымъ лицамъ городскаго общественнаго управленія не присвоивается правъ государственной службы.*

Ст. 100. Должностнымъ лицамъ общественнаго управленія не присвояется правъ государственной службы, за исключеніемъ лишь Городскаго Секретаря, который, по званію докладчика въ Губернскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи (ст. 11), пользуется означенными правами, съ причисленіемъ его по должности къ *VI классу*, по мундиру къ VI, а по пенсіи *къ 2-й степени III разряда. Кромѣ того, входящіе въ составъ общественнаго управленія, по его назначенію, архитекторы и инженеры пользуются служебными правами: первые—*

присвоенными и нынѣ существующимъ должностямъ городскихъ архитекторовъ, а послѣдніе — предоставленными инженерамъ другихъ вѣдомствъ, при переходѣ ихъ къ занятіямъ въ частныхъ учрежденіяхъ. Состоящимъ при городскихъ больницахъ и другихъ общественныхъ учрежденіяхъ, находящихся въ вѣдѣніи Думы, врачамъ присвояются права государственной службы наравнѣ съ врачами, состоящими на службѣ въ земскихъ учрежденіяхъ.

С.-Петербургская Дума не находитъ никакого повода предоставлять столичному Городскому Секретарю такія права, которыми не будутъ пользоваться всѣ другія должностныя лица общественнаго управленія. Такое исключеніе для одной только должности Городскаго Секретаря не можетъ, по мнѣнію Думы, быть оправдано и назначеніемъ его, въ качествѣ докладчика, въ присутствіи по городскимъ дѣламъ, такъ какъ подобныя права могутъ быть присвоены лицу только по мѣсту постояннаго его служенія; Городской же Секретарь остается служащимъ по выбору Думы, съ назначеніемъ лишь его отъ общественнаго управленія въ это совершенно особое учрежденіе. При томъ въ столицѣ едвали можно и предвидѣть—объясняетъ Дума—чтобы на Городскаго Секретаря, при значительности его занятій по общественному управленію, была

возложена еще обязанность докладчика въ упомянутомъ присутствіи, въ которое, по ст. 11, предположено Думою допустить назначеніе особаго лица.

Московская же Дума, напротивъ, находитъ, что, при сочетаніи съ должностью Городскаго Секретаря должности докладчика въ губернскомъ по городскимъ дѣламъ присутствіи, было бы вполнѣ послѣдовательно и желательно сохраненіе за нимъ правъ государственной службы; но Дума признавала бы полезнымъ ходатайствовать о присвоеніи Секретарю Московской Думы этихъ правъ въ нѣсколько высшемъ, противъ Секретарей губернскихъ городовъ, размѣрѣ, а именно: о причисленіи его должности къ VI классу, по мундиру къ VI, а по пенсіи къ 2-й степени III разряда. Кромѣ того, Дума полагала бы весьма полезнымъ, чтобы входящіе въ составъ общественнаго управленія, по его назначенію, архитекторы и инженеры пользовались служебными правами, ибо если правъ этихъ имъ предоставлено не будетъ, то городское управленіе еще болѣе чѣмъ въ настоящее время встрѣтитъ затрудненій въ привлеченіи опытныхъ и надежныхъ техниковъ къ городской службѣ. Если, по мнѣнію Думы, инженеры, состоящіе на частной службѣ въ различныхъ желѣзнодорожныхъ и другихъ обществахъ, пользуются въ настоящее время правами государственной службы, то несправедливо было бы лишать этой важной льготы городское управленіе. О сохраненіи правъ государственной службы за архитекторами, имѣющими войти въ составъ городскаго управленія, упоминается въ примѣчаніи 2-мъ къ статьѣ 114-й Городоваго Положенія; но Дума предпочла бы оговорить какъ права архитекторовъ, такъ и инженеровъ, въ настоящей статьѣ проекта.

Ст. 100. Городской Голова можетъ отлучаться изъ города на время до двухъ мѣсяцевъ, доводя лишь о томъ своевременно до свѣдѣнія Губернатора; на болѣе продолжительныя отлучки онъ испрашиваетъ разрѣшеніе Губерна-	Ст. 98. Городской Голова можетъ отлучаться изъ города на время до двухъ мѣсяцевъ, доводя лишь о томъ своевременно до свѣдѣнія Губернатора; на болѣе продолжительныя отлучки онъ испрашиваетъ	Ст. 101. Городской Голова можетъ отлучаться изъ города на время до двухъ мѣсяцевъ, доводя лишь о томъ своевременно до свѣдѣнія *Генералъ-Губернатора*. Отпуски на болѣе продолжительное время

тора. По возвращенiи, Голова обязанъ, въ обоихъ случаяхъ, о своемъ вступленiи въ должность довести до свѣдѣнiя Губернатора.

разрѣшенiе *Министра Внутреннихъ Дѣлъ.* По возвращенiи, Голова обязанъ, въ обоихъ случаяхъ, о своемъ вступленiи въ должность довести до свѣдѣнiя Губернатора.

испрашиваются *чрезъ Генералъ-Губернатора у Министра Внутреннихъ Дѣлъ.* По возвращенiи, Голова обязанъ, въ обоихъ случаяхъ, о своемъ вступленiи въ должность довести до свѣдѣнiя *Генералъ-Губернатора.*

С.-Петербургская и Московская Городскiя Думы полагаютъ, что, съ утвержденiемъ столичныхъ Городскихъ Головъ въ должности этой Высочайшею властiю, представляется послѣдовательнымъ, чтобы разрѣшенiе Городскому Головѣ отпусковъ, сверхъ двухъ мѣсяцевъ, какъ главному—присовокупляетъ С.-Петербургская Дума — отвѣтственному лицу предъ правительствомъ по возложеннымъ на общественное управленiе дѣламъ, зависѣло, какъ и нынѣ, отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Ст. 101. Гласные о своихъ отлучкахъ извѣщаютъ Городскаго Голову. Должностныя лица городскаго общественнаго управленiя испрашиваютъ на отлучки свои разрѣшенiя Городскаго Головы.

Ст. 102. Гласные о своихъ отлучкахъ извѣщаютъ Городскаго Голову. Должностныя лица общественнаго управленiя испрашиваютъ на отлучки свои разрѣшенiя Городскаго Головы, *за исключенiемъ его Товарища, которому отлучки разрѣшаются Генералъ-Губернаторомъ.*

Московская Дума полагаетъ нужнымъ дополнить эту статью въ томъ отношеніи, что отлучки Товарища Московскаго Городскаго Головы разрѣшаются Генералъ-Губернаторомъ.

Ст. 102. Городскому Головѣ и членамъ Городской Управы воспрещается входить въ подряды и поставки по предметамъ городскаго хозяйства; но имъ не возбраняется участвовать въ торгахъ на отдачу въ содержаніе городскихъ имуществъ, съ тѣмъ, чтобы въ такомъ случаѣ взамѣнъ тѣхъ изъ означенныхъ должностныхъ лицъ, кои примутъ участіе въ торгахъ, къ присутствованію въ Управѣ приглашались ихъ кандидаты.

Ст. 100. Городскому Головѣ и членамъ Городской Управы воспрещается входить въ подряды и поставки по предметамъ городскаго хозяйства *и участвовать въ торгахъ на отдачу въ содержаніе городскихъ имуществъ.*

Ст. 103. Городскому Головѣ, *его Товарищу* и членамъ Городской Управы воспрещается входить въ подряды и поставки по предметамъ городскаго хозяйства *и участвовать въ торгахъ на отдачу въ содержаніе городскихъ имуществъ.*

С.-Петербургская Дума объясняетъ, что предоставленіе Городскому Головѣ и членамъ Городской Управы участвовать въ торгахъ на отдачу въ содержаніе городскихъ имуществъ можетъ быть вызываемо необходимостью для нѣкоторыхъ губернскихъ и уѣздныхъ городовъ, гдѣ при ограниченномъ числѣ общественныхъ представителей, имѣющихъ право на выборныя должности, было бы затруднительно не допускать къ означеннымъ торгамъ лицъ, входящихъ въ составъ общественнаго управленія, и такое ограниченіе могло бы даже послужить препятствіемъ къ привлеченію на городскую службу достойнѣйшихъ изъ мѣстныхъ обывателей. Въ столицѣ же, гдѣ число должностей составляетъ самый

ничтожный процентъ въ отношеніи къ числу лицъ, пользующихся правомъ голоса на выборахъ, по мнѣнію Думы, такое опасеніе не можетъ имѣть мѣста, а потому не усматривается никакого повода и предоставлять означенное право членамъ столичнаго общественнаго управленія.

Точно также и *Московская Дума* полагаетъ, что какъ сохраненіе за Городскимъ Головою, его Товарищемъ и членами Городской Управы права участія въ торгахъ на отдачу въ содержаніе городскихъ имуществъ представлялось бы ненормальнымъ и не оправдывалось бы по г. Москвѣ необходимостью, то было бы полезно воспретить вышеозначеннымъ лицамъ всякое участіе не только въ подрядахъ и поставкахъ по предметамъ городскаго хозяйства, но и въ торгахъ на отдачу въ содержаніе городскихъ имуществъ.

Ст. 103. Городской Думѣ предоставляется о слѣдующихъ предметахъ городскаго благоустройства издавать, порядкомъ ниже указаннымъ, обязательныя для городскихъ жителей постановленія, съ тѣмъ, чтобы эти постановленія ни въ чемъ не противорѣчили существующимъ законамъ, именно:	
а) о порядкѣ содержанія въ исправности и чистотѣ улицъ, площадей, мостовыхъ, тротуаровъ, мостовъ и гатей, а также сточныхъ трубъ, каналовъ, прудовъ, колод-	а) о порядкѣ содержанія въ исправности и чистотѣ улицъ, площадей, мостовыхъ, тротуаровъ, *рѣкъ*, мостовъ и гатей, а также сточныхъ трубъ, каналовъ, прудовъ, колод-

цевъ, канавъ и естественныхъ протоковъ, не исключая и тѣхъ, которые находятся на земляхъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, учрежденіямъ и вѣдомствамъ;	цевъ, канавъ и естественныхъ протоковъ, не исключая и тѣхъ, которые находятся на земляхъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, учрежденіямъ и вѣдомствамъ;

С.-Петербургская Дума полагаетъ дополнить этотъ пунктъ лишь словомъ «рѣкъ».

Но *Начальникъ С.-Петербургской губерніи* изъяснилъ слѣдующее: если право издавать обязательныя постановленія для городскихъ жителей о порядкѣ содержанія въ чистотѣ и исправности улицъ, мостовыхъ, мостовъ, гатей, каналовъ и проч., не исключая и тѣхъ, которые находятся на земляхъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, учрежденіямъ и вѣдомствамъ, можетъ быть предоставлено Думамъ въ городахъ провинціальныхъ, то въ столицѣ, гдѣ сосредоточиваются главныя управленія всѣхъ вѣдомствъ и учрежденій, имѣющія подлежащія ихъ вѣдѣнію недвижимости, гдѣ помѣщается корпусъ войскъ и имѣются многочисленные дворцы, принадлежащіе Особамъ Императорской Фамиліи, завѣдываемые особыми управленіями, предоставленіе Городской Думѣ подобнаго права изданія обязательныхъ постановленій для вышепоименованныхъ учрежденій не можетъ быть признано соотвѣтственнымъ, а должно принадлежать правительственной власти, какъ это было до настоящаго времени. Вслѣдствіе сего ст. 101 п. *а*, слѣдовало бы редактировать слѣдующимъ образомъ: «о порядкѣ содержанія въ исправности и чистотѣ улицъ, площадей, мостовыхъ, тротуаровъ, мостовъ и гатей, а также сточныхъ трубъ, каналовъ, прудовъ, колодцевъ, канавъ и естественныхъ протоковъ, принадлежащихъ собственно городу; что же касается до принадлежащихъ разнымъ лицамъ, вѣдомствамъ и учрежденіямъ, то установленіе правилъ для ихъ содержанія въ исправности и наблюденіе за исполненіемъ лежитъ на правительственной власти».

б) о мѣрахъ къ охраненію цѣлости и чистоты и къ огражденію отъ поврежденій принадлежащихъ го-	б) о мѣрахъ къ охраненію цѣлости и чистоты и къ огражденію отъ поврежденій принадлежащихъ го-

роду общественныхъ сооруженій и памятниковъ, а равно садовъ, бульваровъ и другихъ общественныхъ мѣстъ;	роду общественныхъ сооруженій и памятниковъ, а равно садовъ, бульваровъ, *кладбищъ* и другихъ общественныхъ мѣстъ;

Этотъ пунктъ *С.-Петербургская Дума,* въ соотвѣтствіе соображеніямъ, приведеннымъ выше по поводу п. *ı*. ст. 1-й, полагаетъ дополнить указаніемъ на кладбища.

в) объ устройствѣ пристаней, переправъ и перевозовъ, а также желѣзно-конныхъ и иныхъ усовершенствованныхъ путей, о порядкѣ ихъ содержанія и пользованія ими, о производствѣ извознаго промысла, о городскихъ омнибусахъ и другихъ общественныхъ экипажахъ;	в) объ устройствѣ пристаней, переправъ, перевозовъ, *бечевниковъ, набережныхъ и спусковъ къ рѣкамъ,* а также желѣзноконныхъ и иныхъ усовершенствованныхъ путей, о порядкѣ ихъ содержанія и пользованія ими, о производствѣ извознаго промысла, о городскихъ омнибусахъ и другихъ общественныхъ экипажахъ;

Московская Дума признала полезнымъ дополнить этотъ пунктъ указаніемъ, что устройство бечевниковъ, а также набережныхъ и спусковъ къ рѣкамъ относится къ обязанности Московской Городской Думы. Въ настоящее время—объясняетъ Дума—бечевникъ при Москвѣ рѣкѣ находится въ самомъ неопредѣленномъ положеніи и всѣ относящіяся до него законоположенія и распоряженія, весьма часто находящіяся въ противорѣчіи съ дѣйствительными потребностями, требуютъ пересмотра и болѣе точнаго опредѣленія.

л) о принятіи для охраненія благочинія и порядка въ публичныхъ мѣстахъ мѣръ, сопряженныхъ съ расходами или ограниченіями въ производствѣ торговли и промысловъ;	л) о принятіи сопряженныхъ съ расходами или ограниченіями въ производствѣ торговли и промысловъ мѣръ: для охраненія благочинія *и спокойствія обывателей, для соблюденія благопристойности* и порядка *въ разныхъ* публичныхъ мѣстахъ, *для уменьшенія нищенства и пьянства, для прекращенія зрѣлищъ, оскорбляющихъ нравственность*;

С.-Петербургская Дума находитъ необходимымъ указать, по возможности, какихъ именно предметовъ могутъ касаться въ настоящемъ случаѣ обязательныя постановленія городскаго управленія.

Но *С.-Петербургскій Губернаторъ* полагаетъ, что всѣ перечисляемые Думою предметы входятъ въ кругъ вѣдѣнія полиціи, а потому настоящій пунктъ Городоваго Положенія слѣдовало бы оставить безъ измѣненія.

Въ особомъ же отзывѣ Графъ Левашовъ, по поводу предоставленнаго городскому общественному управленію права издавать обязательныя для городскихъ обывателей постановленія, изъяснилъ, что какъ общественная безопасность, по дѣйствующему закону, ввѣрена Оберъ-Полиціймейстеру, то засимъ и въ виду того, что правила, ея касающіяся, обязательны какъ для административныхъ, такъ и для судебныхъ и другихъ учрежденій, а также, что по Городовому Положенію Губернатору предоставлено право пріостановлять подобныя постановленія Думы,—было бы всего удобнѣе, чтобы каждое предложеніе объ установленіи подобныхъ правилъ, возбужденное по предложеніямъ ли Губернатора, Оберъ-Полиціймейстера или самой Думы, по обсужденіи онаго Думою, поступало на разрѣшеніе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, въ

засѣданіе котораго, на этотъ случай, обязательно приглашался бы Оберъ-Полиціймейстеръ. Въ случаѣ несогласія губернскаго присутствія съ предположеніемъ Думы, дѣло передается вновь на обсужденіе оной и потомъ окончательно приводится въ исполненіе губернскимъ присутствіемъ, согласно его разрѣшенію. При чемъ было бы неудобно и даже несогласно съ духомъ нашего законодательства, чтобы постановленія, обязательныя для всѣхъ жителей, издавались не отъ правительственнаго лица или учрежденія. Допущеніе подобнаго отступленія—присовокупилъ Графъ Левашовъ—имѣло бы значительное неудобство въ особенности для столицы, гдѣ, при многолюдности и разнообразіи жителей, значеніе администраціи и полиціи должно быть, въ видахъ общественнаго порядка, по возможности возвышено.

Затѣмъ *С.-Петербургскій Оберъ Полиціймейстеръ* находитъ, что перечисленіе указанныхъ въ ст. 103 предметовъ городскаго благоустройства, по коимъ могутъ быть издаваемы постановленія по соглашенію городской общественной и полицейской властей *), по отношенію къ условіямъ и потребностямъ столицы далеко не полно: весьма многіе изъ предметовъ, которые имѣютъ важное значеніе въ отношеніи городскаго благоустройства, которые ближайшимъ образомъ касаются благосостоянія жителей столицы и которые, по всей справедливости, должны бы быть отнесены къ числу такихъ, по коимъ могли бы быть издаваемы постановленія въ указанномъ Положеніемъ порядкѣ, не вошли въ ст. 103-ю. Посему онъ, Генералъ-Адъютантъ Треповъ, полагалъ бы необходимымъ, независимо отъ дополненій, сдѣланныхъ Городскою Думою, перечисленіе предметовъ означенныхъ постановленій, сдѣланное въ этой статьѣ, дополнить нижеслѣдующими:

1. Объ охраненіи святости дней воскресныхъ и праздничныхъ.

2. Объ усовершенствованіи пожарныхъ инструментовъ и вообще средствъ для тушенія пожаровъ.

3. О мѣрахъ къ огражденію общественнаго здоровья отъ опасности, происходящей вслѣдствіе неправильнаго устройства и неисправнаго содержанія постоянныхъ и временныхъ рынковъ, фабрикъ, заводовъ, мастерскихъ и вообще помѣщеній для рабочихъ, а также постоялыхъ дворовъ, гостинницъ, трактировъ, бань, купалень и другихъ публичныхъ заведеній.

---

*) Соображенія о необходимости предоставленія городскому общественному управленію издавать, по соглашенію съ полиціею, обязательныя для городскихъ жителей постановленія по предметамъ городскаго благоустройства изложены во *второмъ* журналѣ Коммисіи, состоявшей подъ предсѣдательствомъ Главноуправляющаго Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи для пересмотра предположеній по городскому общественному устройству (Т. III, стр. 366—377).

4. Объ исправномъ въ санитарномъ отношеніи содержаніи домовъ, службъ и жилыхъ помѣщеній.

5. О мѣрахъ къ устраненію въ торговлѣ предметами первой необходимости злоупотребленій, влекущихъ за собою исскуственное возвышеніе цѣнъ.

6. О мѣрахъ по охраненію общественнаго благоустройства, благочинія, личной и имущественной безопасности и народнаго здравія при отправленіи ремеслъ и промысловъ, въ томъ числѣ и промысла личнаго найма.

7. О мѣрахъ къ предупрежденію наводненій и уменьшенію происходящихъ отъ нихъ несчастныхъ послѣдствій.

8. О мѣрахъ къ огражденію общественной, имущественной и личной безопасности отъ домашнихъ животныхъ и вообще несчастныхъ случаевъ.

9. О мѣрахъ безопасности и спокойствія при движеніи по сухопутнымъ и водянымъ путямъ сообщенія.

10. О мѣрахъ предосторожности при употребленіи машинъ для работъ на фабрикахъ и заводахъ *).

---

*) Въ особомъ приложеніи Оберъ-Полиціймейстеръ представилъ перечень статей Уставовъ: Фабр., Пут. Сообщ., Строит., Пожарн., Народ. Прод., Город. Хоз. Врачеб. и о Пред. и прес. прест., содержащихъ въ себѣ указаніе на мѣры, кои, могутъ быть предметомъ постановленій, издаваемыхъ городскимъ управленіемъ по соглашенію съ полицейскимъ начальствомъ.

Статьи эти слѣдующія:

Уст. Фабр.

Прилож. къ ст. 44, ст. 112.

Уст. Пут. Сообщ.

Прилож. къ ст. 267 и ст. 560.

Уст. Строит.

Ст. 280, 283—287, 291—294, 297, прил. къ ст. 347 п. 9, 367—373 и дополн. къ ней по Прод. 1863, 1864 и 1868 гг. и 413.

Уст. Пожарн.

Ст. 4, 30—32, 35 и дополн. къ ней по Прод. 1868 г., 36, 37 и примѣч. по Прод. 1868 г., 38—41 и 43.

Уст. Город. Хоз.

Прилож. къ ст. 31 п. и., 37, 60, 66 и 78.

Уст. Народ. Прод.

Ст. 745, 748, 751, 753, 755—757.

Уст. Врачеб.

Ст. 844—846, 848, 851, 861—864, 867, 870—873, 909—916, 926—928, 1724—1728.

Уст. о пред. и прес. прест.

Ст. 16 п. 3, ст. 18, 190, 192, 242, 257, 341, 345, 352, 368 и 495.

Ст. 104. Проекты постановленій о предметахъ, въ предшедшей статьѣ указанныхъ, прежде окончательнаго утвержденія ихъ Думою, сообщаются Городскою Управою начальнику мѣстнаго полицейскаго управленія, который доставляетъ по нимъ свое заключеніе. Съ своей стороны, начальникъ мѣстнаго полицейскаго управленія въ правѣ самъ сообщать городскому общественному управленію проекты такихъ постановленій, которыя, представляясь, по его мнѣнію, необходимыми для благоустройства города, могутъ, на основаніи предшедшей статьи, быть изданы Городскою Думою. Въ томъ же порядкѣ могутъ быть измѣняемы постановленія уже изданныя.

Примѣчаніе. *На основаніи ст. 104 сего Положенія,*

издаются для Одесскаго порта, по соглашенію Одесской Городской Думы и портоваго начальства, обязательныя постановленія по предметамъ благоустройства, исчисленнымъ въ ст.103, при чемъ соблюдаются и правила, изложенныя въ ст. 105—110 сего же Положенія.

С.-Петербургскій Оберъ-Полиціймейстеръ полагаетъ, что въ этой статьѣ слѣдуетъ указать срокъ, въ теченіи коего какъ для Думы, такъ и для начальника полиціи обязательно дать свое заключеніе по сообщенному проекту постановленія. Срокъ этотъ, соображаясь съ другими сроками, назначенными въ Положеніи, могъ бы быть опредѣленъ мѣсячный. Недоставленіе начальникомъ полиціи въ Думу своего заключенія въ мѣсячный срокъ или оставленіе Думою безъ разсмотрѣнія постановленія, сообщеннаго ей первымъ, должно быть принимаемо, въ томъ и другомъ случаѣ, какъ доказательство согласія съ мнѣніемъ сообщавшаго проектъ постановленія.

Одесская Общая Дума объясняетъ, что въ Одессѣ, какъ приморскомъ городѣ, существуетъ портъ, который состоитъ въ самой тѣсной связи съ городомъ не только потому, что занимаетъ часть городской земли, застроенной принадлежащими городу зданіями, но еще болѣе потому, что онъ служитъ, такъ сказать, важнѣйшимъ истокомъ торговой дѣятельности города. Независимо отъ сего, скопленіе народа въ предѣлахъ порта, производство тамъ мелкой торговли съѣстными припасами, предстоящее проведеніе въ портъ воды отъ водопровода и другія обстоятельства неизбѣжно вызываютъ вмѣшательство городскаго общественнаго управленія по дѣламъ благоустройства въ предѣлахъ порта. Всѣ эти обстоятельства въ совокупности требуютъ изданія, примѣнительно къ мѣстности Одесскаго порта, обязательныхъ постановленій о благоустройствѣ, которыя были бы издаваемы по общему соглашенію Одесской Городской Думы и портоваго начальства.

Но *Новороссійскій и Бессарабскій Генералъ-Губернаторъ* находитъ, что предположенное Одесскою Общею Думою примѣчаніе къ ст. 104 Положенія, имѣющее цѣлью предоставить мѣстному общественному управленію право распоряженія въ предѣлахъ территоріи Одесскаго порта, лишено достаточныхъ основаній. Портовая территорія въ Одессѣ—объяснилъ онъ—отдѣлена отъ городской и предоставлена частію таможенному и карантинному вѣдомствамъ, частію назначена для общихъ надобностей торговли, причемъ всѣ улучшенія въ портѣ, имѣющія цѣлью облегченіе торговаго обращенія, производятся на счетъ казны. Посему и имѣя въ виду проектируемое нынѣ усиленіе средствъ существующей въ Одессѣ особой портовой полиціи и ближайшее опредѣленіе порядка ея дѣйствій, Генералъ-Адъютантъ Коцебу полагаетъ, что предоставленіе городскому управленію, которое естественно должно преслѣдовать попреимуществу частные интересы города, идущіе нерѣдко вразрѣзъ съ требованіями портоваго благоустройства и общими нуждами торговли, право распоряженія въ предѣлахъ портовой территоріи, хотя бы и по соглашенію съ портовымъ начальствомъ, было бы неудобно и неумѣстно. Напротивъ, для устраненія въ этомъ случаѣ возможныхъ въ будущемъ недоразумѣній, слѣдуетъ, по его мнѣнію, дополнить ст. 104 Городоваго Положенія такимъ примѣчаніемъ, въ силу коего территорія Одесскаго порта совершенно исключалась бы изъ вѣдомства мѣстнаго городскаго управленія.

Ст. 106. Состоявшіяся, на основаніи статей 103—105, постановленія сообщаются Губернатору, который, если не встрѣтитъ препятствій къ ихъ изданію, дѣлаетъ распоряженіе о напечатаніи оныхъ въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ; въ противномъ же случаѣ передаетъ оныя предварительно	Ст. 104. Состоявшіяся, на основаніи статей 101—103, постановленія сообщаются Губернатору, *и если въ теченіи 7 дней не послѣдуетъ на оныя со стороны Губернатора никакого отзыва (ст. 67), то таковыя, считаясь вошедшими въ законную силу, распублико-*	Ст. 107. Состоявшіяся, на основаніи статей 104—106, постановленія сообщаются Генералъ-Губернатору; *если въ теченіи семи дней не послѣдуетъ на оныя со стороны Генералъ-Губернатора никакого отзыва (ст. 67), то таковыя считаются введенными въ законную силу и печатаются въ Вѣдомостяхъ*

на обсужденіе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія. Напечатанныя въ губернскихъ вѣдомостяхъ постановленія объявляются въ городѣ, для всеобщаго свѣдѣнія, тѣмъ способомъ, который будетъ опредѣленъ Городскою Думою.	*вываются, для общаго свѣдѣнія, въ «Полицейскихъ Вѣдомостяхъ», независимо отъ печатанія въ «Городскихъ Извѣстіяхъ».* Въ противномъ случаѣ, Губернаторъ передаетъ таковыя постановленія на обсужденіе *особаго* по городскимъ дѣламъ присутствія.	*Московской Городской Полиціи.* Если же Генералъ-Губернаторъ встрѣтитъ препятствіе къ изданію какого-либо изъ вышеуказанныхъ постановленій, то передаетъ оное предварительно на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія.

С.-Петербургская и Московская Городскія Думы объясняютъ предположенныя ими измѣненія тѣми же соображеніями, кои приведены выше при проектѣ измѣненія ст. 68.

С.-Петербургскій же Губернаторъ, независимо отъ соображеній, приведенныхъ имъ по поводу сказаннаго измѣненія ст. 68, находитъ, что всѣ обязательныя распоряженія, по смыслу Городоваго Положенія, публикуются не иначе, какъ по распоряженію административной власти. Допущеніе такого опубликованія не по распоряженію административной власти постановленій, которыя не только для административныхъ же властей имѣли бы обязательную силу, но служили бы и для судебныхъ властей основаніемъ къ преслѣдованію виновныхъ въ нарушеніи таковыхъ постановленій, было бы несогласно съ духомъ нашего законодательства. Поэтому, нисколько не отнимая у городскаго управленія права иниціативы въ подобныхъ дѣлахъ, необходимо, чтобы постановленія, утвержденныя Губернаторомъ отъ него же и объявлялись; постановленія же, утвержденныя губернскимъ по городскимъ дѣламъ присутствіемъ, должны объявляться отъ имени этого присутствія, и уже затѣмъ, по напечатаніи таковыхъ постановленій въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, Городская Дума могла бы, сверхъ сего, доводить о нихъ до всеобщаго свѣдѣнія, сообразно 106 ст., и другимъ способомъ, который ею будетъ опредѣленъ.

Равнымъ образомъ, несогласно—объяснилъ Графъ Левашовъ—съ общимъ духомъ Городоваго Положенія и назначеніе сроковъ для сооб-

щенія Губернаторомъ отзыва. Но при этомъ, по мнѣнію его, необходимо обратить вниманіе, что постановленія Городской Думы могутъ быть иногда признаны губернскимъ по городскимъ дѣламъ присутствіемъ неправильными, въ цѣлости или нѣкоторыхъ частяхъ оныхъ. Въ подобныхъ случаяхъ полезно было бы, чтобы таковыя постановленія, вмѣстѣ съ заключеніемъ губернскаго присутствія, вновь передавались на обсужденіе Думы, и затѣмъ вновь представляемы были на обсужденіе сего присутствія, съ тѣмъ, что вторичное постановленіе по подобнымъ дѣламъ губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія должно быть уже обязательнымъ и немедленно приводиться въ исполненіе.

С.-Петербургскій же Оберъ-Полиціймейстеръ, указывая на особенную важность издаваемыхъ городскимъ управленіемъ по соглашенію съ начальникомъ полиціи постановленій и принимая въ соображеніе, что столичное населеніе состоитъ отчасти изъ постоянныхъ обывателей, а отчасти и изъ временно въ ней пребывающихъ; что къ этому послѣднему разряду слѣдуетъ отнести значительное число лицъ промышленнаго и торговаго класса, прибывающихъ сюда только для промысла въ извѣстные періоды времени; что, безъ сомнѣнія, постановленія будутъ касаться интересовъ и этихъ лицъ; что изданіе постановленій было бы въ высшей степени желательно обставить такими условіями, которыя наиболѣе ограждали бы интересы какъ общественные, такъ и частные,— полагаетъ необходимымъ измѣнить опредѣленный въ ст. 106 порядокъ вступленія постановленій въ законную силу, примѣнивъ къ этому дѣлу тотъ порядокъ, какой введенъ Высочайше утвержденнымъ Положеніемъ Комитета Гг. Министровъ (Указъ Правительствующаго Сената 18 сентября 1870 г. № 40.931) для постановленій, издаваемыхъ Оберъ-Полиціймейстеромъ для рѣчной полиціи въ столицѣ. На этомъ основаніи, состоявшіяся, по соглашенію Городской Думы съ начальникомъ полиціи, постановленія, а равно постановленія, предварительно прошедшія чрезъ особое присутствіе, должны подлежать опубликованію въ Полицейскихъ Вѣдомостяхъ; но вступаютъ въ законную силу не прежде, какъ по истеченіи мѣсячнаго срока со дня распубликованія. Въ теченіи же сего срока всѣ лица, заинтересованныя изданнымъ постановленіемъ, будутъ имѣть возможность вполнѣ ознакомиться съ содержаніемъ его; причемъ недовольнымъ изъ нихъ должно быть предоставлено право обжалованія постановленія Правительствующему Сенату. Затѣмъ, въ отношеніи порядка принесенія жалобъ долженъ быть принятъ порядокъ, установленный для всѣхъ правительственныхъ и судебныхъ мѣстъ, и именно, что жалобы подаются непосредственно въ особое присутствіе или Городскую Думу, которая, въ теченіи недѣльнаго срока, представляетъ таковыя съ своимъ объясненіемъ въ Правительствующій Сенатъ. Съ истеченіемъ мѣсячнаго

срока со дня первой публикаціи, постановленіе вторично публикуется и во всѣхъ необжалованныхъ частяхъ входитъ въ окончательную законную силу. Въ отношеніи обжалованныхъ частей ожидается разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Ст. 108. Полиція о всѣхъ замѣченныхъ ею неисправностяхъ по какой либо отрасли городскаго благоустройства, состоящей въ вѣдѣніи городскаго общественнаго управленія (ст. 103, 114, 139 п. *к* и *л*), своевременно заявляетъ сему управленію.

С.-Петербургскій Оберъ-Полицiймейстеръ полагаетъ нужнымъ дополнить эту статью примѣчаніемъ о томъ, что въ случаѣ безуспѣшности заявленій, дѣлаемыхъ полиціею органамъ городскаго общественнаго управленія, она обязана доносить начальнику полиціи, который въ такомъ случаѣ поступаетъ по 12 ст. Положенія.

Ст. 109. За нарушеніе изданныхъ, на основаніи статей 103—106-й, постановленій виновные подвергаются взысканію по статьѣ 29 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, если въ законѣ за подобнаго рода нарушенія не опредѣ-

лено особаго наказанія.

С.-Петербургскій Оберъ-Полицiймейстеръ изъясняетъ, что при столь значительномъ населеніи, какъ С.-Петербургъ, представляется настоятельно необходимымъ, чтобы правила, установляемыя городскимъ управленіемъ и полицейскимъ начальствомъ для охраненія общественнаго порядка, благоустройства, благочинія и народнаго здравія, были соблюдаемы во всей точности; что какъ неисполненіе сихъ правилъ, не только умышленное, но и по небрежности, можетъ быть сопряжено съ огромнымъ вредомъ для всего столичнаго населенія, то необходимо, чтобы приняты были надлежащія мѣры къ возможному предупрежденію нарушенія сихъ правилъ, и что, наконецъ, необходимо, чтобы обязательная сила постановленій была охраняема отъ нарушеній по возможности твердо, посредствомъ установленія за таковыя нарушенія наказаній, соотвѣтственныхъ значенію нарушеній. Цѣль же эта не можетъ достигаться оставленіемъ въ силѣ ст. 109 Положенія. Въ большинствѣ случаевъ, нарушеніе постановленій, по смыслу приведенной статьи, будетъ наказуемо только по 29 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., а высшій размѣръ взысканія, опредѣляемаго этою статьею, составляетъ лишь денежный штрафъ въ 15 р. Подобное наказаніе недостаточно, такъ какъ во множествѣ случаевъ, для которыхъ будутъ издаваемы постановленія, нарушеніе ихъ будетъ сопряжено съ бо́льшими выгодами, чѣмъ матеріальная потеря, причиняемая взысканіемъ 15 р. штрафа, и, безъ сомнѣнія, въ средѣ столичнаго населенія найдется не мало такихъ лицъ, для которыхъ все значеніе наказанія опредѣляется бо́льшею или меньшею чувствительностью его въ матеріальномъ отношеніи. По всѣмъ симъ соображеніямъ, представлялось бы, по мнѣнію Оберъ-Полицiймейстера, необходимымъ предоставить столичному городскому управленію право, при изданіи постановленій, въ самыхъ постановленіяхъ опредѣлять и наказаніе, коему подвергаетъ нарушеніе постановленій, не выходя изъ слѣдующихъ предѣловъ: штрафа въ 100 р. и ареста на одинъ мѣсяцъ. Было бы несправедливо—продолжаетъ Генералъ-Адъютантъ Треповъ—опасаться, что городское общество можетъ злоупотреблять такимъ правомъ, ибо если не довѣрять обществу, то не слѣдовало бы предоставлять ему вовсе полномочій по изданію постановленій. Притомъ же слѣдуетъ имѣть въ виду, что, съ принятіемъ указаннаго выше порядка вступленія постановленій общества въ законную силу, дѣйствія его будутъ находиться въ этомъ отношеніи подъ контролемъ Правительствующаго Сената. Затѣмъ, статьѣ 109 Положенія могла бы быть дана, какъ онъ полагалъ бы, слѣдующая редакція: «За нарушеніе изданныхъ, на

основаніи ст. 101—104 постановленій, виновные подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ законѣ за подобнаго рода нарушенія, или же, при неимѣніи спеціальнаго закона, въ самыхъ постановленіяхъ—въ этомъ послѣднемъ случаѣ въ размѣрѣ не свыше 100 р. денежнаго штрафа и ареста на одинъ мѣсяцъ; если ни въ спеціальномъ законѣ, ни въ постановленіи не опредѣлено наказанія за нарушеніе, виновный подвергается взысканію по 29 ст. Уст. о наказ.».

Ст. 110. Возбужденіе судебнаго преслѣдованія и обличеніе предъ судомъ виновныхъ въ нарушеніи постановленій, на основаніи статей 103 — 106-й изданныхъ, предоставляется городскому общественному управленію на одинаковыхъ основаніяхъ съ административными властями (Уст. угол. суд. ст. 2 и 3-я).

С.-Петербургскій Губернаторъ полагаетъ, что если статьи 109 и 110 и могутъ быть примѣнимы къ губернскимъ и другимъ городамъ, то отнюдь не къ такому многолюдному городу, какъ С.-Петербургъ. Мѣры, признанныя необходимыми къ введенію и поэтому обязательныя для всѣхъ жителей и управленій, должны быть съ точностью исполняемы и преслѣдуемы съ надлежащею строгостью и поспѣшностью; иначе онѣ потеряютъ всякое значеніе. Между тѣмъ, возложеніе обязанности преслѣдованія не на полицію, а на городское управленіе,—учрежденіе, по характеру своему, преимущественно хозяйственное, замедлило бы подобное преслѣдованіе, что̀ могло бы, полагаетъ Губернаторъ, вредно отозваться въ отношеніи порядка въ многолюдномъ городѣ. Поэтому, по мнѣнію его, оказалось бы необходимымъ постановить, чтобы возбужденіе судебнаго преслѣдованія и обличеніе предъ судомъ виновныхъ въ

нарушеніи постановленій лежало на обязанности полиціи, съ тѣмъ, чтобы и городское управленіе имѣло также право преслѣдованія и съ своей стороны. Къ сему Губернаторъ присовокупилъ, что, при многосложныхъ занятіяхъ столичной полиціи, не мало затрудняло бы оную сообщеніе городскому управленію о замѣченныхъ ею неисправностяхъ по какой-либо отрасли городскаго благоустройства, безъ существенной пользы для сего управленія.

Ст. 113. Измѣненія въ утвержденныхъ для городовъ планахъ, а равно новые планы для городовъ, неимѣющихъ оныхъ, утверждаются, по опредѣленіямъ Городскихъ Думъ, для губернскихъ городовъ—Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а для остальныхъ городовъ и для посадовъ —Губернаторомъ.	Ст. 111. Измѣненія въ утвержденныхъ планахъ, а равно новые планы для *какихъ-либо мѣстностей столицы*, утверждаются, по опредѣленію Городской Думы, Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.	Ст. 114. Измѣненія въ планѣ *г. Москвы* опредѣляются Городскою Думою и подлежатъ утвержденію Министра Внутреннихъ Дѣлъ.
Ст. 114. Утвержденіе плановъ и фасадовъ частныхъ зданій въ городѣ, выдача разрѣшеній на перестройки и наблюденіе за правильнымъ исполненіемъ построекъ принадлежатъ Городской Управѣ. Въ дѣ-	Ст. 112. Утвержденіе плановъ и фасадовъ частныхъ зданій въ городѣ, выдача разрѣшеній на постройки и наблюденіе за правильнымъ исполненіемъ построекъ принадлежатъ Городской Управѣ.	Ст. 115. Утвержденіе плановъ и фасадовъ частныхъ зданій *въ Москвѣ*, выдача разрѣшеній на перестройки и наблюденіе за правильнымъ исполненіемъ построекъ принадлежатъ Город-

лахъ сихъ она руководствуется правилами Устава Строительнаго и постановленій, издаваемыхъ на основаніи статьи 103-й.

Примѣчаніе 2. Существующія въ нѣкоторыхъ городахъ должности городскихъ архитекторовъ причисляются къ составу городскихъ общественныхъ управленій. Городскимъ Думамъ предоставляется учреждать и вновь таковыя должности, съ распространеніемъ на оныя всѣхъ правъ службы, городскимъ архитекторамъ присвоенныхъ.

Въ дѣлахъ сихъ она руководствуется правилами Устава Строительнаго и постановленій, издаваемыхъ на основаніи статьи 101-й.

ской Управѣ; въ означенныхъ дѣлахъ Городская Управа руководствуется *какъ* правилами Устава Строительнаго, *такъ* и постановленіями, издаваемыми на основаніи ст. 104.

С.-Петербургская Дума, имѣя въ виду, что въ С.-Петербургѣ городскія зданія и сооруженія, а равно производство строительныхъ работъ по онымъ предоставлено и нынѣ завѣдыванію общественнаго управленія; что при организованной для сей цѣли особой коммисіи состоятъ уже какъ архитекторы, такъ и инженеры, и что обязательное причисленіе, въ настоящемъ случаѣ, къ общественному управленію лицъ, пользующихся правами государственной службы, противорѣчило бы настоящему Положенію, допускающему лишь одно выборное начало, полагаетъ, что примѣчаніе 2 къ ст. 114 не можетъ относиться къ столицѣ и подлежитъ исключенію.

Московскою Думою означенное примѣчаніе опущено въ виду того, что объ архитекторахъ и инженерахъ, служащихъ при тамошнемъ общественномъ управленіи, упомянуто выше по поводу измѣненія ст. 99 Городоваго Положенія.

С.-Петербургскій Губернаторъ замѣчаетъ, что многолѣтній опытъ доказалъ, къ какимъ результатамъ привело разрѣшеніе частныхъ построекъ въ столицѣ безъ строгаго преслѣдованія одинаковаго взгляда и направленія въ примѣненіи въ этомъ случаѣ законовъ. Несмотря на то, что постройки до 1866 г. разрѣшались на основаніи Строительнаго Устава, тѣмъ не менѣе въ 1867 году, при учрежденіи Строительнаго Отдѣленія С.-Петербургскаго губернскаго правленія, оказалось, что едвали не всѣ безъ исключенія частные дома были выстроены со всевозможными незаконностями, а именно: дворы были застроены разными сараями и чуланами, загромождающими оные; между строеніями не было узаконенныхъ разрывовъ; лѣстницы въ каменныхъ домахъ устроены деревянныя; ворота, служащія единственнымъ въѣздомъ во дворъ, вмѣсто сводовъ, были покрыты деревянными потолками; единственные входы въ квартиры верхнихъ этажей устроены по деревяннымъ галлереямъ; помойныя ямы и отхожія мѣста устроены такъ дурно, что всѣ дворы и дома были наполнены зловоніемъ, распространявшимъ міазмы въ квартиры и заразу на живущихъ; нижніе этажи въ подвалахъ, могущіе служить лишь складомъ дровъ, заняты живущими, имѣющими для сообщенія узкія деревянныя темныя лѣстницы и притомъ въ весьма недостаточномъ числѣ. Мостовыя, а равно тротуары передъ каждымъ домомъ устроены на произвольной и разной высотѣ, отчего какъ въ мостовыхъ, такъ и въ тротуарахъ образовались уступы, затрудняющіе какъ ѣзду по улицамъ, такъ и пѣшеходное сообщеніе; входы въ нижніе этажи, устроенные вопреки закона, загородили тротуары до того, что передъ многими домами для пѣшеходовъ не остается тротуара болѣе 10 вершковъ, а между тѣмъ улица узка, ѣзда по ней большая, такъ что пѣшеходамъ приходится или идти очень медленно, или рисковать попасть подъ лошадь мимо проѣзжающаго. Словомъ, столица оказалась съ строеніями, необезпеченными ни въ пожарномъ, ни въ санитарномъ отношеніяхъ и неудовлетворяющими вовсе условіямъ, обезпечивающимъ общественную безопасность. Среди строеній описаннаго состоянія находится множество зданій казенныхъ вѣдомствъ и благотворительныхъ учрежденій, а равно и дворцовъ, кои въ случаѣ несчастія—пожара, могущаго легко развиться въ частныхъ строеніяхъ, имѣющихъ къ тому всѣ данныя, легко сдѣлаются жертвою пламени, равно и жители, густо населяющіе дома.

Ежели въ городахъ провинцій, въ коихъ строенія раскинуты на

большихъ пространствахъ, — гдѣ едвали не при каждомъ домѣ имѣется садъ или обширный дворъ, гдѣ численность народонаселенія ничтожна сравнительно съ петербургскою, гдѣ имущества казенныхъ вѣдомствъ и учрежденій находятся въ незначительномъ числѣ, гдѣ вовсе не имѣется дворцовъ Особъ Императорской Фамиліи,—нѣкоторыя упущенія въ возведеніи построекъ не могутъ быть столь вредными для ихъ жителей,—то для С.-Петербурга, гдѣ строенія сосредоточены на тѣсныхъ пространствахъ, гдѣ каждый аршинъ земли составляетъ цѣнность, изъ коей владѣльцу необходимо извлечь пользу, гдѣ сгруппировано значительное количество войска, гдѣ народонаселеніе превышаетъ шестьсотъ тысячъ жителей,—малѣйшее упущеніе, или отступленіе отъ условій пожарныхъ или санитарныхъ можетъ быть гибельнымъ.

Поэтому, по мнѣнію Губернатора, право Городскихъ Управъ на разрѣшеніе построекъ, удобное для городовъ провинцій, не можетъ быть примѣнимо для столицы, находящейся въ совершенно особенныхъ и исключительныхъ условіяхъ, сравнительно съ провинціальными городами.

Право это непримѣнимо къ С.-Петербургу и по слѣдующимъ еще—далѣе объяснилъ Губернаторъ—причинамъ:

1. Съ развитіемъ желѣзныхъ дорогъ, С.-Петербургъ привлекаетъ въ зимнее время значительное количество посѣтителей изъ внутреннихъ губерній Россіи; отъ этого является громадная потребность въ квартирахъ. Домовладѣльцы, не будучи въ состояніи удовлетворить потребности, а между тѣмъ не имѣя возможности пріобрѣтать свободныя земли, возводятъ на принадлежащихъ имъ земляхъ многоэтажныя строенія, стѣсняя дворы до крайняго предѣла, допускаемаго закономъ; причемъ, даже нерѣдко, для выигранія (сбереженія) мѣста, и подъ дворами устраиваютъ ледники, кладовыя и проч., лишь бы для этихъ службъ не терять мѣста, годнаго для жилья. Подобнаго наплыва жителей въ провинціальномъ городѣ быть не можетъ, а въ столицѣ онъ существуетъ; поэтому, для Петербурга не только нельзя ослабить порядокъ разрѣшенія и надзора за постройками, но, напротивъ, необходимо его усилить; иначе всѣ улучшенія и приведенные въ законный видъ дома, въ теченіи 4-хъ-лѣтняго существованія Строительнаго Отдѣленія, постепенно опять будутъ превращены владѣльцами въ первобытное, незаконное и опасное для жителей состояніе.

2. Предоставленіе С.-Петербургской Городской Управѣ завѣдыванія строительною частію въ столицѣ повлечетъ за собою неизбѣжно нѣкотораго рода послабленіе, проистекающее отъ выборнаго начала лицъ, на коихъ будетъ возложена эта обязанность, а именно: во 1-хъ, потому, что лица эти, исполняя возлагаемую на нихъ обязанность вре-

меніó, будутъ относиться къ ней не столь серьезнó, какъ тѣ лица, кои назначаются правительствомъ на неопредѣленное время; во 2-хъ, замѣна посредствомъ выборовъ лицъ по строительной части новыми будетъ имѣть послѣдствіемъ многія неудобства и замедленія, сопряженныя съ необходимостью ознакомленія съ дѣлами, новымъ взглядомъ вновь избранныхъ, не всегда согласнымъ съ принятымъ предъидущими выборными, могущимъ отозваться неблагопріятно на ходѣ дѣла; въ 3-хъ, лица, находящіяся въ зависимости отъ выбора именно тѣхъ лицъ, по имуществамъ коихъ они должны имѣть надзоръ и давать имъ разрѣшеніе на постройки, невольно, по врожденному человѣку чувству самосохраненія, будутъ затрудняться строго требовать исполненія закона, иногда стѣснительнаго для владѣльца, имѣя въ виду скрытую мысль не вооружать противъ себя владѣльцевъ, отъ коихъ зависитъ вторичный ихъ выборъ; въ 4-хъ, лица, совершившія преступленіе и допустившія упущеніе на государственной службѣ, подвергаются строжайшей отвѣтственности по закону, нежели совершившія тѣ же преступленія внѣ государственной службы, а потому моральная гарантія въ дѣйствіяхъ находится на сторонѣ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, а не на сторонѣ выбранныхъ или наемныхъ частныхъ лицъ, что, безъ сомнѣнія, весьма важно въ дѣлѣ обезпеченія общественной безопасности.

3. Ст. 114 общаго Городоваго Положенія предоставляетъ Думамъ въ городахъ провинцій право утвержденія фасадовъ; между тѣмъ, въ С.-Петербургѣ во многихъ частяхъ города всѣ фасады подлежатъ Высочайшему ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА утвержденію, равно какъ и всѣ особенно важныя зданія; есть площади, на которыхъ не дозволяется возводить строеній выше извѣстнаго предѣла и проч.—словомъ ограниченія, несуществующія для городовъ провинцій, имѣютъ мѣсто для столицы, и причина сего заключается именно въ томъ, что столица есть резиденція ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и Императорской Фамиліи, средоточіе всѣхъ государственныхъ учрежденій и образецъ городовъ; поэтому, столицу государства ставить въ ряду съ провинціальными городами невозможно.

4. Въ примѣчаніи къ ст. 111 Городоваго Положенія значится, что, съ введеніемъ въ городѣ Положенія, ст. 312, 315, 321, 374, и 375 Уст. Строит. къ тому городу не примѣняются.

Статьею 315 опредѣлены нѣкоторыя правила, кои должны быть соблюдаемы при составленіи фасадовъ; ежели отмѣнить эти правила, то въ скоромъ времени мы увидимъ на улицахъ дома съ окнами несоразмѣрной величины въ длину или ширину, пространства стѣны надъ карнизами уничтоженными—словомъ, наружный видъ улицъ будетъ

обезображенъ. Въ городахъ, гдѣ не предвидится значительныхъ строеній, отмѣна этой статьи Строительнаго Устава не причинитъ особаго вреда, но въ столицѣ, гдѣ почти нѣтъ незначительныхъ строеній, въ лучшихъ частяхъ города допустить такое безобразіе невозможно.

Ст. 321 Уст. Строит. опредѣляетъ краски, какими могутъ быть крашены фасады домовъ, отмѣнить ее для столицы,—въ скоромъ времени пестрота фасадовъ будетъ поражать всякаго зрителя.

По ст. 374 и 375 Уст. Строит. требуется, чтобы пустопорожнія мѣста и огороды обносились заборами по особому Высочайше утвержденному фасаду. Примѣнивъ всецѣло Городовое Положеніе въ столицѣ, окажется, что огороды и пустопорожнія мѣста, находящіяся на видныхъ мѣстахъ, могутъ остаться или необнесенными вовсе заборами, или заборы будутъ строиться безобразные изъ барочнаго лѣсу, какъ стоющіе дешевле, а подобное безобразіе едвали можетъ быть допущено въ столицѣ.

5 Члены Городской Управы назначаются по выбору Городской Думы; члены эти, по теоріи вѣроятности, всегда будутъ не техники, между тѣмъ какъ одному изъ нихъ поручается предсѣдательство въ коммисіи, которая можетъ быть назначена Думою для завѣдыванія строительною частію. Послѣдствія дѣйствій предсѣдателя строительной коммисіи, неимѣющаго никакого понятія о технической части, очевидны и не нуждаются въ разъясненіяхъ; между тѣмъ, отъ него будетъ зависѣть разрѣшеніе какъ частныхъ построекъ, такъ и опредѣленіе размѣра и способа для производства городскихъ работъ, а равно и утвержденіе всѣхъ проектовъ по городскимъ сооруженіямъ. Если ко всему этому прибавить, что примѣчаніемъ къ ст. 73 Городоваго Положенія, которое предполагается примѣнить, безъ измѣненія, и къ С.-Петербургу, предоставляется Городской Думѣ право, буде она это признаетъ удобнымъ, отдѣльную часть (напримѣръ строительную) поручить кому-либо единолично, т. е., не учреждая коммисіи, назначать одно лицо,—то, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, общественная безопасность столицы, какъ въ пожарномъ, такъ санитарномъ и строительномъ отношеніяхъ, можетъ быть ввѣрена одному лицу, которое, вдобавокъ, можетъ быть и не изъ техниковъ. Дѣйствія этого одного лица, избраннаго Думою, подлежатъ контролю только городскаго управленія, и правительственныя власти при такомъ порядкѣ могутъ быть поставлены въ значительное затрудненіе, желая оградить личную безопасность жителей столицы и ихъ имущества.

Такимъ образомъ, вышеизложенные доводы—заключаетъ Губернаторъ—достаточно убѣждаютъ въ томъ, что примѣненіе всецѣло ст. 114 общаго Городоваго Положенія къ столицѣ государства невозможно. Рав-

нымъ образомъ, легко видѣть, что ввѣрить исключительному вѣдѣнію городскаго управленія пути сообщенія въ городѣ, мосты, набережныя и проч., какъ сооруженія, могущія нарушить общественную безопасность, не представляется достаточно надежнымъ, такъ какъ отвѣтственность, которую будутъ нести частныя лица, попеченію коихъ ввѣрилась бы общественная безопасность, не представляетъ достаточныхъ гарантій. Сверхъ того, такъ какъ наемъ техниковъ будетъ зависѣть отъ произвола личнаго, то нельзя ручаться за то, что выборъ будетъ всегда изъ лицъ способныхъ, дѣятельныхъ и надежныхъ; замѣны же такихъ лицъ другими, по требованію правительства, не предвидится. Всѣ вышеизложенныя соображенія, а равно и то, что техническо-полицейскій надзоръ по охраненію общественной безопасности въ строительномъ, пожарномъ и санитарномъ отношеніяхъ въ столицѣ всегда лежалъ на административной власти, даже и тогда, когда завѣдываніе городскими сооруженіями и зданіями изъ вѣдомства путей сообщенія было передано въ Городскую Думу, ибо и тогда была сознана необходимость удержанія для столицы порядка, доказаннаго опытомъ и признаннаго необходимымъ и единственнымъ для охраненія общественной безопасности, личности жителей и ихъ имуществъ,—приводятъ къ тому убѣжденію, что порядокъ этотъ не долженъ быть измѣняемъ; только для упрощенія и единства дѣйствій слѣдуетъ придать ему нѣсколько иную форму.

Къ сему Губернаторъ присовокупилъ, что какъ планы г. С.-Петербурга утверждены Высочайшею властію, то невозможно согласиться съ предположеніемъ Думы, изъясненнымъ въ ст. 113 и 122 проекта Городоваго Положенія, чтобы измѣненія въ оныхъ могли быть дѣлаемы безъ Высочайшаго же разрѣшенія.

С.-Петербургскій Оберъ-Полиціймейстеръ, въ отношеніи примѣненія 114-й статьи къ С.-Петербургу, полагаетъ, что, въ виду сдѣланнаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ (въ 1870 г.) распоряженія о назначеніи брантъ-маіора членомъ строительнаго отдѣленія при разсмотрѣніи плановъ зданій, для обсужденія вопроса о безопасности въ пожарномъ отношеніи, слѣдуетъ дополнить эту статью указаніемъ, что при разсмотрѣніи плановъ въ засѣданіе Думы приглашается брантъ-маіоръ съ правомъ голоса.

Ст. 115. Городской Управѣ предоставляется разрѣшать устройство въ городѣ пристаней для	Ст. 113. Городской Управѣ предоставляется разрѣшать устройство въ городѣ пристаней для	Ст. 116. Городской Управѣ предоставляется разрѣшать устройство въ городѣ пристаней

причала судовъ и выгрузки товаровъ, общественныхъ купалень и бань, театровъ и другихъ зрѣлищъ, также фабрикъ, заводовъ и иныхъ промышленныхъ заведеній изъ разряда тѣхъ, которыя по своей безвредности могутъ быть допущены повсемѣстно, а равно и газоваго въ сихъ заведеніяхъ освѣщенія, хотя бы самый городъ еще не былъ освѣщенъ газомъ. Списокъ фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній, разрѣшеніе которыхъ выходитъ, на основаніи сей статьи, изъ предѣловъ власти общественнаго управленія, ежегодно публикуется Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ.

причала судовъ и выгрузки товаровъ; общественныхъ: *экипажей*, *отхожихъ мѣстъ, ледяныхъ горъ, катковъ*, купалень и бань, театровъ и другихъ зрѣлищъ, *стрѣльбищъ, гимнастическихъ, водолечебныхъ и другихъ подобныхъ заведеній*; равно фабрикъ, заводовъ и иныхъ промышленныхъ учрежденій, изъ разряда тѣхъ, которыя, по своей безвредности, могутъ быть допущены повсемѣстно, а равно и газоваго въ сихъ заведеніяхъ освѣщенія. Списокъ фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній, разрѣшеніе которыхъ выходитъ, на основаніи сей статьи, изъ предѣловъ власти общественнаго управленія, ежегодно публикует-

для причала судовъ и выгрузки товаровъ, общественныхъ купалень и бань, театровъ и другихъ зрѣлищъ, *и вообще всѣхъ сооруженій, для общественной пользы или увеселеній воздвигаемыхъ*, а также фабрикъ, заводовъ и иныхъ промышленныхъ заведеній, изъ разряда тѣхъ, которыя, по своей безвредности, могутъ быть допущены повсемѣстно, а равно и газоваго въ сихъ заведеніяхъ освѣщенія. Списокъ фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній, разрѣшеніе которыхъ выходитъ, на основаніи сей статьи, изъ предѣловъ власти общественнаго управленія, ежегодно публикуется Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по согла-

ся Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ.

шенію съ Министромъ Финансовъ.

С.-Петербургская Дума полагаетъ достататочнымъ сдѣлать дополненіе настоящей статьи въ проектированномъ видѣ; *Московская же Городская Дума* находитъ, что какъ бы полонъ ни былъ сдѣланный въ этой статьѣ перечень, онъ не можетъ предвидѣть всѣхъ тѣхъ сооруженій, большей или меньшей важности, которыя будутъ вызваны развитіемъ городской жизни.

С.-Петербургскій Оберъ-Полицiймейстеръ, принимая въ соображеніе, что наблюденіе за порядкомъ и безопасностью въ городѣ относится всецѣло къ обязанности полиціи, а на водахъ городскихъ—рѣчной полиціи, какъ части общей городской полиціи, которая (т. е. рѣчная полиція) дѣйствуетъ, притомъ, на основаніи изданныхъ для нея постановленій, находитъ, что исполненіе сихъ обязанностей весьма затруднилось бы, а въ иныхъ случаяхъ стало бы и невозможнымъ, если бы городское управленіе разрѣшало дѣла, указанныя въ настоящей статьѣ, безъ соображенія условій, соблюденіе коихъ необходимо въ полицейскомъ отношеніи; а потому полагаетъ дополнить эту статью указаніемъ, что Городская Управа по всѣмъ предметамъ, поименованнымъ въ ст. 113, входитъ въ предварительное сношеніе съ начальникомъ полиціи.

То же самое дополненіе и по тѣмъ же соображеніямъ слѣдуетъ сдѣлать—полагаетъ Генералъ-Адъютантъ Треповъ—и въ проектѣ измѣненія ст. 122 Положенія, на основаніи коей городскому управленію предоставляется «отводить мѣста на площадяхъ и улицахъ для постановки подвижныхъ ларей, палатокъ, полицейскихъ будокъ, публичныхъ отхожихъ мѣстъ и другихъ необходимыхъ для города общественныхъ построекъ незначительнаго размѣра».

Ст. 122. Опредѣленія Городской Думы: а) объ отдачѣ впервые участковъ земель, въ ст. 120-й указанныхъ, въ чье-либо исключительное пользованіе, и б) объ

Ст. 123. Опредѣленія Городской Думы: а) объ отдачѣ впервые участковъ земель, въ ст. 121-й указанныхъ въ чье-либо исключительное пользованіе, и б) объ устройствѣ

устройствѣ на такихъ участкахъ сооруженій, стѣсняющихъ проходъ или проѣздъ, подлежатъ утвержденію: въ губернскихъ городахъ — Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а въ уѣздныхъ—Губернатора. Правило это не распространяется на распоряженія городскаго общественнаго управленія объ отводѣ мѣстъ на площадяхъ и улицахъ для постановки подвижныхъ ларей, палатокъ, полицейскихъ будокъ, публичныхъ отхожихъ мѣстъ и другихъ необходимыхъ для города общественныхъ построекъ незначительнаго размѣра.

на такихъ участкахъ сооруженій, стѣсняющихъ проходъ или проѣздъ, подлежатъ утвержденію Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Правило это не распространяется на распоряженія городскаго общественнаго управленія объ отводѣ мѣстъ на площадяхъ и улицахъ для постановки подвижныхъ ларей, палатокъ, полицейскихъ будокъ, публичныхъ отхожихъ мѣстъ и другихъ необходимыхъ для города общественныхъ построекъ незначительнаго размѣра, *а равно на отдачу въ оброчное содержаніе мѣстъ на рѣкахъ для выколки льда, рыбной ловли, устройства купаленъ, катковъ, прорубей, моекъ и устройства лодочныхъ переправъ или паромовъ.*

Московская Городская Дума, въ виду того, что статьею 120 Городоваго Положенія право собственности города на указанныя въ той статьѣ земли и воды ограничено правомъ общественнаго ими пользо-

ванія, признала необходимымъ въ ст. 124 Московскаго Положенія оговорить, въ предупрежденіе всякихъ недоразумѣній, право города извлекать изъ этихъ статей доходъ. Городская Дума и нынѣ извлекаетъ доходъ отъ отдачи съ торговъ права выколки льда по участкамъ на Москвѣ-рѣкѣ и таковой же отдачи рыбной ловли, права устройства общественныхъ или частныхъ купалень, моекъ, плотовъ и прорубей. Несомнѣнно, что при этомъ стѣсняется отчасти общественное пользованіе водами, внутри города состоящими, но стѣсненіе это—замѣчаетъ Городская Дума—нельзя не признать вполнѣ правильнымъ и законнымъ: оно законно, ибо только представляетъ отдѣльный видъ извлеченія городомъ дохода изъ своей собственности; правильно, ибо при этомъ частныя лица не лишаются свободнаго по рѣкѣ передвиженія.

Примѣчаніе къ ст. 123. Разрѣшенные особыми Высочайшими повелѣніями до изданія сего Положенія сборы въ городской доходъ за стоянку или проходъ судовъ въ пролегающихъ чрезъ городскія земли водяныхъ сообщеніяхъ, а равно производившіеся до сего времени сборы за проходъ и проѣздъ по сооруженіямъ, воздвигнутымъ на городской счетъ, могутъ быть взимаемы городскимъ общественнымъ управленіемъ на прежнемъ основаніи, безъ	Примѣчаніе это исключается.

новаго для сего разрѣшенія.

Примѣчаніе это *Московскою Городскою Думою* опущено, такъ какъ, по объясненію ея, никакихъ изъ указанныхъ въ этомъ примѣчаніи сборовъ въ Москвѣ не производится; но, само собою разумѣется—присовокупляетъ Дума—что за городскимъ управленіемъ остается право ходатайствовать объ установленіи подобныхъ сборовъ на основаніи ст. 137-й Городоваго Положенія.

Ст. 126. Принадлежащіе городу денежные документы и наличныя суммы хранятся Городскими Управами, по ихъ усмотрѣнію и согласно инструкціямъ, изданнымъ отъ Думъ, или въ своихъ кассахъ, или въ казначействахъ, или же въ кредитныхъ установленіяхъ.

Ст. 127. Принадлежащіе городу денежные документы и наличныя суммы хранятся Городскою Управою, по ея усмотрѣнію и согласно инструкціи, изданной отъ Думы, или въ своей кассѣ, или въ губернскомъ казначействѣ, или же въ кредитныхъ установленіяхъ, *какъ правительственныхъ, такъ и частныхъ*.

С.-Петербургскій Губернаторъ полагаетъ, что при значительности суммъ, принадлежащихъ столичному городскому управленію, едвали было бы удобно предоставлять оному право хранить наличныя суммы въ общественной кассѣ; а потому и согласно многократно выраженному—присовокупилъ Губернаторъ—Министромъ Финансовъ мнѣнію, казалось бы необходимымъ постановить правиломъ, чтобы какъ денежные документы, такъ и наличныя суммы столичнаго управленія сдаваемы были для храненія въ губернское казначейство.

Московская Городская Дума полагаетъ дополнить настоящую статью указаніемъ, что городскіе документы и наличныя суммы могутъ храниться въ кредитныхъ учрежденіяхъ какъ правительственныхъ, такъ и частныхъ, въ соотвѣтствіе ст. 125 Городоваго Положенія, по которой

городскіе капиталы могутъ быть помѣщаемы, для обращенія изъ процентовъ, безъ различія, въ правительственныхъ и частныхъ учрежденіяхъ.

Ст. 128. Городской Думѣ предоставляется установлять въ пользу города слѣдующіе сборы:

а) оцѣночный съ недвижимыхъ имуществъ;

б) съ документовъ на право производства торговли и промысловъ,—и

в) съ трактирныхъ заведеній, постоялыхъ дворовъ и съѣстныхъ лавочекъ.

Городской Думѣ предоставляется также вводить въ пользу города сборы: г) съ извознаго и перевознаго промысловъ; д) съ лошадей и экипажей, содержимыхъ частными лицами, и е) съ собакъ; но относительно каждаго изъ сихъ сборовъ предположенія Думы о высшемъ размѣрѣ обложенія, объ изъятіяхъ отъ сбо-

Ст. 126. Городской Думѣ предоставляется установлять въ пользу города слѣдующіе сборы:

а) оцѣночный съ недвижимыхъ имуществъ;

б) съ документовъ на право производства торговли и промысловъ,—и

в) съ трактирныхъ заведеній, постоялыхъ дворовъ и съѣстныхъ лавочекъ.

Городской Думѣ предоставляется также вводить въ пользу города сборы: г) съ перевознаго промысла; д) съ лошадей и экипажей, содержимыхъ частными лицами, и е) съ собакъ; но относительно каждаго изъ сихъ сборовъ предположенія Думы о высшемъ размѣрѣ обло-

Ст. 129. Въ пользу города Москвы установлены слѣдующіе сборы:

1. За записку гражданъ въ обывательскую книгу на основаніи §§ 15 и 18 Высочайше утвержденнаго 13 апрѣля 1823 г. Положенія о доходахъ и расходахъ Московской столицы и ст. 1661—1671 IX т. кн. 2, Св. Зак. изд. 1857 г.

2. Сборы съ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ:

а) оцѣночный съ недвижимыхъ имуществъ;

б) сборъ съ домовладѣльцевъ за проведенную въ дома ихъ изъ общественнаго водопровода воду, на основаніи Высочайше утвержденнаго 19 августа 1858 г. Положенія Комитета Министровъ;

ра и о способѣ взиманія онаго должны быть представляемы на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ до изданія сего Положенія взимался уже сборъ съ извознаго промысла на основаніи особыхъ Высочайше утвержденныхъ постановленій, Городской Думѣ предоставляется сохранять сборъ сей въ размѣрѣ, непревышающемъ разрѣшеннаго тѣми постановленіями.

женія, объ изъятіяхъ отъ сбора и о способѣ взиманія онаго должны быть представляемы на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ.

Примѣчаніе. Независимо отъ сборовъ, поименованныхъ въ п. *а*, *б* и *в* ст. 126, всѣ другіе сборы, взимаемые въ настоящее время въ пользу Петербурга, на основаніи особыхъ о нихъ постановленій, сохраняютъ свою силу въ размѣрѣ, непревышающемъ разрѣшеннаго тѣми постановленіями.

в) сборъ съ владѣльцевъ домовъ и земель, мимо которыхъ проложено шоссе, на основаніи Высочайше утвержденнаго 21 мая 1851 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта;

г) сборъ съ привиллегированныхъ имуществъ, въ возвратъ денегъ, употребленныхъ Думою на освѣщеніе состоящихъ при нихъ уличныхъ фонарей, на основаніи Высочайше утвержденнаго 4-го марта 1836 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта.

3. Сборы съ документовъ на право торговли и промысловъ:

а) сборъ съ свидѣтельствъ и билетовъ;

б) сборъ съ свидѣтельствъ иногородныхъ купцовъ 1-й гильдіи и съ Московскихъ конторъ или агентствъ, акціонерныхъ обществъ и товариществъ на паяхъ,

банкирскихъ и коммисіонерскихъ домовъ, страховыхъ, транспортныхъ и пароходныхъ предпріятій, въ удвоенномъ, противъ мѣстныхъ купцовъ, размѣрѣ.

4. Сборъ съ содержателей лавокъ и прочихъ торговыхъ и ремесленныхъ заведеній, находящихся въ отапливаемыхъ помѣщеніяхъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 4 марта 1836 г. и 2 февраля и 8 іюня 1838 г. мнѣній Государственнаго Совѣта.

5. Сборъ со всякаго рода патентовъ, выдаваемыхъ, по Питейному Уставу, на заводы для выдѣлки напитковъ и издѣлій изъ спирта или вина, а также на заведенія для продажи питей.

6. Сборы съ содержателей трактирныхъ заведеній, подворій и меблированныхъ квартиръ со столомъ и безъ стола, кухмистерскихъ столовъ для

приходящихъ, постоялыхъ дворовъ и съѣстныхъ лавочекъ, ренсковыхъ погребовъ, портерныхъ и пивныхъ лавочекъ съ подачею закуски.

7. Сборъ съ содержателей фабрикъ и заводовъ за рабочихъ людей, на основаніи Высочайше утвержденнаго Положенія 4 марта 1836 г. и 28 марта 1849 г.

8) Сборы съ мелкихъ промысловъ:

а) съ содержателей огородовъ, на основаніи § 98 (в) Положенія, Высочайше утвержденнаго 13 апрѣля 1823 года о доходахъ и расходахъ Московской столицы;

б) съ разносчиковъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 11 сентября 1827 года мнѣнія Государственнаго Совѣта;

в) сборъ съ извозчиковъ и извозчичьихъ колодъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго По-

ложенія 21 марта 1816 года;

г) адресный сборъ, на основаніи § 33 (дополн. лит. Д) Высочайше утвержденнаго Положенія 13 апрѣля 1823 г. о доходахъ и расходахъ Московской столицы и Т. XIV Св. Зак. Уст. о пасп. примѣч. къ 415 ст.

Городской Думѣ предоставляется также вводить въ пользу города сборы: а) съ лошадей и экипажей, содержимыхъ частными лицами, и б) съ собакъ. Относительно каждаго изъ сихъ сборовъ, а равно относительно возвышенія нынѣ существующаго сбора съ извознаго и перевознаго промысла, предположенія Думы о высшемъ размѣрѣ обложенія, объ изъятіяхъ отъ сбора и о способѣ взиманія онаго должны быть представляемы на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ.

С.-Петербургская Дума изъясняетъ, что въ пользу здѣшней столицы взимаются, кромѣ поименованныхъ въ ст. 128 сборовъ, такіе налоги, которые нельзя подвести подъ рубрику лит. *б*, опредѣляющую сборъ съ документовъ на право производства торговли и промысловъ. Подъ эту рубрику подходятъ только сборы въ доходъ столицы съ купеческихъ, промысловыхъ и приказчичьихъ свидѣтельствъ и патентовъ, но въ Петербургѣ существуютъ, кромѣ того, сборы или съ лицъ, или съ самаго производства; такъ, наприм., съ прислуги, биржевыхъ артельщиковъ или съ получаемой браковщиками при здѣшнемъ портѣ суммы за бракъ товаровъ, съ каждаго ведра выпущеннаго въ продажу пива, съ рыбныхъ садковъ, нумерныхъ односемейныхъ бань и другіе.

Чтобы закрѣпить за городомъ право взимать эти сборы и въ будущемъ времени, какъ уже существующіе, слѣдуетъ—по мнѣнію Думы—примѣчаніе къ ст. 128 Городоваго Положенія не ограничивать однимъ сборомъ съ извознаго промысла, а распространить и на другіе сборы.

Засимъ—объясняетъ Дума—такъ какъ сборъ съ извоза въ столицѣ уже установленъ и на него распространяется вышеизложенное примѣчаніе, то нѣтъ уже надобности упоминать о немъ въ лит. *в* ст. 128, которая предоставляетъ Думѣ вводить новые сборы.

Московская Городская Дума замѣчаетъ, что редакція 128 статьи Положенія не вполнѣ примѣнима къ Москвѣ, ибо, очевидно, она составлена для большинства русскихъ городовъ, въ которыхъ нѣкоторые сборы, наприм. оцѣночный съ недвижимыхъ имуществъ, еще не вездѣ существуютъ, и которымъ, слѣдовательно, предоставляется Городовымъ Положеніемъ право установлять эти сборы въ пользу города. Въ Москвѣ же не только указанные въ ст. 128 Городоваго Положенія подъ лит. *а*, *б* и *в* сборы существуютъ издавна, но кромѣ ихъ городская казна пользуется еще другими сборами на основаніи особыхъ Высочайше утвержденныхъ постановленій, а потому, по мнѣнію Думы, представляется болѣе правильнымъ ст. 128 Городоваго Положенія, въ примѣненіи къ Москвѣ, редактировать въ томъ смыслѣ, что поименованные въ оной сборы признаются какъ уже существующіе. Само собою разумѣется—объясняетъ Дума—что, не упоминая о правѣ Московской Городской Думы установлять сіи сборы, тѣмъ самымъ не отрицается ея право, въ случаѣ надобности, пересмотрѣть тотъ или другой изъ этихъ сборовъ сообразно требованіямъ времени, видоизмѣнить его или даже вовсе отмѣнить, съ замѣною или безъ замѣны другимъ сборомъ. Причемъ, однако, не только отмѣна, но и измѣненіе основаній Высочайше утвержденнаго того или другаго сбора не можетъ произойти иначе, какъ законодательнымъ путемъ.

Затѣмъ, Думою было приступлено къ подробному разсмотрѣнію какъ указанныхъ въ ст. 128 Городоваго Положенія сборовъ, такъ и другихъ сборовъ, существующихъ въ Москвѣ; сіи послѣдніе введены въ перечень сборовъ, указанныхъ въ ст. 128, въ группировкѣ ихъ по возможности систематично, соображаясь съ главнымъ ихъ характеромъ; тѣ же изъ нихъ, которые ни подъ какое общее родовое подраздѣленіе не подходятъ, Дума помѣстила въ перечень сборовъ отдѣльными статьями.

Такимъ образомъ, подъ пунктомъ 1-мъ Дума полагаетъ помѣстить:

Сборъ за записку граждан въ обывательскую книгу. Основаніями этого налога служатъ §§ 15 и 18 Высочайше утвержденнаго 13 апрѣля 1823 г. Положенія о доходахъ и расходахъ Московской столицы, по которому опредѣлено взимать, при переходѣ недвижимости отъ одного лица къ другому, сборъ, въ размѣрѣ отъ 60 к. до 30 р., смотря по цѣнности совершаемаго крѣпостнаго акта, а также ст. 1661—1771 IX т., кн. 2, Св. Зак. изд. 1857 г., которыми постановлено взыскивать съ каждой семьи за внесеніе въ обывательскую книгу единовременный въ пользу города взносъ, опредѣляемый городскимъ обществомъ въ размѣрѣ не свыше 30 рублей.

Въ настоящее время, по приговорамъ сословія купеческаго, взыскивается за внесеніе въ обывательскую книгу: съ купцовъ 1-й гильдіи по 22 р. 50 к., съ купцовъ 2-й гильдіи по 15 р.; по приговорамъ же мѣщанскаго и цеховаго обществъ взыскивается по обоимъ сословіямъ по 60 коп.

Сборъ этотъ поступалъ въ Думу въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Въ 1863 году . . .	13.991 р.	30 к.
» 1864 »	16.486 »	64 »
» 1865 »	14.876 »	11 »
» 1866 »	15.155 »	38 »
» 1867 »	12.145 »	65 »
» 1868 »	14.180 »	10 »
» 1869 »	15.788 »	50 »
Въ сложности въ годъ . . .	14.660 р.	52³/₄ к.

Весьма вѣроятно—полагаетъ Дума—что основанія этого сбора потребуютъ пересмотра примѣнительно къ измѣнившимся условіямъ городской жизни; но въ настоящее время сборъ этотъ, какъ неотмѣненный никакимъ позднѣйшимъ законодательствомъ, внесенъ ею, на существующемъ основаніи, въ пунктъ 1 ст. 129 проекта Московскаго Положенія отдѣльною статью, такъ какъ по двойственному характеру взиманія его съ акта на недвижимость и съ лицъ, вновь поступающихъ въ составъ

купеческаго, мѣщанскаго и цеховаго сословій, онъ не можетъ быть пріуроченъ ни къ какой группѣ городскихъ доходовъ въ отдѣльности.

Подъ пунктомъ 2-мъ Дума предположила соединить всѣ сборы, взыскиваемые *съ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ.*

Къ таковымъ относятся:

а) оцѣночный съ недвижимыхъ имуществъ;

б) съ домовладѣльцевъ, за проведенную въ дома ихъ изъ общественнаго водопровода воду, на основаніи Высочайше утвержденнаго 23 августа 1858 г. Положенія Комитета Гг. Министровъ;

в) съ владѣльцевъ земель и домовъ, мимо которыхъ проложено шоссе, на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 21 мая 1851 года;

г) съ привиллегированныхъ имуществъ, въ возвратъ денегъ, употребленныхъ Думою на освѣщеніе состоящихъ при нихъ уличныхъ фонарей, на основаніи Высочайше утвержденнаго 4 марта 1836 года мнѣнія Государственнаго Совѣта.

До 1861 года, недвижимости въ Москвѣ платили различнаго вида сборы, какъ-то: однопроцентный съ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ; ямщичьи дома платили съ деревянныхъ построекъ 3% и съ каменныхъ 6% съ чистаго дохода; съ пустопорожнихъ земель взимался сборъ въ размѣрахъ различныхъ по отдѣленіямъ города; частныя торговыя бани платили 2% съ оцѣночнаго рубля; неотдѣланныя строенія 10% съ оцѣночнаго рубля; сверхъ того, всѣ владѣльцы домовъ и другихъ недвижимостей по 1/8 съ оцѣнки на содержаніе водопроводовъ. Кромѣ того, существовалъ особый квартирный сборъ за освобожденіе домовъ отъ квартирной повинности.

Въ 1861 году, 20 февраля, состоялось Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о порядкѣ распредѣленія оцѣночнаго сбора между владѣльцами недвижимыхъ имуществъ въ Москвѣ, по которому, на основаніи однообразныхъ правилъ, произведена была общая оцѣнка всѣхъ недвижимыхъ имуществъ и сталъ взиматься однообразный процентный сборъ съ чистаго дохода, въ размѣрѣ до 10% съ доходнаго рубля.

Процентный сборъ на новомъ основаніи былъ введенъ въ дѣйствіе съ 1 января 1865 года, взамѣнъ всѣхъ существовавшихъ до тѣхъ поръ отдѣльныхъ видовъ сбора съ недвижимостей, въ томъ числѣ и водопроводнаго.

Въ 1866 г., вслѣдствіе ходатайства Московской Общей Думы, былъ отмѣненъ и квартирный сборъ.

Такимъ образомъ, въ настоящее время, существуетъ въ Москвѣ одинъ общій для владѣльцевъ всякаго рода недвижимостей процентный

сборъ съ чистаго дохода, который и внесенъ Думою въ статью 129 проекта Московскаго Положенія, пункъ 2-й *а*.

Кромѣ того, съ владѣльцевъ нѣкоторыхъ недвижимыхъ имуществъ взимаются слѣдующіе особые сборы, объясняющіеся исключительными условіями, а именно: а) сборъ за проведенную въ дома изъ общественнаго водопровода воду, б) сборъ за шоссе, проложенное мимо домовъ и земель, и в) сборъ съ привиллегированныхъ (освобожденныхъ отъ общаго сбора) имуществъ, въ возвратъ денегъ, употребленныхъ Думою на освѣщеніе состоящихъ при нихъ уличныхъ фонарей.

Высочайше утвержденнымъ 19 августа 1858 г. положеніемъ Комитета Гг. Министровъ (Полн. Собр. Зак. № 33.487) опредѣлено взимать съ пользующихся водою въ опредѣленномъ количествѣ ведеръ за каждое ведро, получаемое въ сутки, по 20 коп. въ годъ; съ получающихъ же воду безъ опредѣленія ея количества по $^1/_8$% съ оцѣнки дома, которая выводится посредствомъ капитализаціи изъ 10% чистаго дохода. Сборъ этотъ, присовокупляетъ Дума, безусловно правиленъ въ своемъ принципѣ, такъ какъ совершенно справедливо, чтобы домовладѣльцы оплачивали *особое* удобство, которое они въ этомъ случаѣ получаютъ отъ города, удобство, которое въ нѣкоторыхъ городахъ доставляется частными компаніями за особую плату.

Сбора этого поступило:

Въ 1863 году	4.479 р.	21	к.
» 1864 »	4.630 »	8	»
» 1865 »	4.898 »	84	»
» 1866 »	4.850 »	21	»
» 1867 »	5.057 »	9	»
» 1868 »	5.087 »	74	»
» 1869 »	5.238 »	72$^1/_2$	»
Въ сложности въ годъ	4.891 р.	69$^3/_4$	к.

Сборъ этотъ, могущій подвергнуться измѣненіямъ только въ способѣ и размѣрѣ его взиманія, Дума предположила внести на прежнемъ основаніи въ статью 129 пунктъ 2-й *б*.

Высочайше утвержденнымъ 21 мая 1851 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (Полн. Собр. Зак. № 25.224) опредѣлено взимать въ Москвѣ съ владѣльцевъ земель и домовъ, мимо которыхъ проложено шоссе, по 20 к. съ квадратной сажени.

При отбываніи всѣми домовладѣльцами натурою повинности на перемощеніе и содержаніе мостовыхъ, противъ ихъ домовъ состоящихъ, весьма справедливо взыскивать съ домовладѣльцевъ, мимо домовъ которыхъ устроено шоссе, сборъ въ пользу города, ремонтирующаго эти

шоссе на свой счетъ. При переложеніи натуральной повинности по содержанію мостовыхъ въ денежную, о чемъ уже составлены предположенія Общею Думою, сборъ этотъ не будетъ составлять исключенія, но войдетъ, вѣроятно, хотя и на другихъ основаніяхъ, въ общую систему переложенія повинности. До тѣхъ же поръ—полагаетъ Дума—онъ долженъ существовать въ теперешнемъ видѣ и потому внесенъ въ 129 статью пунктъ 2-й *в*.

Высочайше утвержденнымъ 4 марта 1836 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (Полн. Собр. Зак. т. XI № 8.942) постановлено для Москвы, что «всѣ зданія и мѣста казеннаго вѣдомства, на содержаніе коихъ отпускаются особыя суммы, также архіерейскія и монастырскія подворья, отдающіяся въ наемъ и приносящія доходъ, а равно дома, иновѣрческимъ церквамъ принадлежащіе, должны возвращать всѣ издержки, употребляемыя Думою на освѣщеніе находящихся противъ нихъ фонарей». На этомъ основаніи, Московская Дума производила до сихъ поръ сборъ съ привиллегированныхъ имуществъ въ возвратъ за расходъ, произведенный ею по освѣщенію поставленныхъ противъ этихъ имуществъ городскихъ фонарей.

Поступленія по этой статьѣ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

За 1863 годъ	10.046 р.	47	к.
» 1864 »	10.564 »	51	»
» 1865 »	10.922 »	13	»
» 1866 »	12.086 »	68	»
» 1867 »	8.613 »	55	»
» 1868 »	10.173 »	89¾	»
» 1869 »	10.203 »	91	»
Итого	72.611 р.	14¾	к.

Правильность этого сбора подтверждается тѣмъ, что ему подлежатъ имущества, изъятыя всецѣло или отчасти отъ платежа процентнаго сбора въ городскую казну.

Хотя, на основаніи примѣчанія къ ст. 129 Городоваго Положенія, имущества, приносящія дѣйствительный доходъ, принадлежа казнѣ или другимъ привиллегированнымъ вѣдомствамъ, и будутъ подлежать платежу оцѣночнаго сбора, но такъ какъ, по нынѣ дѣйствующему законоположенію 4 марта 1836 г., архіерейскіе дома и подворья, приносящіе доходъ, не изъяты отъ сбора за городскіе фонари, и къ тому же за привлеченіемъ нѣкоторыхъ казенныхъ и другихъ вѣдомствъ имуществъ къ платежу процентнаго сбора, всетаки, по силѣ 129 ст. Городоваго Положенія, значительное число оныхъ будетъ продолжать пользоваться льготою отъ платежа оцѣночнаго сбора, то Дума полагаетъ необходимымъ

оставить существующій сборъ съ привиллегированныхъ имуществъ на прежнемъ основаніи, и потому ввела оный въ ст. 129 пунктъ 2-й ı.

Въ 3-й пунктъ ст. 129 Положенія объ общественномъ управленіи г. Москвы (128 ст. Гор. Полож.) Дума полагаетъ внести отдѣльно сборы въ Москвѣ съ торговли въ пользу городской казны *съ документовъ на право торговли и промысловъ.*

Таковыми представляются: а) сборъ съ свидѣтельствъ и билетовъ и б) сборъ съ свидѣтельствъ иногородныхъ купцовъ и съ Московскихъ конторъ или агентствъ, акціонерныхъ обществъ и товариществъ на паяхъ, банкирскихъ и коммисіонерскихъ домовъ, страховыхъ, транспортныхъ и пароходныхъ предпріятій.

Въ настоящее время въ Москвѣ существуютъ слѣдующіе сборы съ торговли:

1) сборъ съ лицъ, торгующихъ по купеческимъ свидѣтельствамъ;

2) съ торгующихъ по промысловымъ на мелочной торгъ свидѣтельствамъ;

3) съ торгующихъ безъ промысловыхъ свидѣтельствъ въ подвижныхъ помѣщеніяхъ, шкафахъ, лавочкахъ и т. п., неимѣющихъ вида и значенія комнатъ;

4) съ иногородныхъ: а) разнаго званія лицъ, состоящихъ приказчиками; б) купцовъ 1-й гильдіи, производящихъ оптовую торговлю безъ взятія мѣстнаго свидѣтельства, и наравнѣ съ ними съ Московскихъ конторъ или агентствъ различныхъ обществъ и компаній;

5) съ содержателей магазиновъ, лавокъ и прочихъ торговыхъ и ремесленныхъ заведеній, находящихся въ отапливаемыхъ помѣщеніяхъ (тепловой сборъ);

6) добавочный съ купеческихъ свидѣтельствъ сборъ на усиленіе городскихъ доходовъ по содержанію коммерческаго суда.

Имѣя въ виду примѣненіе къ Москвѣ новаго закона о высшемъ размѣрѣ городскаго сбора съ торговыхъ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ (Высочайше утвержденное 28 октября 1870 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта), Дума полагаетъ соединить всѣ вышеозначенные сборы подъ №№ 1, 2, 3 и въ п. *а* № 4 въ одинъ общій городской сборъ съ торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ; сборъ подъ пункт. *б* № 4 (съ иногородныхъ купцовъ 1-й гильдіи) помѣстить отдѣльно; сборъ подъ № 5 (тепловой) оставить въ своей силѣ и сборъ подъ № 6 (добавочный на коммерческій судъ) исключить изъ статей городскаго дохода, съ передачею какъ сего дохода, такъ и расхода на оный отнесеннаго, къ купеческому сословію.

Сборы съ свидѣтельствъ и билетовъ. Высочайше утвержденнымъ 28 октября 1870 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта положено: «отно-

сительно обложенія документовъ на право торговли и промысловъ въ пользу городовъ, въ коихъ введено уже, или впредь введено будетъ, Высочайше утвержденное 16 іюня сего года Городовое Положеніе, за исключеніемъ, однако, обѣихъ столицъ и г. Одессы, постановить слѣдующія правила: 1) высшій размѣръ обложенія, въ пользу города, купеческихъ и промысловыхъ свидѣтельствъ (Уст. о пошл. ст. 464 и прилож. по Прод. 1868 г. ст. 13 и 14) и билетовъ на торговыя и промысловыя заведенія (тамъ же, ст. 15 и 24) опредѣляется: для купеческихъ свидѣтельствъ первой и второй гильдій въ двадцать пять, а для всѣхъ прочихъ свидѣтельствъ и билетовъ въ десять процентовъ съ казенной пошлины; 2) означенные сборы взимаются съ торговыхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ какъ въ городѣ, такъ и въ уѣздѣ, а равно съ билетовъ на содержимыя въ городѣ торговыя и промышленныя заведенія. Сборъ съ свидѣтельствъ и билетовъ, выдаваемыхъ въ городахъ безъуѣздныхъ, обращается въ доходъ сихъ послѣднихъ; 3) высшій размѣръ обложенія, въ пользу города, патентовъ, выдаваемыхъ, по Питейному Уставу, на состоящіе въ городѣ заводы для выдѣлки напитковъ и издѣлій спирта или вина, а также на содержимыя въ городѣ заведенія для продажи питей (Уст. пит. ст. 5 и прилож. 267, 269 и 270), опредѣляется въ двадцать процентовъ съ патентнаго сбора, взимаемаго въ пользу казны; 4) означенные въ пп. 1 и 3 сборы въ пользу города установляются съ начала года, слѣдующаго за введеніемъ въ городѣ Положенія 16 іюня 1870 г., и 5) со времени дѣйствительнаго установленія въ городѣ сборовъ, упомянутыхъ въ пп. 1 и 3, отмѣняются всѣ существующіе, какъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 8 февраля 1865 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, такъ и по особымъ положеніямъ, сборы въ городской доходъ съ торговцовъ и промышленниковъ, а равно всѣ взимаемые нынѣ въ пользу города сборы съ заводовъ для выдѣлыванія напитковъ и съ заведеній для продажи оныхъ».

Исключеніе въ этомъ законоположеніи, сдѣланное относительно С.-Петербурга, Москвы и Одессы, основывается—объясняетъ Дума—только на томъ, что хозяйство этихъ городовъ, такъ и система существующихъ въ нихъ городскихъ сборовъ представляются гораздо болѣе сложными, чѣмъ въ остальныхъ городахъ Россійской Имперіи, а потому общее законоположеніе не могло быть къ нимъ примѣнено безъ обсужденія мѣстныхъ условій столицъ и г. Одессы.

Для уясненія примѣнимости къ Москвѣ новаго закона о городскихъ сборахъ съ торговли, Городскою Думою, по собраніи справокъ въ сословныхъ управахъ и губернскомъ казначействѣ, составлена особая вѣдомость о числѣ лицъ, производящихъ торговлю и другаго рода промыслы и уплачивающихъ по нынѣ существующимъ сборамъ (1, 2,

3 и 4 п. *а*) акцизъ въ пользу города. Изъ этой вѣдомости оказывается, что въ 1870 г. поступило всѣхъ сборовъ съ торгующихъ лицъ, кромѣ иногородныхъ купцовъ, 139.185 р. 78 к.

При примѣненіи къ Москвѣ законоположенія 28 октября 1870 г., поступило бы въ городской доходъ по 25% съ казенной пошлины съ купеческихъ свидѣтельствъ 1-й и 2-й гильдіи и 10% съ казенной пошлины со всѣхъ прочихъ свидѣтельствъ и билетовъ, по числу разобранныхъ документовъ въ 1870 г., за исключеніемъ акциза съ иногородныхъ купцовъ—156.421 р. 12½ к.

Такимъ образомъ, изъ сличенія общихъ цифръ поступленія дохода въ Московскую городскую казну по нынѣ дѣйствующимъ законоположеніямъ съ торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ, съ таковымъ же поступленіемъ при примѣненіи закона 28 октября 1870 г., оказывается, что въ послѣднемъ случаѣ дохода получилось бы болѣе на 17.235 р. 34½ к.

Имѣя въ виду, что въ Высочайше утвержденномъ 28 октября 1870 года мнѣніи Государственнаго Совѣта, въ п. 5 сказано, что со времени установленія въ городѣ сборовъ, упомянутыхъ въ п. 1 и 3, отмѣняются всѣ существующіе, какъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 8 февраля 1865 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, такъ и по особымъ положеніямъ, сборы въ городской доходъ съ торговцевъ и промышленниковъ, а равно всѣ взимаемые нынѣ въ пользу города сборы съ заводовъ для выдѣлки напитковъ и съ заведеній для продажи оныхъ,—Дума входила въ ближайшее обсужденіе вопроса съ этой точки зрѣнія.

Скудость городскихъ средствъ для удовлетворенія постоянныхъ нуждъ города побуждала Московскую Общую Думу неоднократно ходатайствовать объ увеличеніи городскихъ доходовъ съ продажи питей, независимо отъ другихъ существующихъ въ настоящее время источниковъ доходовъ Московской городской казны и, между прочимъ, независимо отъ сборовъ съ свидѣтельствъ и билетовъ.

Въ дарованномъ нынѣ городамъ правѣ взимать до 20% съ патентнаго въ пользу казны сбора, Городская Дума видитъ удовлетвореніе самыхъ настоятельныхъ ходатайствъ Московскаго городскаго общества о дарованіи ему новаго источника дохода на покрытіе самыхъ необходимыхъ его расходовъ, а потому вошла въ обсужденіе вопроса о доходѣ города съ купеческихъ свидѣтельствъ и билетовъ, на основаніяхъ, изложенныхъ въ законѣ 28 октября 1870 г.,—отдѣльно отъ вопроса о доходѣ города съ патентнаго въ пользу казны сбора.

Какъ выше замѣчено, разница между поступленіемъ съ купеческихъ свидѣтельствъ и билетовъ за 1870 г. по нынѣ дѣйствующимъ законамъ, съ таковымъ же на основаніи закона 28 октября 1870 года, составила бы всего только 17.235 р. 34½ к. при взиманіи Думою выс-

шаго размѣра сбора, предоставленнаго закономъ 28 октября 1870 года. Разница эта могла бы быть уничтожена или сокращена, если бы Дума признала справедливымъ пользоваться правомъ облагать свидѣтельства и билеты въ меньшемъ, противъ высшаго, размѣрѣ, что ей закономъ 28 октября 1870 г. предоставлено. Такъ, напримѣръ, при приблизительно равномѣрномъ пониженіи акциза съ купеческихъ свидѣтельствъ съ 25% на 23%, а съ прочихъ документовъ съ 10% на 9%, городская казна получила бы 137.919 р. 16 к., т. е. менѣе противъ теперешняго сбора на 1.266 р. 62 к.

Съ другой стороны, если бы буквально примѣнить къ Москвѣ законоположеніе 28 октября 1870 г. (не вводя, однако, по вышеизложеннымъ соображеніямъ, въ разсчетъ 20% акциза съ патентовъ) и отказаться, на основаніи п. 5 закона 28 октября 1870 г., отъ всѣхъ существующихъ, какъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 8 февраля 1865 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, такъ и по особымъ положеніямъ, сборовъ въ городской доходъ съ торговцовъ и промышленниковъ, то, очевидно, городская казна не только не получила бы никакого приращенія въ своихъ доходахъ, но понесла бы значительный ущербъ. Такъ, одного сбора съ содержателей магазиновъ и лавокъ въ отапливаемыхъ помѣщеніяхъ (тепловой сборъ) поступило:

Въ	1863 году	. . . . 60.514	р.	82	к.
»	1864 »	. . . . 60.958	»	20	»
»	1865 »	. . . . 71.994	»	98	»
»	1866 »	. . . . 73.505	»	50	»
»	1867 »	. . . . 71.999	»	71	»
»	1868 »	. . . . 71.567	»	20	»
»	1869 »	. . . . 73.013	»	39	»

Если отказаться отъ этого сбора и брать за свидѣтельства и билеты даже высшій размѣръ сбора, то городская казна была бы ежегодно (судя по 1870 г.) въ убыткѣ 55.778 р. 4½ к., а потому Дума, оставляя тепловой сборъ неприкосновеннымъ, по самому свойству этого налога, о чемъ будетъ подробно изложено ниже, пришла къ заключенію, что слѣдуетъ замѣнить однообразнымъ сборомъ съ свидѣтельствъ и билетовъ только нынѣ существующіе сборы съ лицъ, торгующихъ по купеческимъ свидѣтельствамъ, съ торгующихъ по промысловымъ на мелочной торгъ свидѣтельствамъ, съ торгующихъ безъ промысловыхъ свидѣтельствъ, въ помѣщеніяхъ, неимѣющихъ вида и значенія комнатъ, сборъ съ иногородныхъ и разнаго званія лицъ, состоящихъ приказчиками.

Къ этому выводу Дума пришла какъ по тому соображенію, что общая цифра прибавки дохода для городской казны, въ случаѣ обло-

женія свидѣтельствъ и билетовъ даже по высшему размѣру, допущенному законоположеніемъ 28 октября 1870 г., не представляется столь значительною, чтобы при этомъ можно было опасаться вреднаго отягощенія торговли, такъ и по подробному обсужденію положенія, которое новый законъ 28 октября 1870 г. создаетъ для торговаго сословія. Изъ вышеизложеннаго видно, что общій характеръ предстоящей реформы состоитъ въ уменьшеніи сбора съ торгующихъ по приказчичьимъ и промысловымъ свидѣтельствамъ и въ нѣкоторомъ увеличеніи сбора съ купцовъ 1-й и 2-й гильдій, преимущественно съ первыхъ.

По нынѣ дѣйствующему Положенію 31 октября 1831 г., отъ акциза на приказчичьи свидѣтельства освобождались вообще дворяне, почетные граждане, московскіе мѣщане и цеховые, отставные солдаты, ихъ жены и вдовы; платили же его только иногородные, а именно: купцы 7 руб. 15 коп. съ билета, члены купеческихъ семействъ 5 р. 72 к., мѣщане 4 р. 29 к., крестьяне 4 р. 29 к. Всѣхъ этихъ лицъ въ 1870 году было 3.861, а сбору съ нихъ поступило 22.022 руб.

По закону 28 октября 1870 г., не допускается относительно приказчиковъ никакой разницы по ихъ происхожденію, и всѣ берущіе приказчичье свидѣтельство, какъ иногородные, такъ и мѣстные жители, привлекаются къ однообразному платежу городскаго акциза по 10% съ свидѣтельства; а такъ какъ въ 1870 г. взято было изъ казенной палаты всѣхъ приказчичьихъ свидѣтельствъ по Москвѣ 1-го класса годовыхъ 1.992 и полугодовыхъ 7; 2-го класса 5.007 и полугодовыхъ 55; всѣхъ же 7.001 свидѣтельство,—то съ нихъ получилось бы 10% съ цѣны свидѣтельствъ сбора всего только 6.508 р. 25 к., т. е. съ приказчичьяго промысла, при примѣненіи закона 28 октября 1870 г., получилось бы въ Москвѣ на 15.413 р. 75 к. менѣе, чѣмъ дѣйствительно въ 1870 г. получено. Въ частности, при 10% съ билета акцизѣ, каждый приказчикъ, по закону 28 октября 1870 г., подлежитъ платежу 1-го класса — 2 р., 2-го—50 коп.

Этотъ сборъ будутъ платить какъ мѣстныя, такъ и иногородныя лица, берущія приказчичьи свидѣтельства. Но отъ сбора могли бы уклониться иногородные купцы, которые, для производства приказчичьяго промысла, по ст. 60-й Положенія о пошлинахъ 9 февраля 1863 г., освобождаются отъ взятія приказчичьяго свидѣтельства. Дума полагаетъ справедливымъ, съ введеніемъ въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 28 октября 1870 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, обложить ихъ въ пользу города сборомъ за приказчичій промыселъ наравнѣ съ прочими приказчиками, тѣмъ болѣе, что по Положенію 31 октября 1831 г., нынѣ упраздняемому, они платили городской акцизъ.

Сборъ по промысловымъ свидѣтельствамъ взимается на основаніи

п. 2 Положенія 8 февраля 1865 г., въ Москвѣ, какъ мѣстности 1-го разряда, съ лицъ, торгующихъ по онымъ безъ различія званія. При этомъ, съ берущихъ свидѣтельство на мелочной торгъ въ 20 р. и при немъ билетъ взыскивается въ доходъ города по 6 р. съ лица, не принимая въ разсчетъ числа взятыхъ билетовъ; съ берущихъ же промысловое свидѣтельство безъ взятія билета никакого сбора въ доходъ города не производилось, кромѣ какъ съ содержателей питейныхъ заведеній, для которыхъ патентъ замѣняетъ билетъ.

Съ торгующихъ по однимъ билетамъ, безъ взятія промысловыхъ свидѣтельствъ, въ помѣщеніяхъ, неимѣющихъ вида и значенія комнаты, взыскивается въ настоящее время, примѣнительно къ Положенію 11-го сентября 1827 г., сборъ различный, по частямъ города: по части Городской 11 р. 43 к., Тверской и Мѣщанской 7 р. 15 к., по прочимъ— до землянаго вала 4 р. 29 к.; по остальнымъ—за землянымъ валомъ 2 р. 86 к. Московскіе мѣщане и цеховые этого налога не несутъ.

Въ 1870 году, въ городской доходъ поступило съ 3.566 лицъ, торгующихъ по промысловымъ свидѣтельствамъ, по 6 р. съ каждаго	21.396 р.
Съ 673 лицъ, торгующихъ безъ промысловыхъ свидѣтельствъ по однимъ билетамъ, въ помѣщеніяхъ, не имѣющихъ вида и значенія комнаты	2.835 » 28 к.
Итого	24.231 р. 28 к.

По закону 28 октября 1870 года, вводится основное начало, что всѣ лица (безъ различія званій), торгующія по промысловымъ свидѣтельствамъ съ билетомъ или безъ онаго, а равно торгующія по однимъ билетамъ, безъ промысловыхъ свидѣтельствъ, подлежатъ, въ доходъ города, однообразному акцизу не свыше 10% съ свидѣтельства и билета.

По количеству выданныхъ въ 1870 году свидѣтельствъ на мелочной торгъ и билетовъ на лавки, сумма городскаго съ нихъ сбора представлялась бы въ слѣдующемъ видѣ:

Свидѣтельствъ:

4.250 годовыхъ промысловыхъ въ 20 р., съ которыхъ слѣдовало бы по 2 р.	8.500 р.
247 полугодовыхъ промысловыхъ въ 10 р., по 1 р.	247 »
3.150 годовыхъ промысловыхъ въ 10 р. по 1 р. .	3.150 »
303 полугодовыхъ по 50 коп.	151 » 50 к.
211 на мѣщанскій торгъ годовыхъ въ 2 р. 50 к., по 25 к.	52 » 75 »
8 полугодовыхъ по 12½ коп.	1 » — »

Билетовъ на лавки:

3.644 годовыхъ въ 10 р., по 1 р.	3.644 » — »
215 полугодовыхъ въ 5 р., по 50 к.	107 » — »

Итого поступило бы, при примѣненіи закона 28 октября 1870 г., съ свидѣтельствъ и билетовъ . . . . . . 15.853 р. 75 к.

Въ 1870 г. поступило по нынѣ дѣйствующимъ законамъ . . . . 24.231 р. 28 к.

Слѣдовательно, при примѣненіи закона 28 октября 1870 г., поступило бы этихъ сборовъ менѣе на 8,377 р. 53 коп.

Что касается до городскаго сбора съ купцовъ 1-й и 2-й гильдій, то дѣло представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Въ настоящее время въ Москвѣ получается, на основаніи Положенія 8 февраля 1865 г., городскаго сбора:

Съ свидѣтельства 1-й гильдіи	37 р. 50 к.
» » 2-й »	15 » — »

Съ билетовъ же на лавки городскаго акциза до сего времени установлено не было.

Въ 1870 г. поступило городскаго сбора:

Съ 594	купцовъ	1-й гильдіи	за годов.	свид.	22.275 р. — к.	22.425 р. — к.
» 8	»	1-й »	за полуг.	»	150 » — »	
» 443	»	2-й »	за годов.	»	69.645 » — »	70.507 р. 50 к.
» 115	»	2-й »	за полуг.	»	862 » 50 »	
					Итого	92.932 р. 50 к.

Съ примѣненіемъ законоположенія 28 октября 1870 г., притомъ при высшемъ размѣрѣ обложенія въ 25% съ цѣны свидѣтельства, 1-я гильдія будетъ платить по 66 р. 25 к. съ свидѣтельства, а 2-я—16 р. 25 к.

При обязательномъ же взятіи не менѣе одного билета при свидѣтельствѣ и при обложеніи билетовъ въ 10% съ его цѣны, оказывается, что купецъ 1-й гильдіи будетъ платить 69 р. 25 к., болѣе противъ теперешняго на 31 р. 75 к., и купецъ 2-й гильдіи 18 р. 25 к., болѣе противъ теперешняго на 3 р. 25 к.

Это увеличеніе налога отчасти сокращается вслѣдствіе уменьшенія цѣны по закону 28 октября 1870 г. за приказчичьи свидѣтельства, такъ какъ, по нынѣ дѣйствующимъ законамъ, за приказчиковъ должны платить городской акцизъ ихъ хозяева, а въ будущемъ времени они будутъ платить сами. Принимая во вниманіе, что многіе купцы содержатъ не одну, а нѣсколько лавокъ, и слѣдовательно должны взять столько же билетовъ,—при примѣненіи высшаго размѣра обложенія, допущеннаго закономъ 28 октября, увеличеніе воспослѣдуетъ въ особенности

значительно для купцовъ 1-й гильдіи. Такъ, принимая цифру купеческихъ свидѣтельствъ на 1870 годъ за точку отправленія, оказывается, что поступило бы всего:

Съ 1-й гильдіи:

За 594 свидѣтельства годовыхъ 25% городскаго сбора	39.352 р. 50 к.
За 8 свидѣтельствъ полугодов. 25% городскаго сбора	265 » — »
За 1.373 билета на лавки годовыхъ по 10% сбора	4.119 » — »
» 77 » » » полугодов. » »	115 » 50 »
Итого	43.852 р. — к.

Получено на основаніи дѣйствующаго закона . . 22.425 » — »

Слѣдовательно, при примѣненіи закона 28 октября 1870 г., поступило бы сборовъ съ 1-й гильдіи болѣе на 21.427 руб.

На каждое лицо въ сложности болѣе 35 руб. 83 коп.

Со 2-й гильдіи:

За 4.643 свидѣтельства годовыхъ при 25% городскомъ сборѣ	75.448 р. 75 к.
За 115 свидѣтельствъ полугодов. при 25% городскомъ сборѣ	934 » 37½ »
За 5.764 билета на лавки годовыхъ при 10% сборѣ	13.528 » — »
» 296 » » » полугод. » » »	296 » — »
Итого	90.207 р. 12½ к.

Получено на основаніи дѣйствующаго закона . 70.507 » 50 »

Слѣдовательно, при примѣненіи закона 28 октября 1870 г., поступило бы сборовъ съ 2-й гильдіи болѣе на 19.699 руб. 62½ коп.

На каждое лицо въ сложности болѣе на 4 р. 19 к.

Итого съ купцовъ обѣихъ гильдій, при примѣненіи закона 28 октября 1870 г. о высшемъ размѣрѣ обложенія, поступило бы на 1870 годъ 134.059 р. 12½ коп.

Поступило же съ купцовъ обѣихъ гильдій, по дѣйствующимъ законамъ, за 1870 годъ 92.932 р. 50 к., т. е., при примѣненіи закона 28 октября 1870 г., поступило бы съ обѣихъ гильдій сбора болѣе на 41.126 р. 62½ к.

Если изъ этой цифры исключить разницу между нынѣшнимъ и предполагаемымъ доходомъ городской казны за приказчичьи свидѣтельства, по вышеозначенному разсчету въ 15.513 р. 75 к. (разница, кото-

рая останется въ выгодѣ у ихъ хозяевъ-купцовъ), то оказывается, что вышеуказанная цифра 41.126 р. 62½ к., которою, на первый взглядъ, отягощается купечество, въ дѣйствительности простирается лишь до 25.612 р. 87½ к.

Эти выводы привели Городскую Думу къ убѣжденію въ возможности, безъ вреда для торговли, примѣнить къ купеческимъ свидѣтельствамъ и билетамъ даже высшій размѣръ обложенія, допущенный закономъ 28 октября 1870 г., при сохраненіи другаго существующаго съ торговли городскаго сбора—тепловаго, имѣющаго совершенно особый характеръ, о чемъ подробнѣе сказано будетъ ниже, при обсужденіи основаній этого сбора. Это убѣжденіе подкрѣпляется еще слѣдующими соображеніями. При введеніи повсемѣстно въ Россіи закона 28 октября 1870 г. (вѣроятно, въ высшемъ размѣрѣ обложенія), нѣтъ достаточно побудительныхъ причинъ, чтобы Московское купечество составляло изъятіе изъ общаго правила. Тяжесть переложенія городскаго акциза на новомъ основаніи ложится, какъ видно изъ всего вышесказаннаго, преимущественно на купцовъ 1-й гильдіи; но, принимая во вниманіе существующую нѣкоторую несоразмѣрность казенныхъ пошлинъ, взимаемыхъ за право торговли съ купцовъ 1-й и 2-й гильдій, установляемыхъ новымъ закономъ 28 октября 1870 г., усиленіе городскихъ сборовъ, преимущественно съ 1-й гильдіи, можетъ быть не безъ основанія разсматриваемо какъ нѣкоторое возстановленіе равновѣсія въ тягостяхъ, на обѣихъ гильдіяхъ лежащихъ.

Въ пунктъ 3-й ст. 129, подъ буквою *б*, Положенія объ общественномъ управленіи г. Москвы Дума предположила внести сборъ съ свидѣтельствъ иногородныхъ купцовъ, особою статьею, по слѣдующимъ соображеніямъ. Хотя въ законѣ 28 октября 1870 г. объ иногородныхъ купцахъ не упоминается въ особенности, и, можетъ быть, во всѣхъ тѣхъ городахъ, въ которыхъ будетъ введено общее Городовое Положеніе, въ томъ особенной надобности не представляется; но по исключительному положенію столицъ, по мнѣнію Думы, сборъ съ иногородныхъ купцовъ 1-й гильдіи долженъ существовать отдѣльно, и притомъ попрежнему въ усиленномъ размѣрѣ, противъ сбора съ мѣстныхъ купцовъ.

Дѣйствительно, выгоды производства торговли въ Москвѣ—объясняетъ Дума—настолько велики, что привлекаютъ къ себѣ, независимо отъ мѣстныхъ купцовъ, которые эти выгоды оплачиваютъ какъ общими, такъ и мѣстными сборами и повинностями, много купцовъ 1-й гильдіи другихъ городовъ, къ которымъ они продолжаютъ быть приписанными по привычкѣ или по выгодамъ, которыя имъ эти города представляютъ. Торгуя въ Москвѣ наравнѣ и на одинаковыхъ правахъ съ

мѣстными купцами 1-й гильдіи, они дѣлаютъ имъ подрывъ, не неся, однако, общей съ сими послѣдними тягости.

Такъ, они не несутъ расходовъ на содержаніе коммерческаго суда одинаково необходимаго какъ для мѣстныхъ, такъ и для иногородныхъ купцовъ, и не привлекаются къ исполненію обязательной службы. Хотя обязательность городской службы и отмѣняется новымъ Городовымъ Положеніемъ, но сословная обязательная служба остается въ своей силѣ и иногородные купцы отъ оной ускользаютъ.

По этимъ соображеніямъ, еще въ 1866 году, Московская Общая Дума, по настоянію мѣстнаго Московскаго купечества, нашла справедливымъ и необходимымъ внести въ проектъ городской росписи сборъ съ иногородныхъ купцовъ, установленный Положеніемъ 31 октября 1831 г., въ удвоенномъ противъ мѣстныхъ купцовъ размѣрѣ.

Этотъ отдѣльный сборъ съ иногородныхъ купцовъ Высочайше былъ утвержденъ при росписи на 1866 годъ, и съ тѣхъ поръ сборъ этотъ постоянно взыскивается въ томъ же удвоенномъ, противъ мѣстныхъ купцовъ, 75-тирублевомъ размѣрѣ.

Основное начало это, уже удостоенное Высочайшаго утвержденія, должно быть—полагаетъ Дума—и нынѣ сохранено, при предполагаемомъ возвышеніи городскаго сбора съ купцовъ 1-й гильдіи, на основаніи законоположенія 28 октября 1870 г., съ 37 р. 50 к. на 66 р. 25 к. съ свидѣтельства, а потому Городской Думѣ представляется вполнѣ справедливымъ и послѣдовательнымъ взиманіе съ иногородныхъ купцовъ городскаго акциза въ удвоенномъ, противъ мѣстныхъ купцовъ, размѣрѣ, а именно—по 132 р. 50 к. съ свидѣтельства.

Тепловой сборъ. Въ п. 4-й ст. 129 Положенія объ общественномъ управленіи г. Москвы предположено внести сборъ съ содержателей лавокъ и прочихъ торговыхъ и ремесленныхъ заведеній, находящихся въ отапливаемыхъ помѣщеніяхъ.

Основаніемъ этого сбора служатъ Высочайше утвержденныя 4 марта 1836 г., 2 февраля и 8 іюня 1838 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (Полн. Собр. Зак. 2-е, т. XI, № 8.942, т. XIII, №№ 10.943 и 11.306), которыми опредѣлено взимать: за помѣщеніе, гдѣ нѣтъ жилья—10% съ полной наемной платы, а за помѣщеніе съ жильемъ — тотъ же акцизъ съ половины наемной платы, т. е. 5% съ полной наемной платы. Означенный сборъ въ сложности за послѣднія семь лѣтъ (со времени Преобразованія городскаго управленія въ Москвѣ) доставлялъ ежегодно по 70.364 р. 83 к. и, слѣдовательно, служитъ однимъ изъ самыхъ важныхъ источниковъ городскаго дохода. Несомнѣнно, что основанія этого сбора потребуютъ пересмотра и измѣненія, ибо нѣтъ достаточнаго повода облагать городскимъ сборомъ

исключительно только отапливаемыя торговыя помѣщенія, между тѣмъ какъ свойства нѣкоторыхъ видовъ торговли требуютъ именно холодныхъ помѣщеній и выгоды торговли не всегда опредѣляются тѣмъ, производится ли она въ теплой или холодной лавкѣ. По симъ соображеніямъ, Городская Дума полагаетъ, что тепловой сборъ потребуетъ пересмотра, къ которому она уже и приступила. Во всякомъ случаѣ, Городская Дума считаетъ справедливымъ существованіе сбора въ пользу городской казны съ торговли за помѣщеніе, въ которомъ она производится, въ возмездіе городу за тѣ расходы, которые онъ несетъ по городскому благоустройству и отъ которыхъ торговля извлекаетъ не малую выгоду.

Если правительство въ ст. 135 Городоваго Положенія предвидитъ возможность и справедливость введенія, въ пользу города, сбора съ квартиръ или жилыхъ помѣщеній,—налогъ, который существуетъ въ многихъ европейскихъ городахъ, то тѣмъ болѣе справедливо—присовокупляетъ Дума—признать налогъ съ торговыхъ помѣщеній, который представляетъ собою только видъ квартирнаго налога, падающаго преимущественно на выгодныя или, если такъ можно выразиться, производительныя квартиры.

Патентный сборъ. Въ п. 5-й ст. 129 предположено внести отдѣльно сборъ со всякаго рода патентовъ, выдаваемыхъ по Питейному Уставу на заводы для выдѣлки напитковъ и издѣлій изъ спирта или вина, а также на заведенія для продажи питей. Въ этомъ случаѣ Дума руководствовалась слѣдующими соображеніями.

Сборъ этотъ основывается на п. 3 Высочайше утвержденнаго 28 октября 1870 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, которымъ предоставлено городамъ взимать въ городской доходъ по 20% съ казенной цѣны означенныхъ патентовъ.

По силѣ основнаго закона, опредѣляющаго устройство и права городовъ именно Городовой Грамоты 1785 г., Всемилостивѣйше пожалованной городамъ Императрицею *Екатериною II*, сборъ отъ питейной продажи составлялъ одну изъ самыхъ доходныхъ статей городовъ и притомъ такую, которая ежегодно возрастала вмѣстѣ съ возрастаніемъ поступающаго въ казну питейнаго дохода, такъ какъ въ пользу городовъ Всемилостивѣйше разрѣшено было отчислять по 1% съ питейнаго казеннаго дохода, собиравшагося въ городахъ.

Положеніемъ 1823 г. доходъ отъ питейной продажи опредѣленъ былъ для Москвы въ постоянномъ размѣрѣ, а именно въ 42.000 р. ас. (12.000 р. сер.). Съ введеніемъ въ 1827 г. откупной системы, доходъ этотъ продолжалъ получаться Московскою Думою въ прежнемъ размѣрѣ, подъ наименованіемъ «дохода отъ казны взамѣнъ питейнаго

сбора». Съ 1863 г., на основаніи Положенія 1861 г., питейный сборъ снова поступилъ въ завѣдываніе казны и отпускъ означенной суммы 12.000 р. сер. продолжался въ томъ же размѣрѣ до 1868 г.; съ этого же года, по указу Правительствующаго Сената отъ 15 ноября 1866 года, былъ прекращенъ.

Еще въ 1865 г. Московская Общая Дума ходатайствовала объ обложеніи питейной торговли особымъ сборомъ въ пользу города.

Ходатайства эти закономъ 28 октября 1870 года разрѣшаются дарованіемъ права городамъ облагать 20% сборомъ съ казенной цѣны патенты на выдѣлку и продажу питей.

Съ введеніемъ въ дѣйствіе закона 28 октября 1870 г., по силѣ 5-го пункта онаго, уничтожается существовавшій до настоящаго времени въ Москвѣ сборъ съ пивоварень, по которому, на основаніи Высочайше утвержденнаго 21 марта 1836 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (Второе Полн. Собр. Зак. т. XI, № 8942), взималось съ каждаго ведра вывареннаго пива по $4^{3}/_{4}$ коп.

Трактирный сборъ. Въ п. 6-й ст. 129 предположено внести сборъ съ трактирныхъ заведеній. Главнымъ основаніемъ этого самаго крупнаго, послѣ оцѣночнаго, изъ сборовъ, которымъ пользуется Московская городская казна, служитъ Высочайше утвержденное 4 іюля 1861 г. Положеніе о трактирныхъ заведеніяхъ (Уст. о город. хозяйствѣ ст. 31, прилож. по Прод. 1863 г.), измѣненное относительно способа обложенія постоялыхъ дворовъ и съѣстныхъ лавочекъ Высочайше утвержденнымъ 26 мая 1869 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта. Но такъ какъ, по широкимъ размѣрамъ и разнообразію трактирнаго промысла въ Москвѣ, онъ не могъ подойти всецѣло подъ указанныя въ этомъ Положеніи правила, то, со времени введенія въ дѣйствіе трактирнаго Положенія, въ этомъ законоположеніи были установлены примѣнительно къ Москвѣ нѣкоторыя измѣненія и дополненія.

Такимъ образомъ, по ходатайству Московской Думы, изъ подворій и меблированныхъ комнатъ со столомъ, заключающихъ въ себѣ болѣе 6-ти комнатъ, Высочайше утвержденнымъ 8 февраля 1868 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта было разрѣшено образовать особое платежное общество.

Въ настоящее время находится на разсмотрѣніи высшаго правительства ходатайство Московской Думы о присоединеніи къ этому обществу и содержателей кухмистерскихъ столовъ для приходящихъ *).

*) По означенному здѣсь ходатайству Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сдѣлано было сношеніе съ Министромъ Финансовъ, и, въ виду полученнаго нынѣ отзыва его, имѣетъ быть испрошено разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ.

На основанiи того же Высочайше утвержденнаго 8 февраля 1868 г. мнѣнiя Государственнаго Совѣта, подворья и меблированныя квартиры, содержимыя безъ стола, изъ скольких бы комнатъ онѣ ни состояли, облагаются 10% сборомъ съ полнаго валоваго дохода отъ помѣщенiя, занимаемаго заведенiемъ и квартирою содержателя съ семействомъ, дохода, опредѣленнаго при оцѣнкѣ зданiя для взиманiя въ пользу города оцѣночнаго съ недвижимыхъ имуществъ сбора, а подворья и меблированныя квартиры со столомъ, заключающiя въ себѣ не болѣе шести комнатъ, освобождаются вовсе отъ платежа акциза, если не соединяются внутреннимъ сообщенiемъ съ другими подобными заведенiями и имѣютъ особыя кухни и другiя хозяйственныя принадлежности.

Кромѣ того, въ настоящее время на разсмотрѣнiи высшаго правительства находится ходатайство Московской Думы объ образованiи изъ содержателей ренсковыхъ погребовъ подающихъ закуски, вслѣдствiе обязательности для нихъ снабжать себя свидѣтельствами на трактирный промыселъ (прил. къ 325 ст. Пит. Уст. п. 13), особаго платежнаго общества, съ особымъ среднимъ акцизомъ, и объ отдѣленiи отъ трактирнаго общества содержателей портерныхъ и пивныхъ лавокъ, подающихъ закуску, съ тѣмъ, чтобы акцизъ съ нихъ опредѣлялся ежегодно Общею Думою безъ раскладки *).

Въ настоящее время Московская Дума получаетъ еще сборъ съ трактирныхъ заведенiй, неутвержденный законодательнымъ путемъ, а основанный на административныхъ распоряженiяхъ, а именно — сборъ съ трактирныхъ заведенiй за Камеръ-коллежскимъ валомъ, въ селенiяхъ, причисленныхъ къ г. Москвѣ въ полицейскомъ отношенiи. Сборъ этотъ взимается казенною палатою на основанiи ст. 62 Высочайше утвержденнаго 4 iюля 1861 г. Положенiя о трактирныхъ заведенiяхъ и вслѣдствiе распоряженiя Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 9 декабря 1859 г. № 1.819 и передается въ Думу. Количество сбора находится въ связи съ вопросомъ, разсматриваемымъ въ особой коммисiи, подъ предсѣдательствомъ Московскаго Губернатора, изъ членовъ отъ Московской Общей Думы и Московскаго уѣзднаго земства объ опредѣленiи городской черты Московской столицы. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ возбужденъ вопросъ и переданъ на разсмотрѣнiе Общей Думы о включенiи подгородныхъ трактировъ въ раскладку средняго акциза съ городскими трактирными заведенiями. Такъ какъ вопросъ о городской чертѣ и о привлеченiи содержателей подго-

*) По этому ходатайству Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ также сдѣлано было сношенiе съ Министромъ Финансовъ, и, по полученiи нынѣ отзыва его, будетъ внесено представленiе въ законодательномъ порядкѣ.

родныхъ трактировъ къ платежу общаго городскаго акциза еще не разрѣшенъ, то Дума полагаетъ, что сборъ съ подгородныхъ трактировъ долженъ пока происходить на прежнемъ основаніи, признавая во всякомъ случаѣ правильнымъ то основное положеніе, что затрата городомъ своихъ средствъ и содержаніе полиціи въ подгородныхъ мѣстностяхъ даетъ ему право на полученіе дохода съ этихъ мѣстностей.

Сборъ съ рабочихъ людей на фабрикахъ введенъ Думою въ проектъ ст. 129 п. 7. Сборъ съ содержателей фабрикъ и заводовъ за рабочихъ людей, находящихся въ чертѣ города, установлено взимать Высочайше утвержденнымъ Положеніемъ 4 марта 1836 г. (Второе Полн. Собр., т. XI, № 8942) по 30 к. сер. за каждаго работника, и на основаніи Положенія 28 марта 1849 г. (Второе Полн. Собр., т. XXIV, № 23.135)— по 15 к. за каждую работницу въ годъ. Нѣкоторыя неопредѣленности по взысканію этого сбора происходятъ отъ отсутствія опредѣленія городской черты. Вопросъ о семъ, какъ уже объяснено выше, находится уже въ разсмотрѣніи особой смѣшанной коммисіи. Дума ввела этотъ сборъ въ проектъ на существующемъ основаніи.

Сборъ съ промысловъ. Въ п. 8-й проекта ст. 129 предположено соединить всѣ сборы съ мелкихъ промысловъ, нынѣ въ Москвѣ существующіе, а именно:

а) съ содержателей огородовъ,

б) съ разносчиковъ,

в) съ извозчиковъ и извозчичьихъ колодъ,

г) адресный сборъ съ лицъ, промышляющихъ личнымъ трудомъ по найму.

Сборъ съ содержателей огородовъ. Сборъ этотъ взимается на основаніи § 98 (в) Высочайше утвержденнаго 13 апрѣля 1823 г. Положенія о доходахъ и расходахъ Московской столицы, по которому акцизъ въ пользу города опредѣляется въ частяхъ до Землянаго города по 22 р. 86 к. съ лица, а въ частяхъ города за Землянымъ городомъ, по 11 р. 43 к. съ лица. Такъ какъ содержатели огородовъ не обязываются къ взятію промысловыхъ свидѣтельствъ, то ихъ нельзя подвести подъ дѣйствіе закона 28 октября 1870 г., опредѣляющаго городской сборъ съ цѣны промысловаго свидѣтельства. Между тѣмъ, промыселъ огородниковъ въ Москвѣ настолько выгоденъ, что къ необложенію его какимъ-либо налогомъ въ пользу города не представляется никакого основанія: налогъ съ огородниковъ скорѣе можетъ быть возвышенъ, чѣмъ уничтоженъ, и потому освобожденіе огородниковъ отъ налога составило бы явную несправедливость въ отношеніи къ прочимъ промысламъ.

Предоставляя будущей Думѣ разсмотрѣть основанія этого сбора,

Московская Дума внесла его въ списокъ существующихъ сборовъ на прежнемъ основаніи.

Сборъ съ разносчиковъ. Сборъ съ разносчиковъ производится въ Москвѣ на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго 11 сентября 1827 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (Второе Полн. Собр. Закон., т. II, № 1.371): съ торгующихъ апельсинами, лимонами и прочими иностранными фруктами—по 7 р. 15 к., съ лица; съ торгующихъ же россійскими фруктами, съѣстными припасами и прочими вещами — по 2 р. 80 к. съ лица. Отъ сего акциза освобождаются Московскіе мѣщане и цеховые, отставные солдаты, ихъ вдовы и жены. Лица, производящія этотъ промыселъ въ городѣ, отъ взятія торговыхъ документовъ освобождаются, а потому не могутъ быть подведены подъ дѣйствіе закона 28 октября 1870 года. Основанія этого сбора — полагаетъ Дума—требуютъ пересмотра и согласованія ихъ съ современными условіями этого промысла, но самый сборъ, въ его существѣ, нельзя не признать за справедливый. Онъ введенъ въ перечень существующихъ сборовъ на прежнемъ основаніи.

Сборъ съ извозчиковъ и извозчичьихъ колодъ. Сборъ съ извозчиковъ и извозчичьихъ колодъ установленъ Высочайше утвержденнымъ Положеніемъ 21 марта 1816 г. (§ 30 Высоч. утв. 13 апрѣля 1823 г. Полож. о доход. и расх. Москов. столицы) и мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 4 марта 1836 г., коими опредѣлено взимать съ каждой лошади, употребляемой въ извозъ, за исключеніемъ возчиковъ песку, кирпича и глины, по 1 р. 43 к. и столько же съ извозчичьей колоды. Занимающіеся этимъ промысломъ не обязываются къ взятію торговыхъ документовъ, а потому подъ дѣйствіе закона 28 октября 1870 г. не подходятъ.

Сборъ этотъ, впредь до пересмотра его, къ которому уже приступила Московская Общая Дума, оставленъ въ прежнемъ размѣрѣ и на прежнемъ основаніи, а потому примѣчаніе къ 128 ст. общаго Городоваго Положенія упущено.

Сборъ съ лицъ, живущихъ по адреснымъ билетамъ. Въ пунктъ 8-й проекта ст. 129 подъ буквою *i* введенъ сборъ, взимаемый, по нынѣ дѣйствующимъ законамъ, съ промышляющихъ личнымъ трудомъ по найму (адресный сборъ). Сборъ этотъ основанъ на ст. 33 Положенія 13 апрѣля 1823 г. и примѣчанія къ 415 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о паспорт. (изд. 1857 г.). О преобразованіи его на другихъ основаніяхъ Московская Общая Дума ходатайствовала еще въ 1865 г. и представила по сему поводу выработанный ею подробный проектъ, по которому, однако, несмотря на возобновленіе ходатайства о скорѣйшемъ разрѣшеніи вопроса объ адресномъ сборѣ, съ которымъ связаны—

замѣчаетъ Дума—интересы многихъ тысячъ лицъ, никакого рѣшенія не воспослѣдовало *). Въ ожиданіи онаго, Дума ввела адресный сборъ въ перечень сборовъ Московской столицы на прежнемъ основаніи.

Въ настоящее время въ городскія смѣты вносится отдѣльною статьею добавочный съ купеческихъ свидѣтельствъ *сборъ на содержаніе коммерческаго суда* и особая статья расхода на его содержаніе на основаніи штатовъ онаго. Дума предположила исключить этотъ сборъ изъ статей городскаго дохода съ передачею онаго въ купеческое сословіе и съ отвѣтственною передачею въ то же сословіе и расходовъ по содержанію коммерческаго суда. Соображенія въ семъ случаѣ приняты въ руководство слѣдующія:

Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 25 октября 1835 г. положено: «Для усиленія городскихъ въ обѣихъ столицахъ доходовъ на покрытіе штатнаго содержанія коммерческихъ судовъ, установить съ 1836 г. сборъ съ мѣстной въ столицахъ цѣны торговыхъ свидѣтельствъ—въ С.-Петербургѣ по четыре, а въ Москвѣ по три процента».

На основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта по Московской городской смѣтѣ на 1865 г., сборъ сей исчисляется по 3% съ цѣны существующихъ купеческихъ свидѣтельствъ, съ присовокупленіемъ къ ней земскаго и другихъ по симъ свидѣтельствамъ сборовъ, а именно: съ 330 р. по 1-й гильдіи и съ 80 р. по 2-й гильдіи. Сумма таковаго сбора, по смѣтѣ на 1871 годъ, предположена въ 16.773 р. 30 к. Сумма, назначаемая штатами на содержаніе коммерческаго суда, составляетъ 11.378 р. 17 к. Такъ какъ, по дѣйствующимъ законоположеніямъ, коммерческій судъ вѣдаетъ спорныя дѣла по торговымъ оборотамъ, чѣмъ и объясняется возложеніе обязанности его содержанія на торговое купеческое сословіе, то Дума полагала бы послѣдовательнымъ поставить коммерческій судъ, по полученію суммъ на свое содержаніе, въ прямое отношеніе къ купеческому сословію, безъ посредства Городской Думы, и спеціальный сборъ по содержанію коммерческаго суда изъ числа городскихъ сборовъ исключить.

Обстоятельство, что въ законѣ 1835 г. указано, что этотъ спеціальный сборъ учрежденъ въ видахъ усиленія городскихъ доходовъ, по мнѣ-

*) Предположенія по настоящему предмету Московскаго общественнаго управленія не могли получить своевременно дальнѣйшаго хода въ виду общихъ преобразованій по городскому общественному управленію, о чемъ было представлено въ первый разъ въ Государственный Совѣтъ 31 декабря 1866 года. Въ послѣднее же время направленіе означеннаго дѣла обусловливается рѣшеніемъ, какое послѣдуетъ по предположенію С.-Петербургской Общей Думы о совершенномъ упраздненіи адресныхъ сборовъ, о чемъ было заявлено и Государственному Совѣту.

нію Думы, не состоитъ въ какомъ-либо противорѣчіи съ ея предположеніемъ, такъ какъ 1) самое усиленіе городскихъ доходовъ посредствомъ сего сбора обусловлено особою цѣлью — «содержаніемъ коммерческаго суда»; 2) когда съ введеніемъ новаго Положенія 1-го января 1863 г. о пошлинахъ за право торговли сборъ сей составилъ, вмѣсто полученныхъ въ 1863 г. 14.938 р. 52 к., въ 1865 г. 48.653 р. 22 к., то, вслѣдствіе заявленія представителей купеческаго сословія, Общая Дума нашла справедливымъ ходатайствовать о разрѣшеніи—3% сборъ на содержаніе коммерческаго суда взимать съ существующей цѣны свидѣтельствъ, а не съ прежней, т. е. по 1-й гильдіи, вмѣсто 19 р. 80 к., по 9 р. 90 к., а 2-й, вмѣсто 7 р. 92 к., по 2 р. 40 к., каковое ходатайство было Высочайше утвержденнымъ 4 іюля 1866 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта разрѣшено, и вслѣдствіе сего сборъ понизился съ 48.653 р. 22 к. на 16.865 р. 62 к. Такъ какъ, между тѣмъ, штатное содержаніе коммерческаго суда обходилось городу въ 11.378 р. 17 коп., то очевидно, что Дума, взимая 3% сборъ, имѣла въ виду только расходъ на содержаніе коммерческаго суда и признаетъ несправедливымъ, подъ этимъ предлогомъ, дѣйствительно увеличивать средства городской казны.

Ст. 130. *Городской казнѣ предоставляется, на основаніи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ:*

а) участіе въ сборѣ съ торговыхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ на земскія нужды;

б) штрафы, взыскиваемые по приговорамъ мировыхъ судей на устройство мѣстъ заключенія.

Московская Дума объясняетъ, что, на основаніи § 9 врем. правилъ для земскихъ учрежденій, къ числу предметовъ, облагаемыхъ земскими,

губернскимъ и уѣздными сборами, отнесены, между прочимъ, свидѣтельства на право торговли.

Въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта 21 ноября 1866 года постановлено, что сборъ съ свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ, съ билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія, съ патентовъ на винокуренные заводы и заведенія для продажи питей назначается въ процентахъ съ цѣны, платимой за тѣ свидѣтельства, билеты и патенты въ казну, и что размѣръ сихъ процентовъ опредѣляется по усмотрѣнію земскихъ собраній, но въ общей сложности на губернскія и земскія потребности не долженъ превышать съ каждаго гильдейскаго свидѣтельства, а также и патентовъ на продажу питей—25%, а со всѣхъ прочихъ установленныхъ закономъ торговыхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ и билетовъ—10%.

На основаніи статьи 15-й Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, а также въ Одессѣ, завѣдываніе земскими дѣлами, до сихъ городовъ относящимися, возлагается на Городскія Думы; на этомъ основаніи, городъ Москва пользуется, на правахъ уѣзда, земскими сборами, соотвѣтственно чему и несетъ уѣздныя земскія повинности.

По опредѣленію Московскаго губернскаго земскаго собранія, торговые документы обложены были въ высшемъ размѣрѣ, допущенномъ закономъ 21 ноября 1866 года, причемъ было отдѣлено изъ 25% сбора 15% и изъ 10% сбора 5% на губернскія земскія нужды, а остальные обращены на покрытіе уѣздныхъ земскихъ потребностей.

Отдѣленныя на уѣздныя потребности суммы должны были распредѣлиться между двумя уѣздными земскими единицами, т. е. между городомъ Москвою и Московскимъ уѣздомъ.

Для сего губернскимъ собраніемъ, согласно съ заключеніемъ Губернской Управы, 13 сентября 1867 года, постановлено: «1) сборъ съ торговыхъ свидѣтельствъ 2-й гильдіи и на мелочной торгъ взимаемыхъ (?) на уѣзды, и 2) сборъ съ свидѣтельствъ на развозный и разносный торгъ мануфактурными товарами — предоставить сполна уѣзду; 3) сборъ съ свидѣтельствъ на мѣщанскіе промыслы предоставить сполна городу; 4) сборъ съ билетовъ, патентовъ и табачныхъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ на заведенія, находящіяся въ уѣздѣ, предоставить уѣзду, а на заведенія, находящіяся въ городѣ—городу; 5) изъ общей суммы сбора съ торговыхъ свидѣтельствъ 2-й гильдіи и на мелочной торгъ, взимаемыхъ по городу Москвѣ, а равно съ свидѣтельствъ 1-й гильдіи и приказчичьихъ, отчислить уѣзду 10%, остальную же часть предоставить городу.

Всего сбора получено Московскою Распорядительною Думою:
въ 1868 году . . . . 105.016 р. 65¾ к.
» 1869 » . . . . 107.377 » 1¾ »

Неуравнительность распредѣленія земскаго сбора между городомъ и уѣздомъ возбуждала неоднократно протесты со стороны представителей городскаго управленія.

Въ 3-мъ пунктѣ Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 года мнѣнія Государственнаго Совѣта предоставлено г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ войти съ надлежащимъ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ о лучшемъ, по ближайшему соображенію, устройствѣ отношеній городовъ, не исключая и столицъ, къ учрежденіямъ земскимъ. На этомъ основаніи и вслѣдствіе предложенія Московскаго Генералъ-Губернатора отъ 16 декабря 1870 года, образовывается въ Москвѣ особая, подъ предсѣдательствомъ Губернатора, смѣшанная коммисія изъ гласныхъ Московской Общей Думы и гласныхъ Московскаго губернскаго земскаго собранія.

Впредь же до разрѣшенія возбужденнаго вопроса, Дума внесла въ п. *а* въ числѣ доходовъ, которыми пользуется г. Москва, какъ земская уѣздная единица, и участіе въ сборахъ съ торговли и промысловъ, свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ на земскія нужды.

Въ пунктъ *б* ст. 130 Дума внесла въ статью дохода штрафы, взыскиваемые по приговорамъ мировыхъ судей на устройство мѣстъ заключенія, получаемые городомъ тоже на основаніи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ (Учрежд. судеб. уст. ст. 13 и 40 и Уст. о наказ., налаг. мир. суд., ст. 27).

Ст. 129. Оцѣночному сбору подлежатъ всѣ состоящія въ городскихъ предѣлахъ (ст. 4-я) недвижимыя имущества, за исключеніемъ: 1) Императорскихъ Дворцовъ и принадлежащихъ къ нимъ имуществъ; 2) казенныхъ зданій въ тѣхъ частяхъ

Ст. 127. Оцѣночному сбору подлежатъ всѣ состоящія въ городскихъ предѣлахъ (ст. 4) недвижимыя имущества, за исключеніемъ: 1) Императорскихъ Дворцовъ и принадлежащихъ къ нимъ имуществъ, *не приносящихъ дохода*; 2) принадлежа-

ихъ, которыя заняты правительственными учрежденіями; 3) принадлежащихъ благотворительнымъ и учебнымъ заведеніямъ, а также ученымъ обществамъ и установленіямъ зданій, въ тѣхъ частяхъ ихъ, гдѣ помѣщаются самыя заведенія, общества или установленія; 4) принадлежащихъ духовнымъ вѣдомствамъ (какъ христіанскихъ, такъ и нехристіанскихъ исповѣданій) имуществъ, не приносящихъ дохода; 5) земель, отошедшихъ подъ желѣзныя дороги при самомъ ихъ устройствѣ, а также зданій и сооруженій на земляхъ сихъ возведенныхъ и долженствующихъ, по истеченіи опредѣленнаго срока, поступить вмѣстѣ съ дорогою въ собственность казны, и

щихъ благотворительнымъ и учебнымъ *учрежденіямъ*, также ученымъ обществамъ и установленіямъ зданій, въ тѣхъ частяхъ ихъ, гдѣ помѣщаются самыя заведенія, общества и установленія; 3) принадлежащихъ духовнымъ вѣдомствамъ (какъ христіанскихъ, такъ и нехристіанскихъ исповѣданій) имуществъ, не приносящихъ дохода, и 4) тѣхъ имуществъ, которыя, по малоцѣнности ихъ, Городская Дума признаетъ справедливымъ освободить отъ сбора.

6) тѣхъ имуществъ, которыя, по малоцѣнности ихъ, Городская Дума признаетъ справедливымъ освободить отъ сбора.

С.-Петербургская Дума объясняетъ, что проектъ Положенія объ оцѣночномъ сборѣ въ доходъ здѣшней столицы въ недавнемъ времени разработанъ Думою, вслѣдствіе Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, разрѣшившаго общую переоцѣнку недвижимыхъ имуществъ въ С.-Петербургѣ, и представленъ на разсмотрѣніе правительства *). Означенный проектъ расходится съ настоящимъ Городовымъ Положеніемъ касательно освобожденія отъ платежа оцѣночнаго сбора нѣкоторыхъ имуществъ.

По Городовому Положенію Императорскіе дворцы и принадлежащія къ нимъ имущества отъ платежа оцѣночнаго сбора освобождаются безусловно, а по проекту Думы предположено не облагать сборомъ только тѣ изъ нихъ, кои не приносятъ дохода.

Затѣмъ, Городовымъ Положеніемъ изъемлются отъ платежа оцѣночнаго сбора тѣ части казенныхъ зданій, которыя заняты правительственными учрежденіями, а также земли, отошедшія подъ желѣзныя дороги, зданія и сооруженія, на земляхъ сихъ возведенныя и долженствующія, по истеченіи опредѣленнаго срока, поступить вмѣстѣ съ дорогою въ собственность казны; по проекту же Думы предположено всѣ эти имущества привлечь къ платежу оцѣночнаго сбора.

Такое предположеніе Думы было основано на слѣдующихъ соображеніяхъ: опытъ не дозволяетъ отрицать того, чтобы имѣнія, принадлежащія Членамъ Императорской Фамиліи, не могли приносить дохода, ибо извѣстно, что бывшій домъ Его Высочества покойнаго Герцога Лейхтенбергскаго (въ Адмиралтейской части, по Невскому проспекту), въ теченіи всего времени владѣнія Его Высочествомъ, отдавался въ наемъ, а домъ, принадлежащій ко дворцу Его Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича (Адмиралтейской части, по Милліонной улицѣ), поступилъ въ аренду къ купцу Туру и имъ отдается въ наемъ по частямъ.

*) Проектъ этотъ признано неудобнымъ представлять на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ, въ виду предположеній о примѣненіи къ С.-Петербургской столицѣ Городоваго Положенія, Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г.

Казенное учрежденіе, помѣщаясь въ собственномъ зданіи, хотя и не получаетъ отъ него дохода, однакоже, вмѣстѣ съ тѣмъ, устраняетъ себя отъ расхода на наемъ помѣщенія, тогда какъ при наймѣ имъ квартиры въ домѣ частнаго владѣльца увеличился бы доходъ сихъ послѣднихъ, а слѣдовательно и городской кассы. Домы частныхъ владѣльцевъ, занимаемые ими самими, не смотря на то, что не приносятъ имъ никакого дохода, всетаки облагаются оцѣночнымъ сборомъ по нынѣ дѣйствующимъ правиламъ *), слѣдовательно нѣтъ основанія отдавать, въ этомъ случаѣ, преимущество казеннымъ имуществамъ, а тѣмъ болѣе частнымъ обществамъ желѣзныхъ дорогъ, которыя, притомъ, получаютъ доходъ отъ отдачи въ наемъ нѣкоторыхъ частей своихъ имуществъ. Наконецъ, всѣ эти имѣнія пользуются на счетъ города удобствами, какъ и частные владѣльцы, т. е. освѣщеніемъ, полиціею, пожарною командою, дорогами и проч., а между тѣмъ не возмѣщаютъ расходовъ на эти удобства, требующія со стороны города значительныхъ издержекъ, тогда какъ частные владѣльцы возвращаютъ городу эти издержки посредствомъ платежа оцѣночнаго сбора.

На основаніи этихъ соображеній, Городская Дума предположила соотвѣтственно измѣнить ст. 129 Городоваго Положенія.

Но *С.-Петербургскій Губернаторъ* находитъ, что въ отношеніи къ С.-Петербургу должны быть примѣнены общія основанія освобожденія недвижимыхъ имуществъ отъ оцѣночнаго въ пользу города сбора, указанныя въ 129 ст. Городоваго Положенія.

Ст. 130. Размѣръ оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ опредѣляется Городскою Думою въ процентахъ съ чистаго дохода отъ недвижимыхъ имуществъ, опредѣленнаго городскимъ общественнымъ управленіемъ посредствомъ оцѣнки, или	Ст. 132. Размѣръ оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ опредѣляется Городскою Думою въ процентахъ съ чистаго дохода отъ недвижимыхъ имуществъ, опредѣленнаго городскимъ общественнымъ управленіемъ посредствомъ оцѣнки. *По-*

*) П. 2 § 11 Высоч. утв. 6 марта 1846 г. Полож. (Полн. Собр. Зак., № 19.805).

же, при невозможности опредѣлить доходъ, со стоимости недвижимыхъ имуществъ. Размѣръ сего сбора не можетъ превышать 10% чистагодохода съ имуществъ или 1% стоимости оныхъ.

Примѣчаніе. Дѣйствующія въ нѣкоторыхъ городахъ постановленія о поземельномъ въ пользу города сборѣ сохраняютъ силу въ каждомъ городѣ лишь до установленія Думою оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ, и во всякомъ случаѣ въ теченіи не болѣе трехъ лѣтъ по образованіи въономъ общественныхъ учрежденій на основаніи настоящаго Положенія.

рядокъ, способы и сроки производства оцѣнки недвижимыхъ имуществъ по всему городу, равно переоцѣнка нѣкоторыхъ имуществъ по особымъ случаямъ, опредѣляются по усмотрѣнію Городской Думы. Размѣръ оцѣночнаго сбора не можетъ превышать 10% чистаго дохода.

Примѣчаніе къ настоящей статьѣ *С.-Петербургская и Московская Городскія Думы* признаютъ неотносящимся къ С.-Петербургу и Москвѣ, объясняя—первая, что оцѣночный сборъ въ здѣшней столицѣ уже суще-

ствуетъ, и послѣдняя—что поземельнаго сбора въ Москвѣ, съ установленіемъ оцѣночнаго, не взимается.

Въ отношеніи же оцѣночнаго сбора *Московская Дума* изъясняетъ, что послѣдняя общая переоцѣнка, введенная въ дѣйствіе съ 1 января 1865 года, была произведена въ Москвѣ 17-ю оцѣночными коммисіями, по числу городскихъ частей (и производилась въ теченіи 3 лѣтъ), на основаніи 6 пункта Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 20 февраля 1861 года (Полн. Собр. Зак. 1861 г., № 36.682), въ коемъ постановлено, чтобы общая переоцѣнка производима была каждыя десять лѣтъ. Между тѣмъ, для оцѣнки вновь воздвигаемыхъ строеній и переоцѣнки перестраиваемыхъ со времени общей оцѣнки существуютъ въ Москвѣ, на основаніи того же узаконенія, двѣ постоянныя оцѣночныя коммисіи, такъ что ни одно новое или возобновляемое строеніе не ускользаетъ отъ городскаго сбора. При этомъ же условіи хотя и нельзя не допустить, что по прошествіи извѣстнаго періода времени цѣнность вообще недвижимостей возрастаетъ (въ рѣдкихъ случаяхъ понижается), тѣмъ не менѣе Городская Дума полагаетъ, что десятилѣтняго срока слишкомъ мало, чтобы съ теченіемъ онаго могли произойти какія-либо существенныя измѣненія въ общей цѣнности недвижимостей въ Москвѣ, вызывающія потребность въ общей ихъ переоцѣнкѣ,—операціи весьма сложной, требующей много людей и расходовъ.

Съ другой стороны—замѣчаетъ Дума—нерѣдко встрѣчается необходимость производства частной переоцѣнки отдѣльныхъ имуществъ независимо отъ ихъ перестройки, напримѣръ: въ случаѣ если какая-либо мѣстность видимо оживилась и получила большую цѣнность, въ случаяхъ устройства вблизи станціи желѣзной дороги, рынка и т. п.,—равно какъ могутъ встрѣтиться и случаи упадка цѣнности имуществъ въ нѣкоторыхъ кварталахъ по той или другой причинѣ.

По этимъ соображеніямъ, Городская Дума, считая болѣе осторожнымъ избѣгнуть опредѣленія законодательнымъ путемъ порядка, способа и срока производства оцѣнки недвижимыхъ имуществъ по всему городу, равно переоцѣнки нѣкоторыхъ имуществъ по особымъ случаямъ, полагаетъ, что это опредѣленіе должно бы быть предоставлено Городской Думѣ.

Ст. 131. Оцѣночный сборъ взимается на основаніи слѣдующихъ правилъ:

Ст. 133. Оцѣночный сборъ взимается на основаніи слѣдующихъ правилъ:

I. Городская Дума, установляя оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ, назначаетъ срокъ, къ которому онъ долженъ быть внесенъ.

II. Городская Управа, по произведеніи надлежащихъ оцѣнокъ, распредѣляетъ установленный сборъ на основаніи сихъ оцѣнокъ, и доводитъ о такомъ распредѣленіи до всеобщаго свѣдѣнія не позднѣе какъ за мѣсяцъ до назначеннаго Думою срока уплаты сбора.

III. Сборъ, невнесенный къ назначенному Думою сроку, считается въ недоимкѣ и взыскивается съ наложеніемъ пени, размѣръ которой опредѣляется Думою не свыше, однакоже, 1% съ суммы недоимки за каждый мѣсяцъ просрочки. Отъ пени освобождаются взносы, производимые въ теченіе перваго полумѣсяца (до 15 чи-

I. Городская Дума, установляя оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ, назначаетъ *сроки взноса онаго.*

II. О размѣрѣ оцѣночнаго сбора Городская Управа доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія не позднѣе, какъ за мѣсяцъ до назначеннаго Думою *ближайшаго* срока уплаты сбора.

III. Сборъ, невнесенный *въ одинъ изъ назначенныхъ Думою сроковъ*, считается въ недоимкѣ и взыскивается съ наложеніемъ пени, размѣръ которой опредѣляется Думою не свыше, однакоже, 1% съ суммы недоимки за каждый мѣсяцъ просрочки. Отъ пени освобождаются взносы, производимые въ теченіи перваго полумѣся-

сла включительно) по истеченіи срока, назначеннаго для взноса. Затѣмъ, за каждый еще неистекшій мѣсяцъ пеня исчисляется какъ за полный и причисляется къ городскимъ доходамъ.

IV. Если недоимка съ причитающеюся пенею не внесена въ теченіи шести мѣсяцевъ послѣ назначеннаго Думою срока (§ 1), то она взыскивается, при содѣйствіи полиціи, посредствомъ ареста доходовъ съ обложеннаго сборомъ недвижимаго имущества, а при недостаточности сей мѣры—посредствомъ продажи движимаго имущества недоимщика, за исключеніемъ предметовъ, указанныхъ въ статьяхъ 973 и 974 (п. 4) Уст. гражд. судопр., и съ предоставленіемъ притомъ недоимщику права указывать тѣ

ца (до 15 числа включительно) по истеченіи *сроковъ*, назначенныхъ для взноса; затѣмъ, за каждый еще не истекшій мѣсяцъ пеня исчисляется какъ за полный и причисляется къ городскимъ доходамъ.

IV. Если недоимка, съ причитающеюся пенею, не внесена въ теченіи шести мѣсяцевъ послѣ одного изъ назначенныхъ Думою *сроковъ* (§ 1), то она взыскивается, при содѣйствіи полиціи, посредствомъ ареста доходовъ съ обложеннаго сборомъ недвижимаго имущества, а при недостаточности сей мѣры — посредствомъ продажи движимаго имущества недоимщика, за исключеніемъ предметовъ, указанныхъ въ статьяхъ 973 и 974 (п. 4) Уст. гражд. судопр., и съ предоставленіемъ притомъ недоимщику

вещи, которыя прежде другихъ должны быть обращены на пополненіе недоимки. Въ случаѣ непокрытія недоимки продажею движимостей, продается самое недвижимое имущество въ порядкѣ, указанномъ для взысканія налога съ такихъ имуществъ въ пользу казны (Уст. под. ст. 2 п. 3, прилож. по Прод. 1868 г. ст. 25—27).	права указывать тѣ вещи, которыя прежде другихъ должны быть обращены на пополненіе недоимки. Въ случаѣ непокрытія недоимки продажею движимостей, продается самое недвижимое имущество въ порядкѣ, указанномъ для взысканія налога съ такихъ имуществъ въ пользу казны (Уст. под. ст. 2, п. 3 прил. по Прод. 1868 г. ст. 25—27).

Московская Городская Дума находитъ, что какъ 131 ст. Городоваго Положенія составлена въ виду тѣхъ городовъ, въ которыхъ оцѣночный сборъ имѣетъ только быть установленнымъ; въ Москвѣ же сборъ этотъ уже существуетъ и притомъ взимается не въ одинъ, а въ два срока, то, соотвѣтственно сему, должна быть измѣнена редакція пп. I, III и IV этой статьи; равно какъ слѣдуетъ измѣнить редакцію п. II, въ томъ вниманіи, что, за произведенною въ Москвѣ общею оцѣнкою недвижимостей и распредѣленіемъ, на основаніи оной, сбора, не представляется надобности упоминать объ этихъ двухъ операціяхъ, какъ уже произведенныхъ. Взамѣнъ этого, Дума признавала бы необходимымъ указать въ пунктѣ II, что о размѣрѣ оцѣночнаго сбора городское управленіе доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія не позднѣе, какъ за мѣсяцъ до наступленія ближайшаго срока взноса онаго, по тому соображенію, что ежегодно, при утвержденіи городской росписи, Городская Дума должна будетъ (какъ и нынѣ) опредѣлять, какой именно процентъ съ оцѣнки недвижимости она считаетъ необходимымъ взимать по состоянію городскаго бюджета. Размѣръ этотъ, не превышая указаннаго статьею 130 Городоваго Положенія высшаго 10% предѣла, можетъ измѣняться и въ дѣйствительности измѣнялся.

Ст. 132. Сборы съ документовъ на право торговли и промысловъ могутъ быть опредѣляемы Городскою Думою: а) со всѣхъ установленныхъ Положеніемъ о пошлинахъ за право торговли свидѣтельствъ купеческихъ и промысловыхъ (Уст. пошл. ст. 464, прил. по Прод. 1868 г. ст. 13 и 14) и билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія (тамъ же, ст. 15 и 24), и б) со всякаго рода патентовъ, выдаваемыхъ по Питейному Уставу, на заводы для выдѣлки напитковъ и издѣлій изъ спирта или вина, а также на заведенія для продажи питей (Уст. пит., изд. 1867 г., ст. 5 и прил. ст. 267, 269 и 270-я). Размѣръ сего сбора установляется Городскою Думою въ процентахъ съ взимаемой по онымъ казенной пошлины.

Ст. 134. Сборы съ документовъ на право торговли и промысловъ *опредѣляются* Городскою Думою со всѣхъ установленныхъ Положеніемъ о пошлинахъ за право торговли свидѣтельствъ купеческихъ и промысловыхъ (Уст. пошл. ст. 464 по Прод. 1868 г. ст. 13 и 14) и билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія (тамъ же, ст. 15 и 24), въ процентахъ съ взимаемой по онымъ казенной пошлины, *на основаніи Высочайше утвержденнаго 28 октября 1870 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ размѣрѣ не свыше установленнаго симъ законоположеніемъ предѣла.*

Ст. 135. Сборъ со всякаго рода патентовъ, выдаваемыхъ по Питейному Уставу на заводы для выдѣлки напитковъ и издѣ-

лій изъ спирта или вина, а также на заведенія для продажи питей (Уст. пит., изд. 1867 г., ст. 5, и прил. 267, 269 и 270), опредѣляется Городскою Думою въ процентахъ съ взимаемой по онымъ казенной пошлины, *на основаніи Высочайше утвержденнаго 28 октября 1870 года мнѣнія Государственнаго Совѣта въ размѣрѣ не свыше установленнаго симъ законоположеніемъ предѣла.*

Московская Городская Дума, отдѣливъ въ 128 ст. Городоваго Положенія (129 статья проекта Положенія объ общественномъ управленіи г. Москвы) сборъ съ свидѣтельствъ и билетовъ отъ сбора съ патентовъ, согласовала съ этимъ и измѣнила редакцію 132 статьи Городоваго Положенія, именно объ обложеніи документовъ на право торговли и промысловъ упомянула въ статьѣ 134, а объ обложеніи патентовъ—въ особой 135 статьѣ.

Сверхъ того, Городская Дума признала нужнымъ, въ виду соображеній, высказанныхъ по поводу ст. 128 Городоваго Положенія, прямо указать въ ст. 134 и 135 Московскаго Положенія, что размѣръ сбора съ документовъ на право торговли и промысловъ, а равно и съ патентовъ, выдаваемыхъ по Питейному Уставу, опредѣляется Городскою Думою въ процентахъ съ взимаемой по онымъ казенной пошлины на основаніи Высочайше утвержденнаго 28 октября 1870 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ которомъ установленъ высшій размѣръ обложенія всѣхъ этихъ документовъ.

Ст. 134. Сборъ съ трактирныхъ за-

Ст. 137. Сборъ съ трактирныхъ за-

веденій, постоялыхъ дворовъ и съѣстныхъ лавочекъ установляется Городскою Думою и взимается въ пользу города на основаніи Положенія о трактирныхъ заведеніяхъ (Уст. гор. хоз. ст. 31 прил. по Прод. 1863 г.) и Высочайше утвержденнаго 26 мая 1869 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (Собр. Узак., № 450).

веденій, *меблированныхъ комнатъ и подворій, со столомъ и безъ стола, кухмистерскихъ столовъ для приходящихъ*, постоялыхъ дворовъ и съѣстныхъ лавочекъ, *ренсковыхъ погребовъ, портерныхъ и пивныхъ лавокъ съ подачею закуски*, установляется Городскою Думою и взимается въ пользу города на основаніи Положенія о трактирныхъ заведеніяхъ (Уст. гор. хоз. ст. 31 прил. по Прод. 1863 г.), *указа Правительствующаго Сената 27 февраля 1868 г.* и Высочайше утвержденныхъ *8 февраля 1868 г.* и 26 мая 1869 г. мнѣній Государственнаго Совѣта (*Примѣч. къ 333 ст. и примѣч. къ ст. 325 п. 13 Уст. о пит. сборѣ изд. 1868 г.*).

Московская Дума дополняетъ статью 134-ю Городоваго Положенія по причинамъ, указаннымъ выше при обсужденіи основаній трактирнаго сбора (п. 6 ст. 129), включеніемъ въ редакцію этой статьи меблирован-

ныхъ комнатъ и подворій съ столомъ и безъ стола, ренсковыхъ погребовъ, портерныхъ и пивныхъ лавокъ, подающихъ закуски, и кухмистерскихъ столовъ, и соотвѣтственною ссылкою на Высочайше утвержденное 8 февраля 1868 года мнѣніе Государственнаго Совѣта, которымъ опредѣляются основанія и порядокъ взиманія сбора съ меблированныхъ квартиръ и подворій со столомъ, имѣющихъ болѣе 6 комнатъ, и подворій и меблированныхъ квартиръ безъ стола. Относительно же сбора съ ренсковыхъ погребовъ, портерныхъ и пивныхъ лавокъ и кухмистерскихъ столовъ, ссылки—присовокупляетъ Дума—не сдѣлано, такъ какъ дѣло о порядкѣ взиманія съ нихъ сбора находится еще на разсмотрѣніи высшаго правительства *).

Ст. 136. Независимо отъ сборовъ, установленныхъ означеннымъ въ ст. 128—135-й порядкомъ, въ городской доходъ поступаютъ:

а) сборы, взимаемые въ пользу города при совершеніи,засвидѣтельствованіи, протестѣ и представленіи ко взысканію различныхъ актовъ (т. X, ч. 1, Зак. Гражд.);

б) сборы, взимаемые при клейменіи мѣръ и вѣсовъ на основаніи Устава торговаго (ст. 2.751-я);

Ст. 139. Независимо отъ сборовъ, установляемыхъ изложеннымъ въ статьяхъ 129 и 138 порядкомъ, въ городской доходъ поступаютъ:

а) сборы, взимаемые въ пользу города при совершеніи,засвидѣтельствованіи, протестѣ и представленіи ко взысканію различныхъ актовъ (т. X, ч. 1, Зак. Граж. *и Положе. о нотар. части 4-го апрѣля 1866 г.*);

б) сборы, взимаемые при клейменіи мѣръ и вѣсовъ (*Положе. о дох. и расх. г. Москвы 13 апрѣля 1823 г.*

*) По настоящему предмету, какъ объяснено выше, сдѣлано было сношеніе съ Министерствомъ Финансовъ и въ виду полученнаго нынѣ отъ него отзыва имѣетъ быть внесено представленіе въ законодательномъ порядкѣ.

§ 45 и Уст. торг. ст. 2.751);

г) *сборы съ утверждаемыхъ по опредѣленіямъ Думы плановъ и фасадовъ частныхъ зданій и съ разрѣшеній на перестройки.*

Примѣчаніе. *По переходѣ строительной части въ завѣдываніе городскаго общественнаго управленія, размѣръ означенныхъ сборовъ опредѣляется Думою и утверждается въ законодательномъ порядкѣ.*

г) сборы, взимаемые въ пользу нѣкоторыхъ городовъ съ привозимыхъ въ городъ и отвозимыхъ изъ него товаровъ на основаніи особыхъ Высочайше утвержденныхъ постановленій,—и

д) производимыя нѣкоторымъ городамъ пособія изъ Государственнаго

Пункты эти исключаются.

Казначейства, на основаніи особыхъ постановленій, и изъ земскихъ сборовъ, на основаніи Устава о земскихъ повинностяхъ (ст. 13-й § 2-й п. *д*, § 3-й п. *д*, по Прод. 1868 г., ст. 46-я; особ. прилож., по Прод. 1868 г., ст. 3 прил. § 1 п. 2, § 2 п. 3, буква *З*).

Московская Городская Дума полагаетъ:

1) въ пунктѣ *а* указать на Положеніе о нотаріальной части, такъ какъ таковое въ Москвѣ уже введено;

2) пунктъ *і* исключить, такъ какъ указанныхъ въ этомъ пунктѣ сборовъ не существуетъ;

3) такъ какъ Московская городская казна никакого пособія изъ Государственнаго Казначейства и изъ земскихъ сборовъ не получаетъ, то пунктъ *д* также исключить;

4) подъ пунктомъ *і* ввести сборъ съ утверждаемыхъ, по опредѣленіямъ Думы, плановъ и фасадовъ частныхъ зданій и съ разрѣшеній на перестройки оныхъ.

По поводу сего послѣдняго сбора, Городская Дума объясняетъ, что въ настоящее время домовладѣльцы, при полученіи разрѣшенія на постройки, вносятъ за каждый новый планъ по 2 р. 85¾ к. и за дозволительныя надписи на каждое мелочное исправленіе 1 р. 42¾ к. сер. Въ 1868 году, Московскимъ Губернаторомъ Графомъ Сиверсомъ былъ возбужденъ, въ виду усиленія средствъ строительнаго отдѣленія Московскаго губернскаго правленія, вопросъ о примѣненіи къ Москвѣ сбора, взимаемаго въ С.-Петербургѣ на основаніи Высочайше утвержденнаго 3 іюля 1867 года мнѣнія Государственнаго Совѣта. На основаніи этого законоположенія взимается съ домовладѣльцевъ С.-Петербургской столицы, при разрѣшеніи построекъ, за каждый листъ (казеннаго формата) чертежа новыхъ построекъ каменныхъ по 3 р., а деревянныхъ по 1 р., и за выдачу дозволеній на мелочныя исправленія каждый разъ по 75 к.

Такъ какъ строительное отдѣленіе Московскаго губернскаго правленія содержится отчасти на средства города, то дѣло это предложено

было на обсужденіе Московской Общей Думы, которая приговоромъ своимъ отъ 28 Января 1870 года опредѣлила: «1) Распространить на Москву статью 329 Устава строительнаго, опредѣляющаго масштабъ плановъ; 2) плату за планы взимать не по числу листовъ, а за всѣ чертежи, выдаваемые владѣльцу на всю разрѣшаемую ему постройку или передѣлку; 3) упомянутую плату взимать въ размѣрѣ 6 рублей для новыхъ построекъ каменныхъ, 3-хъ рублей—для новыхъ построекъ деревянныхъ и 1 р. 50 к. для незначительныхъ передѣлокъ». Эти соображенія Общей Думы восходили, чрезъ Московскаго Генералъ-Губернатора и Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Но Департаментъ Государственной Экономіи, имѣя въ виду, что по новому Городовому Положенію, которое съ необходимыми, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, измѣненіями въономъ, имѣетъ быть распространено и на г. Москву, утвержденіе плановъ и фасадовъ для частныхъ построекъ, а также выдача разрѣшеній на перестройки и наблюденіе за правильнымъ исполненіемъ построекъ предоставляются уже не строительному отдѣленію, а Городской Управѣ, призналъ, согласно съ заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, болѣе правильнымъ поручить Московской Общей Думѣ войти въ обсужденіе предмета этого въ связи съ вопросомъ о тѣхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ, съ какими должно быть приведено въ дѣйствіе новое Городовое Положеніе въ Москвѣ.

По соображеніи вышеизложеннаго, Городская Дума полагаетъ, что плата за утверждаемые по опредѣленіямъ Думы планы и фасады частныхъ лицъ и за разрѣшенія на постройки и перестройки оныхъ должна составлять одинъ изъ источниковъ городскаго дохода на покрытіе тѣхъ расходовъ, которыхъ потребуетъ расширеніе нынѣ состоящаго уже при Московской Думѣ строительнаго отдѣленія, въ виду возлагаемыхъ на него новыхъ обязанностей по разрѣшеніямъ построекъ и перестроекъ частнымъ лицамъ.

Хотя эти расходы отчасти покроются отпускаемыми нынѣ ежегодно изъ Московской Думы, на основаніи Высочайше утвержденнаго 20 февраля 1867 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, 6.000 р. сер., въ пособіе на содержаніе строительнаго отдѣленія при Губернскомъ Правленіи, каковое пособіе, со снятіемъ съ Губернскаго Правленія и съ передачею въ Думу обязанностей наблюденія за частными постройками, должно прекратиться; однако этой суммы—полагаетъ Дума—будетъ недостаточно на удовлетвореніе необходимыхъ по этой части расходовъ. Затѣмъ казалось бы,—по мнѣнію Думы,—вполнѣ справедливымъ, чтобы домовладѣльцы, приступающіе къ постройкѣ или перестройкѣ въ своихъ домахъ, оплачивали отчасти расходы, которые Дума будетъ обязательно нести по наблюденію за этими постройками. Но какъ,

съ другой стороны, строительное отдѣленіе при Думѣ, примѣнительно къ новымъ, возлагаемымъ на нее Городовымъ Положеніемъ, обязанностямъ, еще не преобразовано, и какъ преобразованіе это потребуетъ зрѣлаго и всесторонняго обсужденія, которое не входило и не могло входить нынѣ въ предметы обсужденія Городской Думы по примѣненію къ Москвѣ новаго Городоваго Положенія, то городское управленіе не считаетъ себя призваннымъ опредѣлить размѣръ сбора съ частныхъ домовладѣльцевъ, за имѣющія быть выдаваемыми изъ Думы разрѣшенія и планы на постройки и перестройки, а полагало бы предоставить это право самой будущей Думѣ, которая должна будетъ заняться преобразованіемъ строительнаго отдѣленія при Городской Управѣ, исчислить необходимыя на то расходы и опредѣлить, на сколько частные домовладѣльцы могутъ участвовать, безъ особаго для себя обремененія, въ содержаніи строительнаго отдѣленія платою за планы и фасады, выдаваемые на производство работъ въ ихъ домахъ.

Ст. 137. Установленіе новыхъ, непредусмотрѣнныхъ въ семъ Положеніи (ст. 128—136) сборовъ или налоговъ въ пользу города, а равно опредѣленіе сборовъ свыше указанныхъ въ Положеніи предѣловъ (ст. 130 и 132) можетъ послѣдовать не иначе, какъ по разрѣшеніи законодательнымъ порядкомъ ходатайствъ о томъ Городской Думы.

Ст. 135. Установленіе новыхъ, непредусмотрѣнныхъ въ семъ Положеніи (ст. 126—134), сборовъ или налоговъ, въ пользу города, а равно опредѣленіе сборовъ свыше предѣловъ, указанныхъ какъ въ настоящемъ Положеніи (ст. 128 и 130), *такъ и въ особыхъ постановленіяхъ* (*примѣч. къ ст. 126*), можетъ послѣдовать неиначе, какъ по разрѣшеніи законодательнымъ порядкомъ хо-

Ст. 140. Установленіе новыхъ, непредусмотрѣнныхъ въ семъ Положеніи (ст. 129—139) сборовъ или налоговъ, опредѣленіе сборовъ свыше указанныхъ въ Положеніи предѣловъ (ст. 132, 134 и 135) *и отмѣна существующихъ сборовъ изъ числа поименованныхъ въ 129 — 139 статьяхъ*, могутъ послѣдовать неиначе, какъ по разрѣшеніи законодательнымъ порядкомъ ходатайствъ о томъ Городской Думы.

датайствѣ о томъ Городской Думы.

Проектируемое *С.-Петербургскою* Городскою Думою измѣненіе ст. 137 согласовано съ проектомъ измѣненія, по примѣненію къ С.-Петербургу ст. 128 Положенія.

Ст. 141. Городской Думѣ предоставляется, независимо отъ нынѣ установленныхъ уже разными Положеніями способовъ повѣрки правильнаго поступленія сборовъ въ пользу города, установлять, по своему ближайшему усмотрѣнію, еще и другіе способы повѣрки правильнаго ихъ поступленія.

Московская Городская Дума объясняетъ, что установленный законами и особыми для Москвы Положеніями порядокъ наблюденія и повѣрки правильнаго поступленія сборовъ въ пользу города, черезъ торговую депутацію и торговыхъ старостъ, во многихъ случаяхъ давно уже оказался недостаточнымъ. Торговая депутація, на которую возложена обязанность постояннаго надзора за торговлею въ отношеніи казенныхъ интересовъ, по малочисленности личнаго ея состава, не можетъ постоянно содѣйствовать Городскому Управленію въ наблюденіи за тѣми сборами, надзоръ за точнымъ поступленіемъ которыхъ на нее исключительно не возложенъ, какъ напримѣръ за сборомъ съ находящихся на фабрикахъ и заводахъ рабочихъ людей. Что же касается до торговыхъ старостъ, то, при неминуемомъ преобразованіи торговой полиціи, должность ихъ, вѣроятно, подвергнется измѣненіямъ въ своихъ основаніяхъ.

Съ другой стороны, нѣкоторыми Положеніями о сборахъ не установлено подробныхъ правилъ для руководства при повѣркѣ поступленія

оныхъ. Установленіе же постоянныхъ правилъ повѣрки, въ предупрежденіе возможныхъ способовъ къ уклоненію отъ правильнаго вноса городскихъ сборовъ, почти невозможно. Какъ бы ни была сложна регламентація, опредѣляющая способъ повѣрки поступленія сборовъ, плательщики сборовъ, желающіе уклониться отъ правильнаго ихъ вноса, привыкаютъ къ однажды на всегда опредѣленному способу провѣрки и изыскиваютъ средства обойти законъ. Посему необходимо — полагаетъ Дума—измѣнять по временамъ, по указанію опыта, порядокъ и способъ повѣрки поступленія сборовъ.

Всякій разъ ходатайствовать объ измѣненіи, законодательнымъ путемъ, порядка и способа повѣрки поступленія сборовъ—присовокупляетъ Дума—неудобно, въ виду того, что разрѣшеніе можетъ послѣдовать не въ скоромъ времени, а между тѣмъ могутъ встрѣтиться случаи необходимости въ немедленномъ принятіи какихъ-либо мѣръ для предупрежденія неправильнаго поступленія городскихъ сборовъ; а потому Дума признавала бы полезнымъ въ особой статьѣ (141) Положенія объ общественномъ управленіи г. Москвы оговорить, что Городская Дума имѣетъ право, независимо отъ установленныхъ разными Положеніями способовъ повѣрки городскихъ сборовъ, установлять, по ея ближайшему усмотрѣнію, и другіе способы повѣрки правильнаго ихъ поступленія.

Ст. 139. На городскія средства обязательно относятся слѣдующія предметы расходовъ:	Ст. 137. На городскія средства обязательно относятся слѣдующіе предметы расходовъ:	Ст. 143. На городскія средства обязательно относятся слѣдующіе предметы расходовъ:
б) содержаніе городскихъ общественныхъ зданій и памятниковъ;	б) содержаніе городскихъ общественныхъ зданій и памятниковъ; *которые доселѣ содержатся на счетъ города.*	

С.-Петербургская Дума полагаетъ оговорить, что въ обязательнымъ отъ города расходамъ относится содержаніе тѣхъ только памятниковъ, которые доселѣ содержимы были на городскія средства, такъ какъ безъ этого условія п. *б* ст. 139 давалъ бы поводъ отнести на средства города и такіе памятники, на содержаніе которыхъ Дума никакихъ суммъ въ

настоящее время не отпускаетъ, а можетъ быть и не будетъ въ состояніи жертвовать.

Но *С.-Петербургскій Губернаторъ* находитъ, что подобное измѣненіе настоящей статьи закона не вытекаетъ изъ особенностей положенія С.-Петербурга и лишено основанія.

Въ проектѣ *Московской* Городской Думы п. *б* соединенъ съ п. *к* (п. *i* Москов. Пол.), такъ какъ въ томъ и другомъ упоминаются предметы городскаго благоустройства.

	г) *содержаніе мировыхъ и другихъ судебныхъ учрежденій въ столицѣ, лежащихъ на счету города.*	
г) производство разнымъ учрежденіямъ, установленіямъ и вѣдомствамъ пособій на содержаніе учебныхъ, благотворительныхъ и иныхъ общеполезныхъ заведеній, на основаніи особыхъ, утвержденныхъ законодательнымъ порядкомъ постановленій, и производство Государственному Казначейству пособій, занесенныхъ въ Государственную роспись;	д) производство разнымъ учрежденіямъ, установленіямъ и вѣдомствамъ пособій на содержаніе учебныхъ, благотворительныхъ и иныхъ общеполезныхъ заведеній, на основаніи особыхъ, утвержденныхъ законодательнымъ порядкомъ постановленій, и производство Государственному Казначейству пособій, занесенныхъ въ Государственную роспись;	в) производство разнымъ учрежденіямъ, установленіямъ и вѣдомствамъ пособій на содержаніе учебныхъ, благотворительныхъ и иныхъ общеполезныхъ заведеній, *а также и судебныхъ учрежденій,* на основаніи особыхъ, утвержденныхъ законодательнымъ порядкомъ постановленій, и производство Государственному Казначейству пособій, занесенныхъ въ Государственную роспись;

Примѣчаніе. Въ теченіе трехъ лѣтъ со времени приведенія въ дѣйствіе въ городѣ настоящаго Положенія отпускъ пособій разнымъ учрежденіямъ, установленіямъ и вѣдомствамъ на содержаніе учебныхъ, благотворительныхъ и иныхъ общеполезныхъ заведеній производится въ тѣхъ размѣрахъ, въ которыхъ пособія сіи отъ городовъ до того времени производились. По истеченіи же сего срока, обязательнымъ для города остается производство только тѣхъ изъ сихъ пособій, которыя будутъ возложены на него законодательнымъ порядкомъ, или относительно которыхъ послѣдуетъ соглашеніе между городскимъ общественнымъ управленіемъ и подлежащимъ учрежденіемъ, установленіемъ или вѣдом-

Примѣчаніе это исключено.

Примѣчаніе 1. Въ теченіе трехъ лѣтъ со времени приведенія въ дѣйствіе настоящаго Положенія отпускъ пособій разнымъ учрежденіямъ, установленіямъ и вѣдомствамъ на содержаніе учебныхъ, благотворительныхъ и иныхъ общеполезныхъ заведеній производится въ тѣхъ размѣрахъ, въ которыхъ пособія сіи до того времени производились, *развѣ бы о сложеніи той или другой изъ этихъ обязанностей, вполнѣ или части, воспослѣдовало распоряженіе высшаго правительства и ранѣе трехгодичнаго срока.* По истеченіи же трехлѣтняго срока, обязательнымъ для города остается производство только тѣхъ изъ сихъ посо-

ствомъ. Пособія казнѣ назначаютсявъ суммахъ, занесенныхъвъГосударственную роспись.

бій, которыя будутъ возложены на него законодательнымъ порядкомъ, или относительно которыхъ послѣдуетъ соглашеніе между городскимъ общественнымъ управленіемъ и подлежащимъ учрежденіемъ, установленіемъили вѣдомствомъ.Пособія казнѣ назначаются въ суммахъ, занесенныхъ въ Государственнуюроспись.

Примѣчаніе 2. *Съ исключеніемъ изъ числа городскихъ сборовъ и передачею въ купеческое общество сбора на содержаніе коммерческаго суда, съ обязанности города слагается и расходъ по содержанію означеннаго суда.*

С.-Петербургская Дума, въ виду того, что изъ городской кассы отпускаются суммы на содержаніе мировыхъ и другихъ учрежденій въ столицѣ, какъ-то: коммерческаго и сиротскаго судовъ, нашла нуж-

нымъ указать на этотъ расходъ въ особомъ пунктѣ. *Московская* же Городская Дума полагаетъ о производствѣ расходовъ по содержанію судебныхъ учрежденій, разумѣя въ семъ случаѣ содержаніе мировыхъ судей и выдачу квартирныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ въ Москвѣ, упомянуть въ п. *в* Московскаго проекта Положенія.

Касательно примѣчанія къ п. *г* ст. 139 Городоваго Положенія, о продолженіи производства городомъ пособій разнымъ учрежденіямъ, установленіямъ и вѣдомствамъ, *С.-Петербургская Дума* замѣчаетъ, что примѣчаніе это относится до такихъ пособій, обязательность которыхъ не освящена закономъ, и, какъ видно изъ объясненій къ ст. 139 Городоваго Положенія, включено лишь въ тѣхъ видахъ, чтобы предупредить внезапное прекращеніе городами пособій, во избѣжаніе вредныхъ послѣдствій отъ разстройства тѣхъ полезныхъ учрежденій, существованіе которыхъ зависѣло бы отъ этихъ пособій. Но это примѣчаніе къ С.-Петербургу непримѣнимо, потому что всѣ въ настоящее время отпускаемыя изъ городской кассы пособія производятся на основаніи постановленій, Высочайше утвержденныхъ, за силою которыхъ не можетъ быть допущено внезапнаго прекращенія отпускаемыхъ суммъ. Съ другой стороны, едвали справедливо стѣснять городъ обязанностью жертвовать этими расходами непремѣнно въ теченіи трехъ лѣтъ, тогда какъ отъ нѣкоторыхъ изъ сихъ расходовъ, въ уваженіе его ходатайства, онъ могъ бы быть освобожденъ и ранѣе этого времени.

Такъ, С.-Петербургская Дума еще въ 1864 г. возбудила ходатайство о снятіи съ нея издержекъ, которыя она находила для себя необязательными, и вслѣдствіе этого она уже освобождена отъ нѣкоторыхъ расходовъ, а по другимъ ходатайство ея также уже представлено, но еще не получило разрѣшенія, которое можетъ послѣдовать ранѣе опредѣленнаго въ примѣчаніи къ пункту *г* ст. 139 трехлѣтняго срока.

На основаніи вышеизложеннаго, Городская Дума полагаетъ, что въ примѣненіи къ С.-Петербургскому общественному управленію означенное примѣчаніе должно подлежать вовсе исключенію.

Въ отношеніи того же примѣчанія къ п. *г* *Московская* Дума объясняетъ, что какъ на разсмотрѣніи высшаго Правительства и теперь находятся ходатайства этой Думы о сложеніи съ обязанности города нѣкоторыхъ статей расходовъ, производимыхъ въ пособіе постороннимъ вѣдомствамъ, и таковыя ходатайства могутъ и еще возникнуть, причемъ можно надѣяться, что по нѣкоторымъ изъ нихъ воспослѣдуетъ разрѣшеніе и ранѣе трехлѣтняго срока, то было бы полезно предвидѣть эту

возможность и, соотвѣтственно сему, измѣнить редакцію сказаннаго примѣчанія *).

Сверхъ того, Московская Дума, по основаніямъ, изложеннымъ въ соображеніяхъ по поводу ст. 128 Городоваго Положенія (о предоставленныхъ въ пользу города сборахъ), ходатайствуя о передачѣ особаго сбора съ купеческихъ свидѣтельствъ на содержаніе тамошняго коммерческаго суда въ распоряженіе купеческаго общества, предположила сдѣлать къ настоящему пункту 2-е примѣчаніе о томъ, чтобы и расходы по содержанію сказаннаго суда были сняты съ обязанности города.

е) участіе въ расходахъ по содержанію чиновъ городскихъ полицій тамъ, гдѣ такое	ж) участіе въ расходахъ на содержаніе чиновъ городской полиціи *въ размѣрѣ*,	д) участіе въ расходахъ по содержанію чиновъ городской полиціи *въ размѣрѣ*,

*) Ходатайства Московской Городской Думы, о коихъ упомянуто здѣсь, касаются сложенія съ обязанности города расходовъ, производимыхъ имъ нынѣ по содержанію: тюремныхъ учрежденій, казарменныхъ зданій и театровъ.

О необходимости освобожденія городовъ отъ издержекъ по содержанію тюремъ возбужденъ общій вопросъ и, во исполненіе состоявшагося по оному Высочайше утвержденнаго 16 Іюня 1870 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, будетъ внесено въ Государственный Совѣтъ особое представленіе по настоящему предмету, по полученіи ожидаемаго отзыва отъ Министра Финансовъ.

Ходатайство объ освобожденіи города отъ издержекъ по ремонтному содержанію казармъ было возбуждаемо и С.-Петербургскою Городскою Думою; но Министръ Финансовъ нашелъ, что издержки эти, за силою ст. 345 Уст. о земск. повин., ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть обращаемы на государственный земскій сборъ. Въ виду сего и принявъ во вниманіе, что Москвѣ уже оказано облегченіе по содержанію тамошнихъ казарменныхъ зданій—принятіемъ на государственный земскій сборъ издержекъ (болѣе 72.000 руб. ежегодно) по отопленію и освѣщенію этихъ зданій, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ затруднилось сдѣлать какое-либо распоряженіе къ удовлетворенію нынѣ ходатайства Московской Думы, заявленнаго ею при обсужденіи городской смѣты на 1871 г., о принятіи на счетъ государственнаго земскаго сбора половины издержекъ по ремонту казарменныхъ зданій, о чемъ и увѣдомленъ Московскій Генералъ-Губернаторъ.

Что же касается, наконецъ, расхода, въ 57.000 р. въ годъ, производимаго изъ Московской городской кассы въ пособіе тамошнимъ театрамъ, то Министръ Императорскаго Двора, съ которымъ было сдѣлано сношеніе, отозвался, что не представляется возможности не только прекратить, но и ограничить это пособіе, такъ какъ и нынѣ Императорскіе Московскіе театры не покрываютъ всѣхъ своихъ расходовъ, безъ особаго ежегоднаго пособія изъ Кабинета Его Величества и Государственнаго Казначейства.

участіе возложено, въ законномъ порядкѣ, на городскія средства;	*опредѣленномъ доселѣ* въ законномъ порядкѣ.	*опредѣленномъ существовавшими, до введенія въ дѣйствіе настоящаго Положенія, законоположеніями или же утвержденными, въ законодательномъ порядкѣ, послѣ такого введенія, по предварительномъ разсмотрѣніи ихъ въ Городской Думѣ.*
ж) содержаніе принадлежащихъ къ составу городскихъ полицій пожарныхъ командъ, на основаніи штатовъ, существовавшихъ до введенія въ дѣйствіе настоящаго Положенія или же утвержденныхъ послѣ такого введенія, по предварительномъ разсмотрѣніи ихъ въ Городской Думѣ, законодательнымъ порядкомъ.	Пунктъ этотъ не измѣняется.	Пунктъ этотъ не измѣняется.

С.-Петербургская Дума полагаетъ относящіяся къ нѣкоторымъ лишь городамъ слова «тамъ, гдѣ такое участіе возложено, въ законодательномъ порядкѣ, на городскія средства», исключить, а въ видахъ огражденія Думы отъ возможности поступленія требованій на такіе предметы

по содержанію полиціи, которые не опредѣлены существующими законоположеніями, замѣнить исключаемое словами: «въ размѣрѣ, опредѣленномъ доселѣ въ законномъ порядкѣ».

Начальникъ же *С.-Петербургской губерніи* находитъ, что предположенное Думою ограниченіе расходовъ города на содержаніе чиновъ городской полиціи размѣромъ *доселѣ* опредѣленномъ лишено основанія, ибо размѣръ сихъ расходовъ зависитъ отъ штатовъ, которые для сего издаются; а какъ настоящіе штаты С.-Петербургской полиціи временные — дѣйствіе оныхъ оставлено лишь до 1873 г.—то предположенное измѣненіе въ редакціи общаго Городоваго Положенія не можетъ быть допущено.

С.-Петербургскій Оберъ-Полицiймейстеръ, принимая и съ своей стороны во вниманіе, что въ настоящее время для С.-Петербургской полиціи изданы лишь временные штаты; что, такимъ образомъ, не всѣ обязательные для Думы въ отношеніи полиціи расходы окончательно опредѣлены, полагаетъ необходимымъ, въ предупрежденіе возможныхъ и, безъ сомнѣнія—замѣчаетъ онъ—крайне вредныхъ для дѣла столкновеній между городскимъ управленіемъ и начальствомъ полиціи, при самомъ введеніи Городоваго Положенія, по поводу довольствія, отпускаемаго для полиціи деньгами или натурою, дополнить настоящіе два пункта ст. 139, по примѣненію къ здѣшней столицѣ, примѣчаніемъ, въ которомъ выразить, что городское управленіе не въ правѣ отказываться, впредь до изданія постоянныхъ штатовъ для С.-Петербургской полиціи, отъ тѣхъ расходовъ, какіе донынѣ производятся изъ городской казны на содержаніе полиціи.

Московская Городская Дума объясняетъ, что какъ въ Москвѣ участіе въ содержаніи городской полиціи, по существующимъ законоположеніямъ, уже возложено на городскія средства, то, согласно сему, редакція пункта *е* ст. 139-й сокращена; съ другой-же стороны, она дополнена указаніемъ, что размѣръ этого участія опредѣляется на основаніи существующихъ штатовъ или же впредь утверждаемыхъ, по предварительномъ разсмотрѣніи въ Городской Думѣ, законодательнымъ порядкомъ. Подобное указаніе, которое Дума встрѣчаетъ въ слѣдующемъ пунктѣ *ж* 139-й статьи Городоваго Положенія относительно расходовъ города по содержанію пожарной команды, представляется ей по крайней мѣрѣ столь же необходимымъ для опредѣленія участія города въ содержаніи полиціи—этой самой значительной статьи расхода въ городскомъ бюджетѣ.

з) устройство или наемъ помѣщенія городскаго	и) устройство или наемъ помѣщеній для город-

полицейскаго управленія (гдѣ оно учреждено отдѣльно отъ уѣздно-полицейскаго) и для пожарной при полиціи команды, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, равно выдача квартирныхъ денегъ неимѣющимъ отъ города помѣщенія чинамъ городской полиціи и пожарной команды, въ размѣрѣ опредѣленномъ штатами и иными Высочайше утвержденными постановленіями;

скаго полицейскаго Управленія и для пожарной команды, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, равно выдача квартирныхъ денегъ неимѣющимъ отъ города помѣщенія чинамъ городской полиціи и пожарной команды. *Все это производится* въ размѣрахъ, опредѣленныхъ штатами и иными Высочайше утвержденными постановленіями.

С.-Петербургская Дума находитъ, что въ п. *з* настоящей статьи недостаточно выяснено, въ какомъ именно размѣрѣ должно быть устройство или наемъ помѣщенія для городскаго полицейскаго управленія и для пожарной команды, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, такъ какъ ссылка въ этомъ пунктѣ на штаты и иныя Высочайше утвержденныя постановленія относится исключительно къ квартирнымъ деньгамъ; между тѣмъ отсутствіе точнаго по сему предмету указанія можетъ породить со стороны полицейскаго управленія постоянныя требованія къ ущербу городской кассы.

і) содержаніе общественныхъ пожарныхъ командъ, существовавшихъ до введенія въ дѣйствіе настоящаго Положенія, или же учреждаемыхъ, на

к) содержаніе общественной пожарной команды, *которая можетъ учредиться*, на основаніи опредѣленія Городской Думы, съ надлежащаго

и) содержаніе общественной пожарной команды, въ случаѣ, *если Дума, съ надлежащаго разрѣшенія, признаетъ учрежденіе оной возможнымъ*, вза-

основаніи опредѣленій Городскихъ Думъ, съ надлежащаго разрѣшенія, взамѣнъ или для усиленія полицейскихъ пожарныхъ командъ;	разрѣшенія, взамѣнъ или для усиленія полицейской пожарной команды;	мѣнъ или для усиленія полицейской пожарной команды.

Начальникъ С.-Петербургской губерніи, по поводу предположенія сдѣлать обязательнымъ расходъ на содержаніе пожарной команды, которая можетъ учредиться, замѣтилъ, что предрѣшеніе на счетъ того, что еще не существуетъ, а только можетъ существовать, если Дума признаетъ это полезнымъ, лишено тѣмъ болѣе основанія, что отъ Думы же и будетъ зависѣть на осуществленіе своихъ предположеній ассигновать своевременно надлежащія суммы.

Сверхъ сего, Графъ Левашовъ нашелъ нужнымъ замѣтить, что по общему характеру проекта Городоваго Положенія для С.-Петербурга все благоустройство города возлагается на усмотрѣніе Городской Думы. Но благоустройство столицы, мѣста пребыванія Государя, должно быть предметомъ попеченія не только городскаго управленія, но и администраціи; посему, было бы неудобно всю заботу о благоустройствѣ столицы предоставить исключительно усмотрѣнію городскаго управленія. Въ виду сего, для устраненія могущихъ возникнуть отъ того неудобствъ и даже безпорядковъ, необходимо, чтобы въ числѣ обязательныхъ расходовъ городское управленіе вносило въ ежегодныя смѣты тѣ расходы, которые правительственною администраціею признаны будутъ необходимыми для обезпеченія благоустройства и безопасности въ городѣ; въ случаѣ же несогласія Думы на таковые расходы вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ губернскомъ по городскимъ дѣламъ присутствіи, постановленія котораго, въ подобныхъ случаяхъ, считаются окончательными. Само собою разумѣется—присовокупилъ Графъ Левашовъ—что разрѣшеніе вопроса о расходахъ обязательныхъ должно послѣдовать до опубликованія смѣты и что, поэтому, прежде таковаго разрѣшенія смѣта не можетъ быть доводима до всеобщаго свѣдѣнія.

Московская Дума объясняетъ, что въ Москвѣ общественной пожарной команды не существуетъ, и хотя устройство таковой въ будущемъ, по теперешнимъ условіямъ мало представляетъ вѣроятія, тѣмъ не менѣе было бы не безполезно, сохраняя пунктъ *i* ст. 139 Городоваго Положенія, оговорить въ проектѣ (п. *и*), что въ случаѣ учрежденія, на основаніи опредѣленія Городской Думы, съ надлежащаго разрѣшенія, обще-

ственной пожарной команды, содержаніе ея относится къ обязанностямъ города.

к) содержаніе лежащихъ на отчетѣ города улицъ, площадей, дорогъ, бечевниковъ, мостовъ, тротуаровъ, переправъ, бульваровъ, садовъ, каналовъ, водопроводовъ, сточныхъ трубъ, прудовъ, канавъ, протоковъ и гатей, а также городское освѣщеніе въ размѣрѣ не менѣе существовавшаго въ городѣ при введеніи въ дѣйствіе настоящаго Положенія.

Примѣчаніе. Проѣзжія улицы, лежащія на такихъ дорогахъ, которыя состоятъ въ вѣдомствѣ путей сообщенія, содержатся симъ вѣдомствомъ (Уст. Пут. Сообщ., ст. 558, по Продол. 1868 г.).

і) *содержаніе, въ размѣрѣ опредѣляемомъ Думою, по соображеніи съ средствами городской казны, общественныхъ зданій и памятниковъ, въ вѣдѣніи города уже состоящихъ или могущихъ впредь отъ города быть сооружаемыми*, лежащихъ на отчетѣ города улицъ, а равно площадей, дорогъ, бечевниковъ, мостовъ, *набережныхъ*, тротуаровъ, переправъ, *откосовъ и спусковъ къ рѣкамъ*, бульваровъ, садовъ, каналовъ, водопроводовъ, сточныхъ трубъ, прудовъ, канавъ, протоковъ и гатей, а также городскаго освѣщенія, въ размѣрѣ не менѣе существовавшаго при введеніи въ дѣйствіе настоящаго Положенія.

Примѣчаніе это исключается. Примѣчаніе это исключается.

Выше было уже упомянуто, что *Московская Городская Дума* предположила включить въ настоящій пунктъ указаніе на общественныя зданія и памятники; но какъ въ настоящее время не всѣ памятники въ Москвѣ содержатся на счетъ города, то Дума полагаетъ полезнымъ опредѣлить, что на городскія средства обязательно относится содержаніе только тѣхъ памятниковъ, которые существовали до настоящаго времени въ вѣдѣніи города, или которые впредь будутъ сооружаемы. Затѣмъ, исчисленіе статей городскаго хозяйства, содержаніе которыхъ обязательно для города дополнено Думою указаніемъ на набережныя, откосы и спуски къ рѣкамъ.

Несомнѣнно—присовокупляетъ Дума—что всѣ предметы, указанные въ пунктѣ *к* статьи 139, представляются особенно важными въ городскомъ хозяйствѣ и что содержаніе ихъ въ исправности должно быть обязательно для города. Но при этомъ нельзя не обратить вниманія на то, что понятіе о городскомъ благоустройствѣ не можетъ не быть понятіемъ относительнымъ, и требованія по оному должны соразмѣряться съ состояніемъ городской казны, благосостояніе которой должно составлять первѣйшую обязанность городскаго общественнаго управленія. Имѣя въ виду, что всѣ обязательные расходы города по содержанію полицейской и пожарной командъ и другихъ учрежденій и пособія Государственному Казначейству опредѣляются Городовымъ Положеніемъ на основаніи постановленій, изданныхъ или имѣющихъ быть изданными въ законодательномъ порядкѣ; что относительно расходовъ по благоустройству города немыслимо опредѣленіе какой-либо обязательной законной нормы, а между тѣмъ, по силѣ 12-й и 143-й ст. Городоваго Положенія, предоставляется Генералъ-Губернатору контроль за исполненіемъ городскимъ общественнымъ управленіемъ повинностей, отправленіе которыхъ законъ признаетъ для него обязательнымъ, контроль, подкрѣпленный правомъ, при извѣстныхъ условіяхъ, непосредственнаго распоряженія на счетъ города, и что къ числу таковыхъ повинностей пунктомъ *к* ст. 139-й отнесено и исправленіе различныхъ обязанностей по наружному благоустройству города,—Городская Дума считаетъ существенно необходимымъ оговорить, что размѣръ расходовъ на удовлетвореніе потребностей по городскому благоустройству опредѣляется Думою соотвѣтственно съ средствами городской казны. Сходное опредѣленіе встрѣчается въ Городовомъ Положеніи, въ пунктѣ *а* ст. 139-й. Размѣръ расхода опредѣленъ и по статьѣ городскаго освѣщенія. Если же размѣръ расходовъ Городовымъ Положеніемъ не опредѣленъ и по другимъ статьямъ городскаго благоустройства, то очевидно, что это произошло отъ невозможности указать даже minimum расходовъ по этимъ предметамъ; предоставленіе опредѣленія этого размѣра самой Думѣ, по мнѣнію

ея, вполнѣ согласно съ духомъ Городоваго Положенія и вмѣстѣ съ тѣмъ представляется единственно возможнымъ способомъ для предупрежденія весьма важныхъ въ семъ случаѣ недоразумѣній.

	м) *отводъ мѣстъ для кладбищъ.*
л) отводъ мѣстъ для своза нечистотъ и для зарытія палаго скота.	н) *отводъ участковъ земли для ретирадныхъ мѣстъ,* своза нечистотъ и для зарытія палаго скота.

Пунктъ *м* (о кладбищахъ) введенъ *С.-Петербургскою Думою* въ виду соображеній, изложенныхъ уже выше, по поводу дополненія ст. 2 Городоваго Положенія; пунктъ же *н* Городская Дума полагаетъ дополнить указаніемъ на отводъ участковъ земли и для устройства ретирадныхъ мѣстъ.

С.-Петербургскій Оберъ-Полицiйместеръ замѣчаетъ, что какъ содержаніе улицъ, площадей и т. п., освѣщеніе города, а равно отводъ мѣстъ для своза нечистотъ и зарытія палаго скота, имѣютъ чрезвычайно важное значеніе для общественнаго порядка, безопасности, а равно и въ отношеніи санитарномъ, то по сему и въ виду соображеній, приведенныхъ по поводу примѣненія къ С.-Петербургу ст. 115 Городоваго Положенія, необходимо постановить, что городское управленіе по всѣмъ означеннымъ предметамъ входитъ въ предварительное сношеніе съ начальникомъ полиціи.

Ст. 144. Возложеніе на городскія средства новыхъ, непоименованныхъ въ предыдущей статьѣ, обязательныхъ расходовъ, производится не иначе, какъ по предварительномъ истребованіи отъ Городской Думы заключенія ея по предмету новаго расхода.

Московская Городская Дума объясняетъ, что въ ст. 139 Городоваго Положенія исчерпываются всѣ предметы расходовъ, которые, при нынѣшнемъ положеніи дѣлъ, законодательство признало нужнымъ обязательно возложить на городъ. Перечень этотъ обнимаетъ собою почти всѣ отрасли городскаго хозяйства и отъ городскаго управленія потребуется не мало заботъ, чтобы удовлетворить въ нѣкоторой уравнительности всѣмъ обязательнымъ расходамъ на городъ возложеннымъ.

При непремѣнной ограниченности доходныхъ статей и при постоянно увеличивающейся, съ развитіемъ городской жизни, потребности въ расходахъ, уравновѣшиваніе бюджета должно быть, разумѣется, одною изъ главныхъ задачъ городскаго общественнаго управленія, а потому, по мнѣнію Думы, представляется необходимымъ оградить городской бюджетъ отъ могущихъ встрѣтиться причинъ нарушенія его равновѣсія.

А какъ можно предвидѣть, что съ теченіемъ времени возникнутъ вопросы о дополненіи статьи 139-й Городоваго Положенія (143 ст. Московскаго Положенія) еще новыми статьями обязательныхъ для города расходовъ, то Городская Дума считаетъ крайне необходимымъ оговорить въ особой статьѣ, что возложеніе на городскія средства новыхъ, непоименованныхъ въ 143 статьѣ, расходовъ производится не иначе, какъ по предварительномъ истребованіи отъ Городской Думы заключенія ея по предмету новаго расхода. Мнѣніе Думы, которая предъ правительствомъ и обществомъ является отвѣтчикомъ за правильное веденіе городскаго хозяйства и равновѣсіе городскаго бюджета, можетъ быть существенно полезнымъ для предварительнаго обсужденія вопросовъ, до городскаго хозяйства касающихся.

Ст. 142. Городской Думѣ, одновременно съ утвержденіемъ смѣты, предоставляется назначать и самый способъ исполненія той или другой хозяйственной операціи: посредствомъ ли отдачи съ публичныхъ торговъ, или избраннымъ лицамъ на коммисію, или же хозяй-

Ст. 147. Городской Думѣ, *по утвержденіи смѣты*, предоставляется назначать и самые способы исполненія той или другой хозяйственной операціи—посредствомъ ли отдачи съ публичныхъ торговъ, или избраннымъ лицамъ на коммисію, или же хозяйственными

ственными распоряженіями Городской Управы. Если Думою такого указанія не сдѣлано, то избраніе способа предоставляется Управѣ.

распоряженіями Городской Управы. Избраніе способовъ исполненія смѣты Дума можетъ предоставить Городской Управѣ.

Московская Городская Дума объясняетъ, что иногда Думѣ можетъ быть затруднительно указать способъ исполненія смѣты одновременно съ ея утвержденіемъ и нѣтъ особой надобности стѣснять ее въ этомъ отношеніи какимъ-либо срокомъ. Избраніе способа исполненія смѣты на столько важно, что можетъ потребовать особаго, притомъ обязательнаго обсужденія, въ результатѣ котораго должно быть или указаніе самою Думою способа исполненія, или порученіе избрать таковой способъ Городской Управѣ.

Ст. 143. При разсмотрѣніи смѣты городскимъ доходамъ и расходамъ, Губернаторъ наблюдаетъ: 1) чтобы не устанавлялись сборы закономъ недозволенные, дозволенные же не назначались свыше разрѣшенныхъ закономъ размѣровъ; 2) чтобы не допускалось неуравнительности въ обложеніи сборами предметовъ казнѣ или удѣлу принадлежащихъ, въ сравненіи съ частными; и 3) чтобы назначае-

Ст. 141. При разсмотрѣніи смѣты городскимъ доходамъ и расходамъ, Губернаторъ наблюдаетъ: 1) чтобы не устанавлялись сборы, закономъ недозволенные, дозволенные же не назначались свыше разрѣшенныхъ закономъ размѣровъ; 2) чтобы не допускалось неуравнительности въ обложеніи сборами предметовъ, казнѣ или удѣлу принадлежащихъ, въ сравненіи съ частными; 3) чтобы назначаемы

мы были необходимыя суммы на удовлетвореніе потребностей, закономъ обязательно на городскія средства отнесенныхъ.

были необходимыя суммы на удовлетвореніе потребностей, закономъ обязательно на городскія средства отнесенныхъ, *на основаніи 137 ст. настоящаго Положенія.*

С.-Петербургская Дума въ статьѣ этой полагаетъ необходимымъ лишь, для большей точности изложенія, сдѣлать ссылку въ пунктѣ 3 относительно обязательныхъ для города расходовъ на ст. 137.

Ст. 144. При взиманіи городскихъ сборовъ и производствѣ расходовъ изъ городскихъ суммъ Городская Управа руководствуется утвержденною Думою смѣтою. Въ случаѣ необходимости произвести расходъ въ смѣтѣ непредусмотрѣнный, или въ размѣрѣ, превышающемъ смѣтное назначеніе, Городская Управа можетъ удовлетворить оный изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, испросивъ на то особое разрѣшеніе Думы,

Ст. 142. При взиманіи городскихъ сборовъ и производствѣ расходовъ, Городская Управа *въ точности* руководствуется утвержденною Думою смѣтою. *Никакихъ денежныхъ отпусковъ, неопредѣленныхъ смѣтою, не можетъ быть производимо ни изъ текущихъ доходовъ города, ни изъ особыхъ капиталовъ; въ случаѣ же неотвратимой надобности въ сверхштатныхъ расходахъ, потребныя для покрытія ихъ суммы, испраши-*

если на сіе не было дано Управѣ уполномочія при самомъ утвержденіи сметы. При неимѣніи же свободныхъ остатковъ отъ смѣтныхъ суммъ, Управа можетъ во всякое время представлять на утвержденіе Думы дополнительную смѣту.	*ваются Управою по дополнительной смѣтѣ, съ указаніемъ источниковъ, изъ которыхъ могутъ быть покрыты предложенные вновь расходы.*

Настоящая статья допускаетъ производство расходовъ, непредусмотрѣнныхъ смѣтою, изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній; за неимѣніемъ же таковыхъ обязываетъ Управу представлять на каждую издержку смѣту дополнительную.

По нынѣ существующимъ правиламъ—замѣчаетъ *С.-Петербургская Дума*—никакихъ денежныхъ отпусковъ, неопредѣленныхъ смѣтою, вовсе не допускалось производить, а каждый разъ для покрытія представившихся сверхсмѣтныхъ расходовъ требовалось составленіе особой дополнительной смѣты.

Если это правило, быть можетъ, по какимъ-либо исключительнымъ обстоятельствамъ, не всегда исполнялось въ точности, то всетаки нельзя не сознать, что подобный порядокъ наиболѣе могъ бы обезпечивать правильность расходованія городскихъ суммъ, не допуская сверхсмѣтныхъ передержекъ.

Правило это постоянно подтверждалось мнѣніемъ Государственнаго Совѣта по Высочайше утвержденнымъ росписямъ и излагалось въ слѣдующемъ видѣ:

«Никакихъ денежныхъ отпусковъ, неопредѣленныхъ настоящею смѣтою, не производить ни изъ текущихъ доходовъ города, ни изъ принадлежащихъ ему капиталовъ; въ случаѣ же неотвратимой надобности въ сверхсмѣтныхъ расходахъ, потребныя для покрытія ихъ суммы испрашивать по дополнительной смѣтѣ, въ установленномъ порядкѣ и съ указаніемъ источниковъ, изъ которыхъ могутъ быть покрыты предложенные вновь расходы».

Признавая полезнымъ для дѣла, съ примѣненіемъ къ столицѣ новаго Положенія, удержать вышеизложенный порядокъ относительно расходованія городскихъ суммъ, Городская Дума полагала бы, соотвѣтственно сему, измѣнить ст. 144 въ предположенномъ видѣ.

Но *Начальникъ С.-Петербургской губерніи* находитъ, что предположенное условіе, чтобы никакихъ расходовъ, не опредѣленныхъ смѣтою, Управа не имѣла права производить ни изъ текущихъ средствъ города, ни изъ принадлежащихъ оному капиталовъ, не только несогласно съ общимъ основаніемъ Городоваго Положенія, но оно невозможно даже потому, что такъ какъ Думѣ предполагается предоставить право назначать вакаціонное время, въ теченіи котораго она не будетъ собираться (примѣч. къ ст. 55), а между тѣмъ по громадности расходовъ невозможно допустить, чтобы въ теченіи того времени не открылись какіе-либо расходы невошедшіе въ смѣту, то необходимо предоставить Городской Управѣ право удовлетворять таковые расходы, не выходя только изъ утвержденной смѣты. Впрочемъ, отъ Думы будетъ зависѣть издать относительно расходованія суммъ подробныя правила; въ настоящее же время было бы крайне неудобно стѣснять закономъ дѣйствія Думы и Управы по означенному предмету.

Ст. 147. Къ сроку, назначенному Думою, Городская Управа составляетъ ежегодно отчетъ о движеніи городскихъ суммъ, который, по повѣркѣ и окончательномъ утвержденіи его Городскою Думою, препровождается къ Губернатору для свѣдѣнія и объявляется порядкомъ, въ статьѣ 68 указаннымъ. Отчетность городскаго общественнаго управленія не подле-

Ст. 152. Къ сроку, назначенному Думою, Городская Управа составляетъ ежегодно отчетъ о движеніи городскихъ суммъ, который, по повѣркѣ и окончательномъ утвержденіи его Городскою Думою, препровождается къ *Генералъ-Губернатору* для свѣдѣнія и объявляется порядкомъ, въ ст. *67* указаннымъ. Отчетность городскаго общественнаго управленія не под-

жить ревизіи общихъ контрольныхъ учрежденій.

лежитъ ревизіи общихъ контрольныхъ учрежденій.

Примѣчаніе. *Денежная отчетность городскаго общественнаго управленія прежнихъ лѣтъ, оставшаяся не обревизованною въ общихъ контрольныхъ учрежденіяхъ ко времени введенія въ дѣйствіе настоящаго Положенія, подлежитъ повѣркѣ и утвержденію Городской Думы.*

За изъятіемъ изъ вѣдѣнія Контрольной Палаты ревизіи отчетности городскаго общественнаго управленія, *Московская Дума* полагала бы не обременять ее ревизіею отчетности Думы за послѣдніе годы предъ введеніемъ въ дѣйствіе Городоваго Положенія.

Ст. 150. За исключеніемъ случаевъ, въ статьяхъ 148 и 149-й указанныхъ, жалобы на неправильныя распоряженія Городской Управы или Городскаго Головы приносятся Думѣ, а на противозаконныя опредѣленія Думы — Губернатору, который передаетъ

Ст. 148. За исключеніемъ случаевъ, въ ст. 146 и 147 указанныхъ, жалобы на неправильныя распоряженія Городской Управы или Городскаго Головы приносятся Думѣ, а на противозаконныя опредѣленія Думы — Губернатору, который пере-

ихъ на разрѣшеніе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія (ст. 11-я).	даетъ ихъ на разрѣшеніе *особаю* по городскимъ дѣламъ присутствія (ст. 11-я).

С.-Петербургскій Губернаторъ замѣчаетъ, что какъ съ жалобами на Управу нерѣдко могутъ обращаться къ Губернатору, то казалось бы полезнымъ, чтобы Губернаторъ имѣлъ право передавать оныя отъ себя въ Городскую Думу; въ вакаціонное же время, когда Дума не собирается, передавать оныя на разрѣшеніе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія.

Ст. 155. При передачѣ опредѣленія Городской Думы на обсужденіе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія (ст. 150 и 151-я), Губернатору предоставляется пріостановить исполненіе онаго на срокъ не болѣе одного мѣсяца со времени полученія имъ опредѣленія.	Ст. 153. При передачѣ опредѣленія Городской Думы на обсужденіе *особаго* по городскимъ дѣламъ присутствія (ст. 148 и 149) Губернатору предоставляется пріостановить исполненіе онаго на срокъ не болѣе *десяти дней* со времени полученія имъ опредѣленія.

С.-Петербургская Дума изъясняетъ, что опредѣленіе, въ указанномъ случаѣ, столь отдаленнаго срока, какъ мѣсячный, необходимо для нѣкоторыхъ мѣстностей на тотъ случай, когда общественное управленіе находится не въ томъ городѣ, гдѣ имѣетъ пребываніе административная власть. Для столицы же назначеніе подобнаго продолжительнаго срока не вызывается никакою необходимостью, и потому Городская Дума полагаетъ, что въ примѣненіи этой статьи къ столичному общественному управленію, для пріостановленія исполненія опредѣленій достаточно предоставить Губернатору не болѣе десятидневнаго срока, тѣмъ болѣе, что для разсмотрѣнія Губернаторомъ всей городской смѣты назначенъ только двухнедѣльный срокъ.

Ст. 157. Преданіе суду означенныхъ въ статьѣ 156 должностныхъ лицъ, кромѣ Городскаго Головы (ст. 159), съ устраненіемъ или безъ устраненія отъ должности, можетъ послѣдовать по опредѣленію Думы.

Ст. 159. Городскіе Головы предаются суду не иначе, какъ по опредѣленію 1-го Департамента Правительствующаго Сената, основанному на опредѣленіи Городской Думы или губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія.

Ст. 160. Городскіе Головы и члены Городской Управы судятся по преступленіямъ должности въ судебной палатѣ, а въ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введены Судебные Уставы—въ уголовной палатѣ или въ соединенной палатѣ уголовнаго и гра-

Ст. 162. Преданіе суду означенныхъ въ статьѣ 161 должностныхъ лицъ, кромѣ Городскаго Головы *и его Товарища* (ст. 164), съ устраненіемъ или безъ устраненія отъ должности, можетъ послѣдовать по опредѣленію Думы.

Ст. 164. Городской Голова *и его Товарищъ* предаются суду не иначе, какъ по опредѣленію 1-го Департамента Правительствующаго Сената, основанному на опредѣленіи Городской Думы или губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія.

Ст. 165. *Городской Голова судится по преступленіямъ должности въ Кассаціонномъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, а его Товарищъ и члены Городской Управы —въ судебной палатѣ.*

жданскаго суда, по принадлежности.

Ст. 161. Лица, служащія въ городскомъ общественномъ управленіи, въ томъ числѣ и по найму, въ случаѣ преступленій по должности, подлежатъ наказаніямъ, установленнымъ въ статьяхъ 329 — 387-й Уложенія о наказаніяхъ.

С.-Петербургскій Губернаторъ, принимая во вниманіе, что между лицами, состоящими въ вѣдѣніи Городской Управы находятся чины торговой полиціи, которыхъ предавать суду, въ случаѣ неправильныхъ съ ихъ стороны дѣйствій, было бы затруднительно,—полагалъ бы полезнымъ, чтобы Губернатору предоставлено было право подвергать эти лица дисциплинарнымъ взысканіямъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ГОРОДОВОМУ ПОЛОЖЕНІЮ.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТ. 2 (п. Е).

Ст. 1. По выбору Городской Думы, независимо отъ должностей, указанныхъ въ настоящемъ Положеніи (ст. 73, 82 — 85-я), замѣщаются еще слѣдующія должности, тамъ гдѣ таковыя установлены:	Ст. 1. По выбору Городской Думы, независимо отъ должностей, указанныхъ въ настоящемъ Положеніи (ст. 71, 80—83), замѣщаются еще слѣдующія должности:	Ст. 1. По выбору *Московской* Городской Думы, независимо отъ должностей, указанныхъ въ настоящемъ Положеніи (ст. 71, 80—84), замѣщаются еще слѣдующія должности *и званія*:
а) члена или членовъ отъ города въ мѣстное полицейское управленіе (Общ. губ. учр. ст. 2509, прил. по Прод. 1863 г., ст. 6 и 7-я);		
б) депутатовъ для составленія раскладки земскихъ повинно-		

стей (Уст. выб. ст. 303 отд. I п. 5-й);

в) судей и выборныхъ словесныхъ судовъ (Уст. выб. ст. 303 отд. 2-го, 413 и 421);

г) тѣхъ попечителей, смотрителей и экономовъ благотворительныхъ заведеній, избраніе которыхъ, по уставамъ сихъ заведеній, возложено на городское общество (Уст. выб. ст. 317, 321—323-я и 326—328-я);

д) директоровъ и товарищей директоровъ городскихъ общественныхъ банковъ (Уст. выб. ст. 303-я доп. по Прод. 1863 г., 319, 320, 339-я и примѣч. 1, по Прод. 1863 года);

е) членовъ въ судоходныя расправы и отдѣле-

а) тѣхъ попечителей, смотрителей и экономовъ благотворительныхъ заведеній, избраніе которыхъ, по уставамъ сихъ заведеній, *уже возложено или будетъ возложено на городское общество* (*Высочайше утвер. 1 декабря 1867 года Уст. Рожд. больн.*).

нія (Уст. Пут. Сообщ. ст. 396-я и прим. 1, по Прод. 1863 г.), и

ж) депутатовъ отъ городскихъ обществъ для взиманія сборовъ съ приходящихъ и отходящихъ судовъ (Уст. выб. ст. 312 и 313-я).

и б) *засѣдателя въ приказѣ общественнаго призрѣнія* (*ст. 4 прим. Уст. объ общ. призр. по Прод. 1863 г.*).

а) *почетныхъ, участковыхъ и запасныхъ мировыхъ судей (Учр. судеб. устан. ст. 19—40*; *мн. Госуд. Сов. 27 марта 1867 г.* (*Собр. узак. 1867 г.* № *295*) *мн. Госуд. Сов. 11 декабря 1867 года и 1 іюня 1870 г.*);

б) *членовъ временной коммисіи для составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей (Учрежд. судебн. устан. ст. 89*);

в) *гласныхъ отъ г. Москвы въ мѣстное губернское земское собраніе* (*Общ. губ. учр. ст. 12, прим. по Прод. 1868 года* § *52*);

г) *предсѣдателя попечительнаго общества при Арнольдовскомъ училищѣ глухонѣмыхъ въ Москвѣ* (*Уст. Арнольд. учил. 3-го января 1869 г.*);

д) *управляющаго Московскою аукціонною камерою* (*Зак. Гражд. т. X, ч. II, ст. 2181, прилож.*);

и е) *чиновъ училищнаго совѣта въ Москвѣ* (*Уст. выб. ст. 303, по Прод. 1868 г.*).

С.-Петербургская и Московская Городскія Думы объясняютъ, что должностей, указанныхъ въ пп. *а*, *б*, *в*, *д*, *е*, *ж*, а по г. Москвѣ и указанной въ п. *і*, Общаго Городоваго Положенія не существуетъ въ столицахъ; что же касается примѣненія п. *і* къ С.-Петербургу, то Городская Дума полагала бы редакцію этого пункта измѣнить въ виду того, что въ непосредственномъ завѣдываніи города находится уже въ С.-Петербургѣ одна больница—Рождественская, въ которую избирается попечитель Городскою Думою. Затѣмъ, хотя въ С.-Петербургѣ и имѣется упоминаемый въ п. *ж* сборъ съ судовъ, но какъ сборъ сей взимается особыми коммисарами, на которыхъ возлагаются и другія разнообразныя порученія, какъ-то: продажа извозчичьихъ билетовъ, сборъ оцѣночной

повинности, отводъ квартиръ подъ постой проходящихъ войскъ и т. д.; по силѣ же примѣчанія къ 73 ст. Городоваго Положенія уже предоставлено Думѣ назначать особыхъ лицъ для завѣдыванія отдѣльными частями городскаго хозяйства, то засимъ Дума находитъ, что вводить въ прилож. Городоваго Положенія особое постановленіе о коммисарахъ не представляется надобности.

С.-Петербургская Дума полагаетъ только указать въ настоящей статьѣ приложенія, что на основаніи ст. 4 примѣч. Уст. объ общ. призр. т. XIII, по Прод. 1863 г., подлежитъ избранію отъ городскаго общества засѣдатель въ приказъ общественнаго призрѣнія.

С.-Петербургскій Оберъ-Полиціймейстеръ полагаетъ, что слѣдовало бы эту статью дополнить п. *в*, въ которомъ указать, что назначается на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта о рѣчной полиціи членъ въ пароходную коммисію.

Московская Городская Дума признаетъ нужнымъ перечислить въ настоящей статьѣ тѣ должности, которыя замѣщаются и нынѣ Городскою Думою на основаніи приведенныхъ ею въ проектированныхъ пунктахъ узаконеній.

Ст. 2. Въ исчисленныя въ предшедшей статьѣ должности избираются лица, пользующіяся правомъ голоса на городскихъ выборахъ. (Город. Полож. ст. 17-я).	Ст. 2. Въ должности, исчисленныя въ пунктахъ *б*, *в*, *г*, *д* и *е* предшедшей статьи, избираются лица, пользующіяся правомъ голоса на городскихъ выборахъ (Полож. ст. 17). *По избраніи, означенныя лица вступаютъ въ отправленіе обязанностей по тѣмъ должностямъ безъ особаго предварительнаго утвержденія.*

Изложенное въ ст. 2-й правило объ условіяхъ, требуемыхъ отъ лицъ, избираемыхъ въ показанныя въ 1-й статьѣ должности, *Московская Дума* полагала бы возможнымъ оставить и для должностей, которыя дополнительно введены въ проектъ приложенія къ Положенію объ обще-

ственномъ управленіи г. Москвы, не распространяя этихъ условій только на должности мировыхъ судей, избираемыхъ на основаніи особыхъ узаконеній. Къ этому правилу Дума признала послѣдовательнымъ съ 95-ю статьею проекта Московскаго Положенія сдѣлать указаніе, что избранныя лица вступаютъ въ отправленіе должностей безъ особаго утвержденія.

Ст. 3. При обсужденіи въ Городской Думѣ дѣлъ, до цеховъ и ремеслъ касающихся, приглашается въ оную Ремесленный Голова, на основаніяхъ, въ статьѣ 62-й настоящаго Положенія указанныхъ. (Взамѣнъ статей 30 и 62-й Устава Ремесленнаго).	Ст. 3. При обсужденіи въ Городской Думѣ дѣлъ, до цеховъ и ремеслъ касающихся, приглашается въ оную *Ремесленный Старшина,* на основаніяхъ, въ статьѣ *61-й* настоящаго Положенія указанныхъ. (Взамѣнъ статей 30 и 62-й Устава Ремесленнаго).	Ст. 3. При обсужденіи въ Городской Думѣ дѣлъ, до цеховъ и ремеслъ касающихся, приглашается въ оную *Старшина ремесленнаго сословія,* на основаніяхъ, въ статьѣ *61* настоящаго Положенія указанныхъ. (Взамѣнъ статей 30 и 62-й Устава Ремесленнаго).

Наименованіе Ремесленнаго Головы замѣняется существующею въ С.-Петербургѣ и Москвѣ соотвѣтственною должностью «Старшины ремесленнаго сословія».

Ст. 4. Опекунскими и сиротскими дѣлами купцовъ, мѣщанъ и цеховыхъ завѣдываетъ сиротскій судъ, состоящій, подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы, изъ членовъ, избираемыхъ на три года частными собраніями сословій купече-		Статья эта исключается.

скаго, мѣщанскаго и ремесленнаго (Зак. о сост. ст. 499-я). Число членовъ сиротскаго суда опредѣляется общимъ собраніемъ означенныхъ сословій, но не можетъ быть менѣе двухъ.

Московская Городская Дума полагала бы нужнымъ устранить въ Положеніи объ общественномъ управленіи г. Москвы всѣ тѣ указанія, которыя, такъ или иначе, могли бы опредѣлять или устройство, или кругъ вѣдомства, или же порядокъ дѣйствій сословныхъ учрежденій въ Москвѣ. Такое замѣчаніе Дума высказала въ томъ главнѣйше вниманіи, что, коснувшись сословныхъ управленій, она вышла бы изъ круга возложенныхъ на нее обязанностей, ибо 4-мъ пунктомъ Высочайшаго указа 16 іюня 1870 года повелѣно представить соображенія сей Думы о примѣненіи къ Москвѣ лишь новаго Городоваго Положенія.

Въ настоящее время городскія купеческое, мѣщанское и ремесленное сословія въ Москвѣ—объясняетъ Дума—пользуются уже отдѣльными сословными управленіями съ довольно опредѣленнымъ кругомъ вѣдомства и хотя состоятъ въ зависимости отъ общаго городскаго управленія, но лишь вслѣдствіе сословнаго характера, который еще сохраняетъ сіе послѣднее на основаніи Положенія 1862 года.

Съ устраненіемъ же этого характера городскаго управленія по новому Городовому Положенію, сословныя управленія несомнѣнно получатъ болѣе самостоятельности и связь ихъ съ общимъ городскимъ управленіемъ должна уничтожиться. Осуществленіе сего совершенно будетъ согласно съ направленіемъ новаго Городоваго Положенія и не противорѣчитъ пользамъ общественнаго управленія, а, напротивъ, освободитъ сіе послѣднее отъ обязанностей, неистекающихъ изъ его прямыхъ интересовъ. На этомъ основаніи Дума, сдѣлавъ въ проектѣ 14 статьи приложенія общее указаніе на прекращеніе связи сословныхъ управленій съ общественнымъ, ограничилась въ другихъ статьяхъ простымъ указаніемъ, что нѣкоторыя обязанности, нынѣ лежащія на общественномъ управленіи и несвойственныя его назначенію, съ него слагаются, а тѣ статьи, которыя исключительно касаются сословныхъ учрежденій, вовсе пропустила.

Къ сему Городская Дума присовокупляетъ, что, такимъ образомъ, вопросъ о преобразованіи сословныхъ управленій въ Москвѣ потребуетъ особыхъ соображеній и разрѣшенія его примѣнительно къ новому Положенію объ общественномъ управленіи этой столицы.

Собственно же въ отношеніи ст. 4 Городская Дума находитъ, что нынѣ существующій въ Москвѣ порядокъ замѣщенія должностей предсѣдателя и членовъ сиротскаго суда, вообще устройство опекунской части и отношенія оной къ общественному управленію не соотвѣтствуютъ современнымъ потребностямъ и требуютъ преобразованія. Какъ, однакоже, соображенія и предположенія по этому предмету не могли войти въ кругъ занятій Думы, тѣмъ болѣе, что этотъ вопросъ подвергнутъ уже разработкѣ со стороны высшаго правительства,—то Городская Дума, избѣгая усложненія дѣла, исключила 4-ю статью, оставляя существующій порядокъ впредь до преобразованія опекунской части вообще.

Ст. 5. Городскими Управами исполняются слѣдующія обязанности, возложенныя на существовавшія, до введенія настоящаго Положенія, Городскія Думы:	Ст. 5. Городскою Управою, *или замѣняющимъ ее учрежденіемъ* исполняются слѣдующія обязанности:	Ст. 4. Московскою Городскою Управою исполняются слѣдующія обязанности, возложенныя на существовавшую, до введенія настоящаго Положенія, Распорядительную Думу:
а) по наблюденію за правильностью производства торговли, за вѣрностью употребляемыхъ въ торговлѣ вѣсовъ и мѣръ, и по клейменію мѣръ и вѣсовъ (Уст. о пошл. ст. 464 прилож. по Прод. 1868 г. ст. 98—112 и 126-я, Уст.		а) по наблюденію за правильностью производства торговли, за вѣрностью употребляемыхъ въ торговлѣ вѣсовъ и мѣръ и по клейменію мѣръ и вѣсовъ (Уст. о пошл. ст. 464, прилож. по Прод. 1868 г. ст. 98—112 и 126; Уст.Тор. ст.2328 и

Торг. ст. 2328 и 2757—2761-я);

б) по взиманію въ пользу казны и земства налога съ недвижимыхъ имуществъ и пошлинъ за право торговли (Уст. зем. пов. особ. прил. по Прод. 1868 г. ст. 24-я, Уст. Подат. ст. 2-я п. 3-й прил. по Прод. 1868 г.; Уст. Пошл. ст. 464-я, прил. по Прод. 1868 г. ст. 92-й);

2757—2761; *Уст. Ремес. ст. 258 прил. по Прод. 1863 г. ст. 137*);

б) по взиманію, въ пользу казны, налога съ недвижимыхъ имуществъ (Уст. Подат. ст. 2 п. 3, прил. по Прод. 1868 г.);

Въ п. *б. Московская Городская Дума* исключаетъ слова «и земства», и «пошлинъ за право торговли», на томъ основаніи, что Москва сама по себѣ составляетъ отдѣльную земскую единицу и не обложена особымъ сборомъ въ пользу земства, съ недвижимыхъ имуществъ. Сборъ же налога за право торговли въ пользу казны и земства въ Москвѣ производится не Думою, а, какъ выражено въ законѣ, замѣняющими ее мѣстами, т. е. сословными управленіями.

в) по распредѣленію между городскими обывателями натуральныхъ повинностей, отнесенныхъ на нихъ по земской раскладкѣ (Уст. зем. пов. ст. 195-й Особ. прил. по Прод. 1868 г. ст. 40-я).

Пунктъ этотъ исключенъ.

Московская городская Дума объясняетъ, что по земской раскладкѣ обыватели г. Москвы не подвергаются натуральнымъ повинностямъ.

г) по утвержденію въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введено въ дѣйствіе Положеніе о нотаріальной части (Зак. Граж. т. X ч. 1 ст. 708-я прил. по Прод. 1868 г.), публичныхъ нотаріусовъ, частныхъ маклеровъ и маклеровъ Ремесленныхъ Управъ (Уст. Выб. ст. 476-я по Прод. 1868 г.; Уст. Торг. по Прод. 1868 г. ст. 2434, 2444 и 2445-я);	Пунктъ этотъ исключенъ.	Пунктъ этотъ исключенъ.
д) по выдачѣ, засвидѣтельствованію и разсмотрѣнію книгъ нотаріусовъ и маклеровъ (Зак. Гражд. т. X ч. 1 по Прод. 1868 г. ст. 858, 864, 868, 898, 902 и 904. См. также утвержденныя Министромъ Юстиціи, на основаніи мнѣнія Государственнаго Совѣта 14 апрѣля 1866 г., правила (ст. 20-й	г) по ежемѣсячному свидѣтельствованію нотаріальныхъ книгъ (пп. 19 и 20 правилъ, приложенныхъ къ указу Правит. Сената 10-го апрѣля 1867 г., Собр. узак. и расп. прав. за 1867 г., № 33);	в) по свидѣтельству нотаріальныхъ книгъ въ отношеніи сборовъ въ городской доходъ (Прав. прилож. къ указу Прав. Сената 10 апрѣля 1867 г. п. 19 и 20; Собр. узак. и расп. прав. за 1867 г., № 33);

п. *а*, 34), помѣщенныя въ «Собраніи Узаконеній» за 1867 г., № 322);

С.-Петербургская и Московская Городскія Думы, въ виду того, что Положеніе о нотаріальной части введено уже въ дѣйствіе въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, полагаютъ взамѣнъ п. *г* и *д* сдѣлать въ Положеніи указаніе относительно лишь свидѣтельствованія нотаріальныхъ книгъ, производимаго, на основаніи приведенныхъ узаконеній, городскимъ управленіемъ въ настоящее время.

е) по продажѣ гербовой бумаги (Уст. о пошл., по Прод. 1868 г., ст. 295 и 305);	Пунктъ этотъ исключается.	Пунктъ этотъ исключается.

Пунктъ этотъ исключается *С.-Петербургскою и Московскою Городскими Думами* въ томъ вниманіи, что въ продажѣ гербовой бумаги въ обѣихъ столицахъ городскія управленія участія не принимаютъ.

ж) по раздачѣ обывателямъ денегъ за продовольствіе рекрутъ (Уст. Рекр. ст. 562);	Пунктъ этотъ исключается.	Пунктъ этотъ исключается.

Этотъ пунктъ исключается *С.-Петербургскою и Московскою Городскими Думами* на томъ основаніи, что упоминаемыя въономъ обязанности исполняются сословными (мѣщанъ и ремесленниковъ) управленіями.

и) по Уставу о соли (ст. 455 и прим. по Прод. 1868 г., 481 и прим. по Прод. 1868 г., 482, 483, 493 и 568);	Пунктъ этотъ исключается.	Пунктъ этотъ исключается.

Этотъ пунктъ исключается, какъ относящійся до заштатныхъ и безуѣздныхъ городовъ.

i) по Уставу Ремесленному (ст. 80, 103 и 258, прил. по Прод. 1863 г. ст. 114, 134, 136 и 137);	е) по Уставу Ремесленному (ст. 80, 103 и 258, прил. по Прод. 1863 г. ст. 114, 134, 136 и 137);	Пунктъ этотъ исключается.

Московская Городская Дума объясняетъ, что обязанности по Ремесленному Уставу, показанныя въ настоящемъ пунктѣ, не относятся до тамошняго городскаго общественнаго управленія на томъ основаніи, что ремесленное управленіе въ Москвѣ имѣетъ отдѣльное и самостоятельное положеніе, а съ введеніемъ новаго Городоваго Положенія должно получить еще большую независимость. Притомъ, участіе въ этомъ случаѣ городскаго общественнаго управленія не соотвѣтствуетъ его назначенію и не обезпечиваетъ существенныхъ для него интересовъ. Вслѣдствіе сего, Дума полагаетъ упомянутый пунктъ исключить. Но какъ въ числѣ обязанностей, показанныхъ въ приведенныхъ въ этомъ пунктѣ узаконеніяхъ, заключается, между прочимъ, обязанность по наблюденію за торговлею золотыми и серебряными издѣліями (Уст. Рем. ст. 258 прил. по Прод. 1863 г. ст. 137), которая должна относиться до городскаго общественнаго управленія въ силу возложеннаго на него общаго наблюденія за торговлею, то для сохраненія этой обязанности ссылка на послѣднее узаконеніе сдѣлана въ пунктѣ *а* статьи 5-й.

к) по Уставу о народномъ продовольствіи (ст. 272 и 273-я) въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не введено въ дѣйствіе Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ;	Пунктъ этотъ исключается.	Пунктъ этотъ исключается.

С.-Петербургская и Московская Городскія Думы исключаютъ настоящій пунктъ изъ Городоваго Положенія въ виду того, что въ обѣихъ ... дѣйствуетъ Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, а также ...ъ объясняетъ первая изъ сихъ Думъ, что приведенныя въ ... пунктѣ 272 и 273 ст. Уст. о нар. прод. касаются уста...нъ на жизненныя потребности въ уѣздахъ.

л) по Уставу о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (ст. 313, 315-я).	ж) по Уставу о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (ст. 313 и 315).	Пунктъ этотъ исключается.

Московская Городская Дума, какъ объяснено выше, признаетъ полезнымъ устранить городское общественное управленіе отъ исполненія обязанностей по статьямъ 313 и 315-й Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, такъ какъ эти обязанности не соотвѣтствуютъ потребностямъ и пользамъ общественнаго управленія.

Ст. 6. Обязанности, возложенныя на Городскія Думы Уставомъ Рекрутскимъ (ст. 73—98, 100—123, 224—226, 228, 231, 327 прим., 367, 368, 369 прим., 431, 731, 799, 804—808, 817, 819 821 прим., 823, 831, 834 — 841, 844 — 848, 851, 860, 862, 863, 866 — 869, 875, 879, 880, 1103, 1217, 1229, 1235, 1283, 1339 п. 1-й и 5-й, 1341), исполняются, впредь до новаго о семъ постановленія, Городскими Управами. Городскимъ же Управамъ поручается исполненіе возложенныхъ на город-	Ст. 5 п. з) по общему наблюденію за должнымъ исполненіемъ рекрутскаго набора, по разсмотрѣнію и утвержденію приговоровъ мѣщанскаго и ремесленнаго общества какъ объ отдачѣ въ военную службу охотниковъ по найму за семейство или общество, такъ и объ установленіи сбора на расходы по отправленію рекрутской повинности, а также по разбору жалобъ на неправильныя назначенія или отдачу въ рекруты.	Статья эта исключается.

ское управленіе обязанностей по устройству быта отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ (Зак. о сост. ст. 423, прил. по Прод. 1868г.).

С.-Петербургская Дума объясняетъ, что поименованныя въ приведенныхъ статьяхъ Устава Рекрутскаго обязанности исполняются въ С.-Петербургѣ сословными Управами—Мѣщанскою и Ремесленною; Распорядительная же Дума ограничивается только общимъ наблюденіемъ за должнымъ исполненіемъ рекрутскаго набора, разсмотрѣніемъ и утвержденіемъ приговоровъ мѣщанскаго и ремесленнаго общества какъ объ отдачѣ въ военную службу охотниковъ по найму за семейства или за общества, такъ и объ установленіи сбора на расходы по отправленію рекрутской повинности, а также разборомъ просьбъ на неправильныя назначенія или отдачу въ рекруты.

Точно также и обязанность по устройству быта отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ ограничивается отпускомъ въ губернское казначейство изъ сословныхъ мѣщанской и ремесленной кассъ, установленныхъ 204 и 213 ст. Уст. Рекрут. и Высочайшимъ указомъ 25 іюня 1867 г., денежныхъ суммъ. Поэтому, Городская Дума полагала бы, вмѣсто ст. 6, прибавить особый пунктъ къ ст. 5-й. Статью же 6 помѣстить въ перечень обязанностей сословныхъ Управъ, какъ это и сдѣлано ниже, въ ст. 9 проекта С.-Петербургскаго Положенія.

Московская Городская Дума, съ своей стороны, изъясняетъ, что обязанности по отправленію рекрутской повинности исполняются въ Москвѣ сословными управленіями, мѣщанскимъ и ремесленнымъ, какъ учрежденіями замѣняющими въ этомъ случаѣ Городскую Думу. Лишь въ немногихъ случаяхъ общественное управленіе принимало въ означенномъ дѣлѣ нѣкоторое участіе, положительно въ дѣйствующихъ законахъ неопредѣленное, и ограничивалось общимъ наблюденіемъ за дѣйствіями частныхъ управленій, не имѣя, впрочемъ, точныхъ указаній на предѣлы сего наблюденія и на обязательныя для общественнаго управленія послѣдствія онаго. Точно также попеченіе объ устройствѣ быта отставныхъ и безсрочноотпускныхъ нижнихъ чиновъ въ Москвѣ фактически принадлежитъ сословнымъ управленіямъ, къ которымъ непосредственно обращается по этимъ дѣламъ и правительственная администра-

ція. Общественное управленіе не принимаетъ въ этомъ дѣлѣ никакого участія или только служитъ посредствующимъ органомъ для сношеній. На основаніи сего, статья 6-я приложенія исключена, какъ непримѣнимая къ Московскому общественному управленію.

Ст. 5 п. и) по производству оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ, для полученія свидѣтельствъ на залоги по подрядамъ и поставкамъ.

Ст. 5 п. і) по изданію періодическихъ свѣдѣній о существующихъ справочныхъ цѣнахъ на предметы, обращающіеся въ торговлѣ, промыслѣ и казенныхъ хозяйствахъ.

Показанныя въ проектированныхъ *С.-Петербургскою Думою* новыхъ пунктахъ (*и*, *і*) обязанности упомянуты ею, какъ относящіяся уже и нынѣ къ Распорядительной Думѣ.

Ст. 7. Обязанности, возложенныя на городское управленіе относительно скрѣпы, выдачи и ревизіи книгъ учредителей акціонерныхъ компаній (Т. X ч. 1 Зак. Гражд. ст. 2166-й п. 4-й и 10-й), исполняются также Го-	Статья эта исключается.	Статья эта исключается.

родскими Управами, причемъ ими прилагается къ шнуру выдаваемыхъ книгъ печать города (Город. Полож. ст. 14).

Статья эта исключается *С.-Петербургскою и Московскою Городскими Думами* потому, что въ пп. 4 и 10 приведенной въ оной 2166 ст. X Т. 1 ч. сказано, что скрѣпа, выдача и ревизія книгъ учредителей акціонерныхъ компаній въ столицахъ лежитъ на обязанности казенныхъ палатъ.

Ст. 8. Отводъ или наемъ помѣщеній для квартирующихъ въ городѣ войскъ лежитъ на обязанности городскаго общественнаго управленія. Губернаторы, а въ губерніяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ — уѣздныя земскія управы, на основаніи полученныхъ ими увѣдомленій о движеніи войскъ, извѣщаютъ о томъ Городскія Управы, для приготовленія квартиръ. Равнымъ образомъ, и начальникъ воинской команды,

Ст. 6. Отводъ или наемъ помѣщеній для квартирующихъ въ городѣ войскъ лежитъ на обязанности городскаго общественнаго управленія. Уѣздная земская управа, на основаніи полученныхъ ею увѣдомленій о движеніи войскъ, извѣщаетъ о томъ Городскую Управу, для приготовленія квартиръ. Равнымъ образомъ, и начальникъ воинской команды, приближаясь къ городу, увѣдомляетъ о семъ Городскую Упра-

Ст. 5. Отводъ или наемъ помѣщеній для квартирующихъ въ Москвѣ войскъ лежитъ на обязанности городскаго общественнаго управленія, *на основаніи особыхъ изданныхъ для столицы положеній*. Губернаторъ, на основаніи полученныхъ имъ увѣдомленій о движеніи войскъ, извѣщаетъ о томъ Городскую Управу для приготовленія квартиръ. Равнымъ образомъ, и начальникъ воинской команды, приближаясь къ

приближаясь къ городу, увѣдомляетъ о семъ Городскую Управу и мѣстную полицію въ сроки, установленные въ Сводѣ Военныхъ Постановленій (кн. II ч. III ст. 32), означая въ увѣдомленіи число людей команды по чинамъ и число принадлежащихъ къ ней, на основаніи закона, лошадей.	ву и мѣстную полицію въ сроки, установленные въ Сводѣ Военныхъ Постановленій (кн. II ч. III ст. 32), означая въ увѣдомленіи число людей команды по чинамъ и число принадлежащихъ къ ней, на основаніи закона, лошадей.	городу, увѣдомляетъ о семъ Городскую Управу и мѣстную полицію въ сроки, установленные въ Сводѣ Военныхъ Постановленій (кн. II ч. III ст. 32-я), означая въ увѣдомленіи число людей команды по чинамъ и число принадлежащихъ къ ней, на основаніи закона, лошадей.
(Взамѣнъ пункта 2-го, отдѣленія 3-го, статьи 303-й Устава о выборахъ и статей 281—285-й, 341—344-й Устава о земскихъ повинностяхъ, а также въ измѣненіе пункта 2-го § IV-го статьи 4119-й Общаго губернскаго учрежденія и статей 251—254-й, 299—302, 305—307 и 340-й Устава о земскихъ повинностяхъ).		(Взамѣнъ пункта 2, отдѣленія 3, статьи 303-й Устава о выборахъ и статей 281—285, 341—344 Устава о земскихъ повинностяхъ, а также въ измѣненіе пункта 2 § IV-го статьи 4119-й Общаго губернскаго учрежденія и статей 251—254, 299—302, 305—307 и 340 Устава о земскихъ повинностяхъ).

Статья эта измѣняется *С-Петербургскою и Московскою Городскими Думами* собственно въ редакціонномъ отношеніи; сверхъ того, по г.

Москвѣ указываются особыя законоположенія по отправленію тамъ квартирной повинности, о коихъ упомянуто въ ст. 281 Уст. о зем. пов.

Ст. 10. Обязанности, возложенныя на Городскаго Голову и двухъ членовъ Думы статьями 368, 371 и 372-ю Законовъ Гражданскихъ (Т. X ч. 1) и мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 26 мая 1869 года (Собр. узак. № 452), по участію въ освидѣтельствованіи сумасшедшихъ изъ числа разночинцевъ, купцовъ и мѣщанъ, возлагаются на предсѣдателя и двухъ членовъ сиротскаго суда (ст. 4-я).

Ст. 7. Обязанности, указанныя въ 368, 371 и 372 статьяхъ Законовъ Гражданскихъ (Т. X ч. 1) и мнѣніи Государственнаго Совѣта 26 мая 1869 года (Собр. узак. № 452) относительно участія Городскаго Головы и двухъ членовъ Думы въ освидѣтельствованіи сумасшедшихъ *изъ числа жителей г. Москвы, возлагаются на Городскаго Голову или члена Городской Управы.*

Возложенную на предсѣдателя и двухъ членовъ Думы этою статьею приложенія обязанность по участію въ освидѣтельствованіи сумасшедшихъ изъ числа городскихъ обывателей *Московская Городская Дума* находила бы болѣе удобнымъ возложить на одного Городскаго Голову или члена Городской Управы.

Ст. 9. Обязанности, возлагаемыя Уставомъ Рекрутскимъ (ст. 73—98, 100—123, 224—226, 228, 231, 327, прим., 367, 368, 369, прим., 431,

731, 799, 804—808, 817, 819,821, прим., 823, 831, 834—841, 844—848, 851, 860, 862, 863,866—869,875, 879, 880, 1103, 1217, 1229, 1235, 1283, 1339, п. 1 и 5, 1341), исполняются, впредь до новаго о семъ постановленія, сословными Управами: Мѣщанскою и Ремесленною. На обязанности этихъ же Управъ лежитъ уплата пособій отставнымъ и безсрочно-отпускнымъ нижнимъ чинамъ (204 и 213 ст. Уст. Рекр. и Высочайшій Указъ 25 іюня 1867 года).

Объясненіе по настоящей статьѣ приведено выше, по поводу ст. 6 Городоваго Положенія.

Ст. 11. Обязанности, возложенныя на Городскія Думы статьями 776 (прим.), 855, 1781 и 2134 Устава Таможеннаго (по Прод. 1868 г.), возлагаются на Купеческія Уп-

Ст. 10. Обязанности, возложенныя на Думу статьями 766 (прим.), 855, 1781 и 2134 Устава Таможеннаго (по Прод. 1868 г.), возлагаются на Купе-

Ст. 8. Обязанности, возложенныя на Городскія Думы статьями 776 (прим.), 855, 1781 и 2134 Устава Таможеннаго, *съ Московскаго городскаго общественн-*

равы, а въ тѣхъ городахъ, гдѣ ихъ нѣтъ — на купеческихъ старостъ. | ческія Управы. | *наго управленія слагаются.*

Статья эта измѣняется *С.-Петербургскою и Московскою Городскими Думами* лишь въ отношеніи редакціи. Причемъ относительно всѣхъ тѣхъ статей приложенія къ Городовому Положенію, которыя, касаясь измѣненія нѣкоторыхъ нынѣ существующихъ обязанностей общественнаго управленія въ городахъ, содержатъ, кромѣ того, указанія на устройство, предметы вѣдомства и порядокъ дѣйствій сословныхъ управленій, *Московская Городская Дума* объясняетъ, что въ соображеніе последняго рода указаній она не входила по причинамъ вышеизложеннымъ, и потому изъ проекта приложенія къ Московскому Положенію исключила все, что касается до означеннаго предмета. Кромѣ того, Дума, принимая во вниманіе, что, съ введеніемъ въ Москвѣ новаго Городоваго Положенія, сословныя управленія должны получить также преобразованіе съ присвоеніемъ имъ болѣе самостоятельнаго положенія, нашла нужнымъ сдѣлать дополненіе въ особой приведенной ниже (14-й) статьѣ, объ отмѣнѣ нынѣ существующихъ между общественнымъ и сословными управленіями и связывающихъ ихъ отношеній, на томъ основаніи, что къ продолженію этой связи нѣтъ достаточно уважительныхъ причинъ, и притомъ не усматривается пользы ни для той, ни для другой стороны.

Ст. 12. Обязанности, возложенныя на Думы статьями 7, 11, 12, 17, 48, 57, 58, 66 и 72 Устава Ремесленнаго, возлагаются на Ремесленныя Управы.

Ст. 9. Обязанности, возложенныя на Думы статьями 7, 11, 12, 17, 48, 57, 58, 66, 72, *80 и 258 прил. по Прод. 1863 г., ст. 114, 134 и 136* Устава Ремесленнаго *съ Московскаго городскаго общественнаго управленія слагаются.*

Ст. 13. Участіе и надзоръ

Ст. 10. Участіе и надзоръ

Городскихъ Думъ относительно обязанностей, указанныхъ въ статьяхъ 194 (прим.), 197, 247 и прим. (по Прод. 1868 г.) и 251 Устава Ремесленнаго, отмѣняются.

Городской Думы относительно обязанностей, указанныхъ въ статьяхъ *103*, 194 (прим.), 197, 247 и прим. (по Прод. 1868 г.) и 251 Устава Ремесленнаго, *для Московскаго городскаго общественнаго управленія прекращаются.*

Ст. 14. На причисленіе въ городское состояніе требуется согласіе подлежащаго мѣщанскаго или ремесленнаго общества; безъ такого согласія могутъ, на особенномъ основаніи, приписываться къ обществамъ городскаго состоянія только лица, въ статьяхъ 445, 450, 462 и 463 Законовъ о состояніяхъ означенныя. Обязанности, возложенныя на Городскія Думы статьями 466, 468 и 469 Законовъ о состояніяхъ, возлагаются на

Ст. 11. *Обязанности, возложенныя на Городскія Думы статьями 466, 468 и 469 законовъ о состояніяхъ, съ Московскаго городскаго общественнаго управленія слагаются.*

Мѣщанскія и Ремесленныя Управы, по принадлежности, а гдѣ ихъ нѣтъ — на мѣщанскихъ старостъ, при содѣйствіи нѣсколькихъ добросовѣстныхъ по избранію мѣщанскаго общества. (Въ измѣненіе статей 437, 445, 466, 468 и 469 Законовъ о состояніяхъ).

Примѣчаніе. Если мѣщанское общество признаетъ нужнымъ для завѣдыванія дѣлами общества учредить Мѣщанскую Управу, то приговоръ о семъ утверждается Губернаторомъ.

Примѣчаніе это исключено.

Примѣчаніе это исключено.

*Ст. 12. Участіе Городскихъ Думъ въ обязанностяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 766 и 768 Устава Торговаго *), для Мос-*

---

*) Означенныя статьи Уст. Торг. заключаются въ слѣдующемъ:

Ст. 766. Торговый домъ не иначе можетъ быть открытъ и не иначе получаетъ гражданское и торговое знаменованіе, какъ по предварительномъ объявленіи о томъ купечества печатными листами и по внесеніи въ Думу выписки изъ своихъ взаимныхъ постановленій.

Ст. 15. Паспорты мѣщанамъ и цеховымъ выдаются Мѣщанскою и Ремесленною Управами, по принадлежности, а гдѣ нѣтъ Мѣщанской Управы — мѣщанскими старостами. Городская Управа выдаетъ виды почетнымъ гражданамъ, въ гильдіи не состоящимъ. (Въ измѣненіе статей 2810 (п. 2 по Прод. 1868 г.) Общаго губернскаго учрежденія и статей 89 — 91, 119—121, 144 и 148 Устава о паспортахъ).

Ст. 14. Паспорты мѣщанамъ и цеховымъ выдаются Мѣщанскою и Ремесленною Управами, по принадлежности. Городская Управа выдаетъ виды почетнымъ гражданамъ, въ гильдіи не состоящимъ. (Въ измѣненіе статей 2810 (п. 2 по Прод. 1868 г.) Общаго губернскаго учрежденія и статей 89—91, 119—121, 144 и 148 Устава о паспортахъ).

ковскаго городскаго общественнаго управленія, прекращается.

Ст. 13. *Выдача паспортовъ почетнымъ гражданамъ, въ гильдію не записаннымъ, купцамъ, мѣщанамъ и цеховымъ не входитъ въ кругъ обязанностей городскаго общественнаго управленія.* (Въ измѣненіе статей 2810 п. 2 по Прод. 1868 г. Общаго губернскаго учрежденія и 89—91, 119 — 121, 144 и 148 Устава о паспортахъ).

Ст. 14. Отношенія между городскимъ общественнымъ управленіемъ и сословными учрежденіями въ Москвѣ,

Ст. 768. По окончаніи года, не далѣе января слѣдующаго, Городскія Думы представляютъ въ Департаментъ Торговли и Мануфактуръ вѣдомости о торговыхъ домахъ за прошедшій годъ въ той подробности, съ какою сами Думы извѣщены.

		установленныя Положеніемъ 20 Марта 1862 г., съ введеніемъ въ дѣйствіе настоящаго Положенія, отмѣняются. (Въ отмѣну ст. 15 п. 3, 27, 29, 33, 55, 56, 58, 63, 64, 65 и 80 Пол. объ общ. упр. г. Москвы 20 Марта 1862 г.). *Примѣчаніе. Обязанности, упоминаемыя въ ст.* 8, 9, 11, 12 *и 13 сего приложенія, возлагаются на подлежащія сословныя управленія.*

Объясненіе по предмету ст. 14 Московскаго проекта изложено выше.

Ст. 16. Нарядъ людей изъ купечества или мѣщанства, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ еще не введены Судебные Уставы, для присутствованія, въ случаѣ, указанномъ въ ст. 1227-й Законовъ Гражданскихъ (т. X ч. 1), при описи имѣнія умершаго купца	Статья эта исключается.	Статья эта исключается.

или мѣщанина, возлагается на Купеческія и Мѣщанскія Управы или старость. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ ни Купеческой Управы, ни купеческаго старосты, нарядъ купцовъ, въ указанномъ въ сей статьѣ случаѣ, дѣлается Городскою Управою.		

Статья эта исключается за введеніемъ въ столицахъ Судебныхъ Уставовъ.

Ст. 17. Приговоры мѣщанскихъ и цеховыхъ обществъ, означенные въ статьѣ 484 Устава о выборахъ, приводятся въ исполненіе, не подвергаясь указанному въ сей статьѣ одобренію и утвержденію.	Статья эта исключается.	Статья эта исключается.

Статья эта исключается на томъ основаніи, что упоминаемая въ оной ст. 484 Уст. о выб. о томъ, чтобы не полагать платы за исправленіе должностей старость и ихъ помощниковъ по сбору податей, на столицы не распространяется, какъ это видно изъ 480 ст. того же Устава.

Ст. 18. Мѣщанское общество созывается Мѣщанскою Управою или мѣщанскимъ	Ст. 15. Мѣщанское общество созывается Мѣщанскою Управою. Город-	Статья эта исключается.

старостою. Городской Голова на собраніи мѣщанскаго общества не присутствуетъ (если онъ не принадлежитъ къ мѣщанскому обществу), и отвѣтственность за порядокъ въ собраніи лежитъ на мѣщанскомъ старостѣ. Свидѣтельствованіе, что приговоръ мѣщанскаго общества подписанъ тѣми лицами, которыя находились въ собраніи, возлагается на Мѣщанскую Управу, а гдѣ ея нѣтъ—на мѣщанскихъ старостъ. (Въ измѣненіе статей 304, 307 и 310 Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій).	ской Голова на собраніи мѣщанскаго общества не присутствуетъ (если онъ не принадлежитъ къ мѣщанскому обществу), и отвѣтственность за порядокъ въ собраніи лежитъ на мѣщанскомъ старшинѣ. Свидѣтельствованіе, что приговоръ мѣщанскаго общества подписанъ тѣми лицами, которыя находились въ собраніи, возлагается на Мѣщанскую Управу. (Въ измѣненіе статей 304, 307 и 310 Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій).	

С.-Петербургская Дума объясняетъ, что какъ въ С.-Петербургѣ въ собраніи мѣщанъ предсѣдательствуетъ старшина мѣщанскаго сословія, на которомъ лежитъ и отвѣтственность за порядокъ въ собраніи, то въ настоящей статьѣ слово «староста» слѣдуетъ замѣнить словомъ «старшина».

Ст. 19. Жалобы на неправильности при купеческихъ, мѣ-	Ст. 16. Жалобы на неправильности при купеческихъ, мѣ-	Статья эта исключается.

щанскихъ и ремесленныхъ выборахъ разрѣшаются губернскими по городскимъ дѣламъ присутствіями. (Въ измѣненіе статьи 335 и въ дополненіе статей 461, 466 и 468—475 Устава о выборахъ).	щанскихъ и ремесленныхъ выборахъ разрѣшаются *особымъ* по городскимъ дѣламъ присутствіемъ. (Въ измѣненіе статей 335 и въ дополненіе статей 461, 466 и 468—475 Устава о выборахъ).	
Ст. 20. Утвержденіе Думою купеческихъ старостъ и ихъ товарищей (Уст. выб. ст. 463), Ремесленнаго Головы (тамъ же, ст. 476, Уст. Рем. ст. 23), мѣщанскихъ и цеховыхъ старостъ и ихъ помощниковъ (Уст. выб. ст. 480, 481), старшины и членовъ Управы цеха вольныхъ матросовъ (тамъ же, ст. 340), также назначеніе товарища старшины изъ евреевъ въ управѣ цеховъ (Уст. Рем. ст. 58), а равно обязанности Головы, въ тѣхъ городахъ, гдѣ выбираются	Ст. 17. Утвержденіе Думою купеческихъ старостъ и ихъ товарищей (Уст. выб. ст. 463), мѣщанскихъ и цеховыхъ старостъ и ихъ помощниковъ (Уст. выб. ст. 480, 481), отмѣняется. Затѣмъ утвержденіе купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго старшинъ возлагается на Губернатора.	Статья эта исключается.

особые мѣщанскіе депутаты, по допущенію ихъ къ исполненію своихъ обязанностей (Уст. выб. ст. 335—337) отмѣняются. Затѣмъ, утвержденіе Ремесленнаго Головы, купеческаго и мѣщанскаго старостъ и старшины цеха вольныхъ матросовъ возлагается на Губернатора, а товарищъ старшины изъ евреевъ въ Управѣ цеховъ назначается по выбору схода, съ одобренія Ремесленнымъ Головою.

С.-Петербургская Дума замѣчаетъ, что въ С.-Петербургѣ, какъ сказано выше, нѣтъ должности Ремесленнаго Головы, а Управа цеха вольныхъ матросовъ находится въ г. Кронштадтѣ; точно также назначеніе товарища старшины изъ евреевъ и обязанность Головы по допущенію мѣщанскихъ депутатовъ къ исполненію своихъ обязанностей до здѣшней столицы не относятся.

Ст. 22. Удостовѣреніе выдаваемыхъ раввинами, по статьѣ 1253-й Устава рекрутскаго, метрическихъ свидѣтельствъ о лѣ-

Статья эта исключается.

тахъ евреевъ возлагается на мѣстное полицейское управленіе. (Въ измѣненіе статьи 1254 Устава рекрутскаго изд. 1862 г.).

С.-Петербургская Дума объясняетъ, что 1254 ст. Уст. рекр. изд. 1862 г. касается обязанности еврейскихъ обществъ по рекрутскимъ наборамъ въ мѣстахъ ихъ осѣдлости; поэтому, и ст. 22 прилож., помѣщенная въ измѣненіе помянутаго закона, къ С.-Петербургу не относится.

Отзывъ Московскаго Генералъ-Губернатора относительно примѣненія новаго Городоваго Положенія къ г. Москвѣ (отъ 30 Мая 1871 г. за № 2.493) *).

Въ 4-мъ пунктѣ Высочайшаго указа, даннаго 16/28 іюня 1870 г. Правительствующему Сенату, о приведеніи въ дѣйствіе новаго Городоваго Положенія, изображено: по исключительному положенію столичныхъ городовъ С.-Петербурга и Москвы, а также города Одессы, предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ истребовать отъ Общихъ Думъ сихъ городовъ въ теченіи шести, по обнародованіи сего Положенія, мѣсяцевъ соображенія ихъ по вопросамъ о примѣненіи онаго къ столицамъ и Одессѣ, съ указаніемъ тѣхъ статей, которыя, по мнѣнію сихъ Думъ, должны подлежать для означенныхъ городовъ частнымъ измѣненіямъ или дополненіямъ, и соображенія тѣ представить съ своимъ заключеніемъ на разсмотрѣніе законодательнымъ порядкомъ.

Увѣдомляя меня о таковомъ Высочайшемъ повелѣніи, въ отношеніи отъ 8 іюля 1870 года, Ваше Превосходительство изволили просить о сообщеніи Вамъ моихъ ближайшихъ соображеній по содержанію имѣющаго послѣдовать въ Московской Общей Думѣ постановленія о примѣненіи къ Москвѣ Городоваго Положенія.

Хотя въ томъ же іюлѣ мѣсяцѣ мною предложено было Московскому Городскому Головѣ немедленно приступить къ исполненію означеннаго Высочайшаго повелѣнія, но трудность самаго дѣла поставила Думу въ невозможность представить проектъ объ общественномъ управленіи Москвы къ назначенному шестимѣсячному сроку. Причины этого замедленія я въ подробности изложилъ въ отношеніи моемъ къ Вашему Превосходительству отъ 29 декабря минувшаго года, № 6.641.

---

*) Отзывъ сей, а равно слѣдующая къ нему записка не могли войти въ общій сводъ измѣненій и дополненій въ статьяхъ Городоваго Положенія съ примѣненіемъ его къ столицамъ и г. Одессѣ, вслѣдствіе полученія оныхъ уже по составленіи и отпечатаніи этого Свода.

Нынѣ Московскій Городской Голова представилъ мнѣ составленный особою коммисіею и утвержденный Общею Думою приговоромъ ея, состоявшимся 16 марта сего года, проектъ Положенія объ общественномъ управленіи г. Москвы и докладъ коммисіи, въ коемъ изложены основанія тѣхъ измѣненій въ Городовомъ Положеніи, какія коммисія признала необходимыми сдѣлать при примѣненіи онаго къ Москвѣ.

При постановленіи приговора по настоящему дѣлу Общею Думою, кромѣ того, положено: 1) просить Городскаго Голову и предсѣдателя коммисіи, составлявшей означенный проектъ, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Князя Щербатова принять на себя постоянное попеченіе о благопріятномъ для Московскаго городскаго общества утвержденіи проекта Положенія, доводя по временамъ до свѣдѣнія Общей Думы о ходѣ сего дѣла, а также на случай, если по бывшимъ прежде примѣрамъ послѣдуетъ вызовъ правительствомъ представителей города для участія при разсмотрѣніи въ С.-Петербургѣ представленнаго Думою проекта Положенія объ общественномъ управленіи г. Москвы, уполномочить ихъ же безъ промедленія исполнить сіе требованіе; 2) войти съ ходатайствомъ, одновременно съ представленіемъ настоящаго проекта, о передачѣ городскаго сбора на содержаніе Московскаго коммерческаго суда купеческому обществу, съ возложеніемъ на сіе общество и обязанности города по содержанію означеннаго суда.

При разсмотрѣніи проекта объ общественномъ управленіи г. Москвы и при сравненіи его съ Высочайше утвержденнымъ Городовымъ Положеніемъ, оказывается, что проектъ Думы въ весьма немногихъ его чертахъ расходится съ Городовымъ Положеніемъ, такъ какъ Дума въ этомъ дѣлѣ задалась убѣжденіемъ, что общія начала, лежащія въ основаніи Городоваго Положенія, одинаково примѣнимы къ Москвѣ, какъ и къ другимъ городамъ Имперіи. Существенныя измѣненія въ проектѣ Думы противъ Городоваго Положенія заключаются въ томъ, что Дума всѣ обязанности, возлагаемыя Городовымъ Положеніемъ на Губернатора, перенесла по Москвѣ на Генералъ-Губернатора, и кромѣ того, въ виду многосторонней дѣятельности Городскаго Головы, проектируетъ учрежденіе въ помощь ему новой должности—Товарища Городскаго Головы. Приведенныя коммисіею основанія этихъ измѣненій нельзя не признать уважительными. Устраненіе Московскаго Генералъ-Губернатора отъ участія въ дѣлахъ города было бы несогласно съ существующими узаконеніями о правахъ и обязанностяхъ его, неотмѣняемыхъ Городовымъ Положеніемъ. Что же касается до Товарища Городскаго Головы, то принимая въ соображеніе, что на Городскомъ Головѣ, кромѣ многосторонней дѣятельности, касающейся собственно общественнаго управленія, лежитъ по закону обязанность принимать участіе во многихъ ко-

митетахъ и коммисіяхъ, и что всѣ эти занятія вмѣстѣ взятыя представляются крайне отяготительными для одного лица, я полагалъ бы справедливымъ для успѣха самаго дѣла утвердить предположеніе Московской Думы объ учрежденіи должности Товарища Городскаго Головы. Но при этомъ, по мнѣнію моему, было бы болѣе правильнымъ опредѣлить съ точностью извѣстный кругъ дѣятельности Товарища Головы, а именно предоставить ему постоянное присутствованіе въ Городской Управѣ, предсѣдательствованіе тамъ за отсутствіемъ Головы и прямое наблюденіе за правильнымъ и успѣшнымъ ходомъ дѣлъ въ Управѣ.

Затѣмъ, по мнѣнію моему, нѣкоторыя статьи проекта Думы должны быть дополнены, а другія измѣнены. Сводъ этихъ замѣчаній изложенъ мною въ особой запискѣ, которую и имѣю честь препроводить на благоусмотрѣніе Вашего Превосходительства. Изъ этой записки Вы, Милостивый Государь, изволите усмотрѣть, что замѣчанія сдѣланы не только на тѣ статьи проекта Думы, которыя она, заимствовавъ въ основныхъ чертахъ изъ Высочайше утвержденнаго Городоваго Положенія, измѣнила въ смыслѣ большей, по убѣжденію ея, примѣнимости ихъ къ Москвѣ, но и на тѣ статьи, которыя перенесены Думою въ свой проектъ цѣликомъ изъ Городоваго Положенія.

Независимо отъ этого, Городской Голова представилъ мнѣ копію съ особо состоявшагося 19 марта сего года приговора Общей Думы по ходатайству ея о передачѣ изъ Московской контрольной палаты въ Думу денежной отчетности городскаго общественнаго управленія прежнихъ лѣтъ, оставшейся необревизованною, 2 проекта представленные сословными управленіями мѣщанскимъ и ремесленнымъ о преобразованіи сихъ управленій примѣнительно къ Городовому Положенію, и копію съ приговора собранія выборныхъ ремесленнаго сословія съ докладною запискою объ оставленіи за ремесленнымъ сословіемъ отдѣльнаго управленія отъ мѣщанскаго; причемъ Голова присовокупилъ, что Общая Дума, не находя возможнымъ приступить къ разсмотрѣнію этихъ двухъ проектовъ на томъ основаніи, что Высочайшимъ повелѣніемъ $^{16}/_{28}$ іюня на нее возложено составленіе соображеній о примѣненіи къ Москвѣ лишь Городоваго Положенія и что отъ купеческаго общества подобнаго проекта преобразованія сословнаго управленія въ Думу не поступало, положила: представить оба означенные проекта о преобразованіи сословныхъ управленій мѣщанскаго и ремесленнаго на разсмотрѣніе правительства, отъ котораго и будетъ зависѣть разсмотрѣть означенные проекты окончательно и одновременно съ проектомъ Положенія объ общественномъ управленіи г. Москвы, или потребовать по онымъ, а равно по проекту купеческаго сословія, если таковой поступитъ, предварительнаго заключенія Городской Думы.

Относительно предположенія Думы о передачѣ изъ Московской контрольной палаты отчетности Думы прежнихъ лѣтъ соображенія мои изложены въ запискѣ по проекту Думы объ общественномъ управленіи. Что же касается до ходатайства выборныхъ ремесленнаго сословія о неслiянiи этого сословія съ мѣщанскимъ и до проектовъ отдѣльнаго управленія какъ этому сословію, такъ и мѣщанскому, то, по мнѣнію моему, необходимо, предварительно представленія этихъ проектовъ на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ, поручить разсмотрѣніе ихъ Московской Городской Общей Думѣ, и если Ваше Превосходительство изволите согласиться съ этимъ мнѣніемъ, то мною будетъ сдѣлано по сему надлежащее распоряженіе.

Сообщая о семъ Вашему Превосходительству, имѣю честь препроводить при семъ на Ваше, Милостивый Государь, благоусмотрѣніе: 1) копіи съ упомянутыхъ приговоровъ Общей Думы отъ 16 и 19 марта; 2) докладъ коммисіи по проекту Положенія объ общественномъ управленіи г. Москвы; 3) утвержденный Общею Думою проектъ объ общественномъ управленіи и приложенія къ оному и, наконецъ, 4) проекты отдѣльныхъ управленій мѣщанскаго и ремесленнаго сословій.

*) Проекты управленій мѣщанскаго и ремесленнаго сословій были устранены при сужденіяхъ по настоящему дѣлу, какъ невходящіе въ составъ возложенной по оному на Министерство Внутреннихъ Дѣлъ задачи.

Слѣдующая къ отзыву Московскаго Генералъ-Губернатора записка, содержащая въ себѣ замѣчанія его на соображенія Московской Городской Думы по предмету примѣненія Городоваго Положенія къ г. Москвѣ.

---

*Ст. 2 п. і *).*

Въ этомъ п. ст. 2 Московская Дума, придерживаясь въ точности редакціи соотвѣтствующей статьи Городоваго Положенія, не упоминаетъ объ обязанности города заботиться, въ случаѣ надобности, о расширеніи существующихъ городскихъ кладбищъ или объ отводѣ мѣстъ для устройства таковыхъ вновь. До сего времени Дума, въ виду указанія закона (914 ст. т. XIII Уст. мед. пол.), по которому кладбища устраиваются на счетъ обывателей, постоянно, по требованію епархіальнаго начальства, распоряжалась прирѣзкою къ здѣшнимъ кладбищамъ городской земли или покупкою таковой отъ частныхъ лицъ. Если же обязанность заботиться о благоустройствѣ кладбищъ будетъ сложена съ городскаго общественнаго управленія, то, при общемъ почти всѣмъ здѣшнимъ кладбищамъ недостаткѣ пространства для погребенія городскихъ жителей, удовлетвореніе потребности въ расширеніи ихъ встрѣтитъ неизбѣжныя затрудненія.

Ст. 7 и 144.

Въ этихъ двухъ статьяхъ Дума обязываетъ правительство и законодательную власть во всѣхъ случаяхъ, когда признается нужнымъ обло-

---

*) Указываемыя здѣсь статьи проекта Положенія объ общественномъ управленіи г. Москвы помѣщены въ общемъ сводѣ статей Высочайше утвержденнаго 16 Іюня 1870 года Городоваго Положенія, съ проектомъ измѣненій и дополненій онаго по примѣненію въ гг. С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ.

жить городскихъ обывателей какою-либо новою повинностью или потребовать отъ города новаго необязательнаго расхода, спрашивать предварительно по симъ предметамъ заключеніе Думы. Не оспаривая пользы предварительнаго заключенія Думы по вопросамъ этого рода, такъ какъ ея мнѣніе во всякомъ случаѣ существенно облегчитъ всестороннее обсужденіе дѣла въ законодательномъ порядкѣ, нельзя, однакоже, не замѣтить, что подобное ограниченіе законодательной власти непремѣннымъ условіемъ истребованія предварительнаго заключенія Думы едва-ли можетъ быть допущено, ибо законодательная власть можетъ установить какую-либо повинность въ городѣ, не требуя ни отъ кого предварительнаго заключенія. Поэтому, слѣдовало бы сдѣлать оговорку, что заключеніе Думы требуется только тогда, когда это будетъ признано нужнымъ правительствомъ.

Ст. 8.

Въ изложеніи этой статьи по проекту Московской Думы прибавлено «и Генералъ-Губернаторъ отзывъ свой на ходатайство общественнаго управленія сообщаетъ не далѣе мѣсячнаго срока». По объясненію въ докладѣ Коммисіи *), срокъ этотъ назначенъ въ предупрежденіе оставленія Думы на неопредѣленное время безъ извѣщенія со стороны Генералъ-Губернатора на ея ходатайство и могущихъ отъ того возникнуть недоразумѣній и остановокъ въ движеніи дѣлъ. Причины, приводимыя Коммисіею на установленіе мѣсячнаго срока для сообщенія отзывовъ Генералъ-Губернатора, не могутъ быть вполнѣ уважительными, такъ такъ въ Генералъ-Губернаторѣ, главномъ начальникѣ столицы, нельзя предполагать меньшей противъ Думы заботливости о благосостояніи столицы, а тѣмъ менѣе распоряженій, которыя клонились бы къ недоразумѣніямъ и остановкѣ дѣлъ. Установленіе же срока неминуемо стѣснитъ управленіе Генералъ-Губернатора въ тѣхъ случаяхъ, когда, по роду дѣла, потребуются, до сообщенія окончательнаго отзыва общественному управленію, предварительныя сношенія съ посторонними вѣдомствами или съ высшею администраціею.

Ст. 11.

По Высочайше утвержденному Городовому Положенію, губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе состоитъ изъ 4 лицъ правительственныхъ: Губернатора, Вице-Губернатора, управляющаго казен-

---

*) Коммисія эта образована была при Московской Думѣ для составленія соображеній по дѣлу о примѣненіи Городоваго Положенія въ Москвѣ.

ною палатою и прокурора окружнаго суда и 3-хъ лицъ выборныхъ отъ обществъ: предсѣдателя мироваго съѣзда, предсѣдателя губернской управы и Городскаго Головы. Въ проектѣ же Положенія объ общественномъ управленіи г. Москвы въ составъ губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія входятъ 5 лицъ правительственныхъ: Генералъ-Губернаторъ, Губернаторъ, Оберъ-Полиціймейстеръ, управляющій казенною палатою и прокуроръ окружнаго суда и такое же число лицъ выборныхъ отъ обществъ, а именно: предсѣдатели обоихъ мировыхъ съѣздовъ, предсѣдатель губернской земской управы, Московскій Городской Голова и его Товарищъ. Такимъ образомъ, проектомъ Думы нарушается, безъ основательнаго къ тому повода, численное отношеніе лицъ правительственныхъ и лицъ выборныхъ, опредѣленное Высочайше утвержденнымъ Городовымъ Положеніемъ. Дабы соблюсти то же отношеніе состава Московскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, я полагалъ бы исключить изъ онаго Товарища Городскаго Головы, присутствіе котораго при Городскомъ Головѣ не имѣетъ достаточнаго основанія и можетъ предполагаться развѣ только въ томъ соображеніи, чтобы увеличить число голосовъ, принадлежащихъ сторонникамъ общественнаго управленія, при рѣшеніи дѣлъ, возникшихъ между симъ послѣднимъ, съ одной стороны, и правительственными учрежденіями, административными и частными лицами—съ другой.

Ст. 12.

Въ редакціи этой статьи въ проектѣ Московской Думы противъ соотвѣтствующей статьи Городоваго Положенія добавлено, что «Генералъ-Губернаторъ приступаетъ къ исполнительнымъ распоряженіямъ на счетъ города въ предѣлахъ установленной смѣты и съ соблюденіемъ общихъ законоположеній о производствѣ торговъ». Добавленія эти объяснены въ докладѣ Коммисіи только тѣмъ, что они сдѣланы, будто бы, для большей ясности и полноты и что соблюденіе законоположеній о торгахъ разумѣется само собою. Такая проектируемая Думою редакція статьи 12 не можетъ быть, по мнѣнію моему, утверждена, какъ потому, что она не обусловливается никакими мѣстными особенностями Москвы, кои ставили бы послѣднюю въ исключительное положеніе противъ другихъ городовъ Имперіи, для которыхъ издано общее Городовое Положеніе, гдѣ прибавки этой нѣтъ, такъ и потому, что правило это на практикѣ можетъ повести къ значительнымъ затрудненіямъ и пререканіямъ городскаго общественнаго управленія съ Генералъ-Губернаторомъ, который, въ случаѣ совершеннаго уклоненія общественнаго управленія отъ исполненія лежащихъ наономъ повинностей, обязанъ по

закону немедленно приступить къ непосредственнымъ исполнительнымъ распоряженіямъ на счетъ города и въ то же время ограниченный въ этихъ распоряженіяхъ предѣлами смѣты, будетъ поставленъ въ невозможность исполнить эту обязанность надлежащимъ образомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда какія-либо обстоятельства, какъ-то: возвышеніе цѣнъ, экстренность самыхъ распоряженій и проч., потребуютъ немедленныхъ сверхсмѣтныхъ расходовъ.

Ст. 17.

Статья эта введена въ проектъ Московской Думы изъ Городоваго Положенія безъ измѣненія; но такое примѣненіе этой статьи къ Москвѣ можетъ представить нѣкоторыя неудобства. Если для провинціальныхъ городовъ установленъ низкій цензъ въ тѣхъ видахъ, чтобы расширить кругъ избирателей, то это, очевидно, согласовано съ незначительнымъ большею частію населеніемъ тѣхъ городовъ, въ Москвѣ же, гдѣ населеніе превышаетъ цифру четырехсотъ тысячъ и однихъ домовладѣльцевъ считается болѣе 14.000, такого недостатка опасаться нельзя. По исчисленію Думы, всѣхъ имѣющихъ право голоса на городскихъ избирательныхъ собраніяхъ имѣется въ Москвѣ 20.658 человѣкъ; изъ нихъ къ 1 разряду, съ наименьшею цифрою сбора въ 343 р. 62 к., будутъ принадлежать 466 лицъ, ко 2-му—2.309 лицъ, съ наименьшею цифрою сбора въ 81 р. 62 к., и къ 3-му разряду 17.913 лицъ, съ наименьшею цифрою сбора въ 33½ к. Въ число этихъ лицъ входятъ владѣльцы недвижимой собственности и лица торговаго сословія, уплачивающія въ пользу города сборы съ свидѣтельствъ купеческихъ, съ свидѣтельствъ промысловыхъ, съ билетовъ на содержаніе промышленныхъ заведеній и съ приказчичьихъ свидѣтельствъ 1 разряда. Коммисія, составлявшая проектъ общественнаго управленія С.-Петербурга, имѣя въ виду, что исключеніе изъ числа избирателей приказчиковъ 1 разряда, какъ торгующихъ по билетамъ и неуплачивающихъ въ доходъ города никакого сбора, не нарушаетъ справедливости и не представляетъ для столицы никакихъ затрудненій при многочисленности избирателей изъ лицъ торговаго сословія, предположила исключить изъ числа избирателей приказчиковъ 1 разряда. Такъ какъ условія общественной жизни Москвы одинаковы съ Петербургомъ, то совершенно справедливо сдѣлать то же и въ проектѣ Положенія объ общественномъ управленіи г. Москвы. Затѣмъ, послѣдняя норма для ценза избирателя 3-го разряда 33½ к. представляется крайне незначительною, и было бы цѣлесообразно увеличить этотъ цензъ примѣнительно къ С.-Петербургу до 1 руб. Все это, по мнѣнію моему, полезно сдѣлать въ видахъ уменьшенія числа изби-

рателей 3 разряда, которые, принадлежа къ разряду мелкихъ торговцевъ и подобныхъ имъ лицъ, весьма мало заинтересованныхъ городскимъ хозяйствомъ и чуждыхъ дѣламъ общественнаго городскаго управленія, не представляютъ, поэтому, никакой гарантіи правильности выбора, а скорѣе обѣщаютъ недоразумѣнія и увлеченія подъ вліяніемъ ловкихъ искателей.

Ст. 29 и 35.

Въ соотвѣтствующей 29 ст. проекта Московской Думы 30 ст. Городоваго Положенія не упоминается о возможности созванія одновременно двухъ избирательныхъ собраній. Допущеніе сего, какъ предполагаетъ Дума, безъ соотвѣтствующаго измѣненія ст. 35, едвали практически удобно, такъ какъ при этомъ можетъ случиться, что одни и тѣ же избиратели будутъ одновременно избраны въ двухъ разрядахъ, слѣдствіемъ чего окажется общій недостатокъ избранныхъ лицъ, для пополненія котораго представится необходимость созывать новое собраніе. А потому, въ устраненіе сего, было бы цѣлесообразнѣе ст. 30 Городоваго Положенія оставить безъ измѣненія.

Ст. 52.

Въ соотвѣтствующей статьѣ 53 Городоваго Положенія постановлено, что въ случаяхъ, указанныхъ въ 50 и 51 ст., Городскаго Голову и заступающаго его мѣсто замѣняетъ старшій по числу избирательныхъ шаровъ присутствующій въ Думѣ гласный. Измѣненіе способа замѣны Головы или заступающаго его мѣсто избраніемъ каждый разъ для этого предъ засѣданіемъ новаго лица было бы, съ одной стороны, несообразно съ духомъ выборнаго начала, по которому старшинство избирательныхъ балловъ, разъ уже полученныхъ на выборахъ, должно оставаться неизмѣннымъ основаніемъ правъ каждаго избраннаго, а съ другой стороны и несправедливо къ лицамъ, получившимъ на выборахъ означенное большинство избирательныхъ балловъ. Притомъ же избраніе лица для замѣны Головы или заступающаго его мѣсто каждый разъ предъ самымъ засѣданіемъ повело бы къ тому, что руководителемъ преній въ Думѣ появлялся бы не тотъ, кто уже удостоенъ этого права большинствомъ голосовъ, даннымъ въ его пользу всѣмъ обществомъ при общихъ выборахъ, а тотъ, кому послужитъ для этого минутное настроеніе лицъ, собравшихся въ засѣданіе, и если предположить, что въ подобномъ засѣданіи, собравшемся для рѣшенія по какому-либо предмету, могутъ быть такіе члены, которые пожелаютъ наклонить

рѣшеніе въ пользу личныхъ своихъ видовъ, то они легко будутъ имѣть возможность расположить остальныхъ членовъ къ выбору такого руководителя преній, съ помощью котораго будетъ достигнутъ ими желаемый результатъ. Поводомъ къ установленію этихъ выборовъ Коммисія выставила только то, что старшій, по числу избирательныхъ шаровъ, гласный можетъ не соединять въ себѣ условій необходимыхъ даже для временнаго предсѣдательства въ многочисленномъ собраніи, или не пожелаетъ принять на себя предсѣдательства, но, во 1-хъ, въ обоихъ этихъ случаяхъ такой гласный можетъ вовсе устранить себя отъ засѣданія, не явившись на оное, и мѣсто его займетъ старшій по немъ присутствующій гласный, причемъ никакаго недоразумѣнія, а тѣмъ менѣе замѣшательства произойти не можетъ, а во 2-хъ, предполагаемая Коммисіею неспособность старшаго гласнаго руководить преніями можетъ быть одинаково приложима и къ тому лицу, которое избирается собраніемъ предъ засѣданіемъ. Вообще же, установлять въ этихъ случаяхъ баллотированіе предсѣдателя только явившимися въ засѣданіе членами значило бы отдавать имъ предпочтеніе предъ цѣлымъ обществомъ, и это можетъ даже повести къ образованію болѣе или менѣе вредныхъ партій и неправильному направленію разсматриваемыхъ въ засѣданіяхъ дѣлъ. Поэтому, въ 52 ст., по мнѣнію моему, должна быть сохранена редакція ст. 53 Городоваго Положенія.

Ст. 67.

Въ ст. 68 Городоваго Положенія установлено, что копіи со всѣхъ опредѣленій Городской Думы безотлагательно представляются Городскимъ Головою Губернатору, который, если не усмотритъ въ оныхъ нарушенія законовъ, передаетъ ихъ для напечатанія въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ. Въ проектѣ Московской Думы статья эта значительно измѣнена, во 1-хъ, въ томъ, что для опротестованія постановленій Думы назначенъ Генералъ-Губернатору семидневный срокъ, а во 2-хъ, что для печатанія постановленій Думы, вошедшихъ въ законную силу, опредѣляются вѣдомости Московской городской полиціи.

Установленіе семидневнаго срока введено въ проектъ, какъ объясняетъ Коммисія, по примѣненію къ Положенію о земскихъ учрежденіяхъ и для отстраненія вреднаго вліянія, чрезъ отсутствіе всякаго срока, на дѣла общественнаго городскаго управленія.

Принимая же въ соображеніе то обстоятельство, что земскія собранія созываются лишь въ опредѣленные сроки по одному разу въ годъ. за исключеніемъ весьма рѣдкихъ экстренныхъ собраній, требующихъ особаго разрѣшенія; засѣданія же Думы могутъ повторяться неограни-

ченное число разъ въ году и вѣроятно будутъ происходить довольно часто, ибо по ст. 56 Положенія для созыва Думы достаточно желанія одной пятой части общаго числа гласныхъ, легко вывести заключеніе, что первый выставленный Думою поводъ къ назначенію Генералъ-Губернатору столь краткаго срока на утвержденіе приговоровъ Думы лишенъ правильнаго основанія. Установленіе такого срока поведетъ, кромѣ того, къ стѣсненію дѣятельности Генералъ-Губернатора по другимъ не менѣе важнымъ предметамъ, входящимъ въ кругъ его обязанностей и вообще подвергнетъ городское хозяйство риску въ томъ отношеніи, что несогласная съ закономъ мѣра, предпринятая Думою, можетъ получить обязательную для города силу единственно потому, что Генералъ-Губернаторъ, будучи отвлеченъ служебными обязанностями, не успѣетъ разсмотрѣть постановленія и дать Думѣ отзыва въ семидневный срокъ, не говоря уже о томъ, что могутъ быть случаи, и весьма нерѣдко, когда Генералъ - Губернатору представится необходимость, прежде утвержденія постановленія Думы, потребовать по оному, для своихъ личныхъ соображеній, свѣдѣнія или заключеніе отъ того или другаго учрежденія или снестись съ Министерствомъ. Опасеніе вреднаго вліянія чрезъ отсутствіе срока на утвержденіе приговоровъ Думы, высказанное Коммисіею, также неосновательно, такъ какъ попеченіе объ устраненіи такого вліянія на ходъ дѣлъ по городскому общественному управленію принадлежитъ Думѣ, но въ несравненно бо́льшей степени Генералъ-Губернатору, какъ главному начальнику столицы. Слѣдовательно, нѣтъ ни повода, ни основанія вводить въ Городовое Положеніе предположенныя Думою измѣненія, тѣмъ болѣе, что подобною мѣрою будетъ стѣсненъ только одинъ Московскій Генералъ-Губернаторъ, тогда какъ ни одинъ изъ Губернаторовъ не подвергается этому стѣсненію по Городовому Положенію. Что же касается печатанія опредѣленій Думы въ полицейскихъ вѣдомостяхъ, какъ это предположено въ проектѣ, а не въ Губернскихъ, согласно Высочайше утвержденнаго Положенія, то такое предположеніе, составляющее излишнее измѣненіе редакціи Высочайше утвержденнаго Положенія, не слѣдовало бы допускать, потому что доводъ, состоящій въ недостаточной распространенности Губернскихъ вѣдомостей, самъ собою теряетъ силу, ибо стоитъ только печатать въ Губернскихъ вѣдомостяхъ опредѣленія Думы, интересующія всѣхъ горожанъ, и эти вѣдомости будутъ весьма распространены; кромѣ того, печатаніе этихъ постановленій въ полицейской газетѣ будетъ неудобно въ томъ отношеніи, что самое печатаніе это будетъ производиться безплатно, но на это Городская Дума не имѣетъ ни малѣйшаго права, такъ какъ, во 1-хъ, ни на учрежденіе этой газеты, ни на субсидіи по ея изданію изъ городскихъ суммъ никогда ничего не отпускалось и не отпускается,

и полицейскія вѣдомости существуютъ на собственныя свои средства, а во 2-хъ, по приложенію къ ст. 4314 (п. 23) Общ. губ. учр. т. II изд. 1857 г., на точномъ основаніи котораго, по Высочайшему повелѣнію 11 марта 1847 г., издаются «вѣдомости Московской Городской Полиціи», за напечатаніе сообщеній правительственныхъ мѣстъ, какъ и частныхъ лицъ, опредѣлена плата по 1/7 коп. сер. за каждую букву. Независимо отъ сего, если бы допустить въ этой газетѣ безплатное печатаніе статей постороннихъ вѣдомствъ, въ особенности же такихъ обширныхъ, какими большею частію бываютъ постановленія Думы, то редакціи вѣдомостей пришлось бы въ самое короткое время истощить всѣ средства и прекратить изданіе. Во всякомъ случаѣ, вѣдомости Московской полиціи находятся въ такомъ же отношеніи къ Думѣ, какъ и всякая частная газета, не получающая отъ нея субсидій, и потому безплатное печатаніе въ этихъ вѣдомостяхъ постановленій Думы было бы столько же неосновательно и несправедливо, какъ и печатаніе ихъ безплатно въ частныхъ газетахъ, что составляло бы безвозмездное пользованіе чужою собственностью. Даже печатаніе постановленій Думы въ полицейской газетѣ за установленную плату, по мнѣнію моему, было бы крайне неудобно, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ неумѣстно, такъ какъ газета эта печатается съ утвержденія Оберъ-Полиціймейстера, а въ постановленіяхъ Думы допускаются иногда сужденія, несогласныя съ заявленіями полицейскаго начальства.

Ст. 80 Гор. Полож. 16 іюня.

Въ ст. 80 Городоваго Положенія установлено, что если Городская Управа признаетъ опредѣленіе Думы противозаконнымъ, то, не приводя онаго въ исполненіе, представляетъ о семъ Думѣ, а засимъ, въ случаѣ неустраненія разногласія между Думою и Управою, вноситъ дѣло Губернатору, который передаетъ оное на разсмотрѣніе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія.

Статья эта вовсе упущена въ проектѣ Московской Думы. Соображенія Коммисіи, послужившія поводомъ къ этому, заключаются въ томъ, что, по мнѣнію ея, неудобно подчинять Думу въ отношеніи законности ея опредѣленій контролю исполнительнаго ея органа—Управы и что предсѣдателемъ какъ Думы, такъ и Управы состоитъ Городской Голова. Противъ этого можно замѣтить, что если не считать неудобнымъ предоставляемое Думѣ право контроля и аппеляціи на постановленія Генералъ-Губернатора и высшихъ правительственныхъ властей, хотя Дума во многихъ отношеніяхъ есть только такой же исполнительный органъ правительства, какимъ она считаетъ въ отношеніи къ

себѣ Управу, то нѣтъ повода не оставить за Управою права протеста противъ противозаконныхъ постановленій Думы, тѣмъ болѣе, что Дума никакой полной гарантіи за непогрѣшимость своихъ дѣйствій представить не можетъ. Что же касается до втораго повода, по которому Дума признала необходимымъ упустить эту статью, т. е., что предсѣдателемъ Думы и Управы одно и то же лицо,—то въ проектѣ Думы предусмотрѣны случаи, когда Голова можетъ и не присутствовать въ томъ или другомъ изъ этихъ учрежденій, а при установленіи должности Товарища Головы, отсутствіе перваго изъ нихъ въ засѣданіяхъ, по всей вѣроятности, будетъ повторяться нерѣдко. Слѣдовательно, предусмотрѣнная въ 80 ст. Городоваго Положенія возможность разногласія Думы съ Управою, относящаяся конечно къ немногимъ исключительнымъ случаямъ, весьма естественна и возможна. По этимъ соображеніямъ я полагаю, что ст. 80, существующая въ Городовомъ Положеніи для всего Государства, должна оставаться въ своей силѣ и для Московскаго городскаго управленія съ замѣною лишь слова «Губернатору» словами «Генералъ-Губернатору».

Ст. 79.

Въ соотвѣтствующей этой статьѣ — 81 ст. Городоваго Положенія установлено, что сношенія общественнаго городскаго управленія съ губернскимъ начальствомъ производятся чрезъ посредство Городскаго Головы, а съ другими установленіями—чрезъ посредство или также Городскаго Головы, или члена Городской Управы. Если законодательная власть признала болѣе соотвѣтствующимъ, чтобы сношенія общественнаго управленія съ губернскимъ начальствомъ производились во всѣхъ городахъ непремѣнно чрезъ Городскаго Голову, то, по мнѣнію моему, нѣтъ правильнаго основанія сдѣлать въ этомъ отношеніи исключеніе для Москвы, тѣмъ болѣе, что здѣшній Городской Голова, по классу должности, будетъ поставленъ нисколько не выше начальствующихъ лицъ столичныхъ и губернскихъ учрежденій. Поэтому, придерживаясь редакціи Высочайше утвержденнаго Городоваго Положенія, слѣдовало бы ст. 79 проекта Думы изложить такъ, что сношенія общественнаго управленія съ столичнымъ и губернскимъ начальствомъ производятся не иначе, какъ чрезъ посредство Городскаго Головы или его Товарища, а съ другими мѣстами и лицами—чрезъ посредство также Головы и его Товарища или члена Городской Управы.

Ст. 81.

Измѣненіе въ этой статьѣ редакціи 83 ст. Положенія правиломъ, что Генералъ-Губернаторъ увѣдомляется о временномъ заступленіи долж-

ности Городскаго Головы другимъ лицомъ по закону только въ такомъ случаѣ, если лицо это принимаетъ на себя должность болѣе нежели на семидневный срокъ, неудобно на практикѣ, такъ какъ во 1-хъ, въ случаѣ болѣзни Городскаго Головы, нельзя предвидѣть, на сколько времени онъ долженъ будетъ сдать свою должность и во 2-хъ, по сдачѣ Головою должности, объ которой не былъ увѣдомленъ Генералъ-Губернаторъ, можетъ состояться засѣданіе Думы, и Генералъ-Губернаторъ получивъ журналъ этого засѣданія за подписомъ исправляющаго должность Головы, не будетъ увѣренъ въ законности этого журнала. Сверхъ того и въ смыслѣ юридическомъ весьма важно, чтобы какой бы то ни было, хотя бы временный, переходъ правъ и обязанностей отъ одного лица къ другому обозначался нѣкоторыми формальностями, безъ которыхъ неуловимъ моментъ перехода этихъ правъ и обазанностей, почему законъ и обставляетъ всегда такой переходъ формальностями. Въ случаяхъ же, подобныхъ настоящему, удобнѣйшею формальностью является увѣдомленіе Генералъ-Губернатора Городскимъ Головою о передачѣ имъ должности. Сокращеніе же переписки, приводимое какъ доводъ въ пользу измѣненія редакціи 83 ст. Высочайше утвержденнаго Городоваго Положенія, едва ли на столько важно, чтобы для него пожертвовать точностью юридическихъ отношеній.

Ст. 107.

Къ этой статьѣ вполнѣ относятся тѣ же замѣчанія, которыя изложены по ст. 67 проекта, какъ касательно срока, назначаемаго Генералъ-Губернатору для опротестованія постановленій Думы, такъ и относительно печатанія послѣднихъ въ Полицейскихъ вѣдомостяхъ.

Ст. 115 и 116.

Хотя статьи эти Московскою Думою заимствованы вполнѣ изъ Высочайше утвержденнаго Городоваго Положенія, но предоставленіе Думѣ утвержденія плановъ и фасадовъ частныхъ зданій и разрѣшенія устройства новыхъ фабрикъ, безъ всякаго участія въ этомъ дѣлѣ мѣстной административной власти, едвали будетъ полезно въ видахъ благоустройства столицы, которая въ этомъ отношеніи безспорно должна находиться въ исключительномъ положеніи отъ другихъ губернскихъ и уѣздныхъ городовъ. Въ этихъ послѣднихъ мѣстностяхъ благоустройство ихъ вполнѣ обезпечено заботливостью объ немъ городскаго общественнаго управленія.

Къ Москвѣ же, какъ столицѣ, посѣщаемой Императорскою Фамиліею и иностранцами, не можетъ быть безусловно примѣнена эта сво-

бода въ постройкахъ, которая предоставлена городамъ новымъ Городовымъ Положеніемъ, Московская Дума, какъ бы строго ни относилась къ своимъ обязанностямъ, возлагаемымъ на нее изложенными статьями Положенія, скорѣе всего въ этомъ кругѣ своей дѣятельности можетъ впасть въ ошибку, такъ какъ дѣло это нерѣдко можетъ быть связано съ ея денежными интересами. Увлекшись возможностью извлеченія матеріальныхъ выгодъ отъ проекта постройки того или другаго зданія, она можетъ допустить осуществленіе этого проекта въ такой формѣ, или въ такой мѣстности, въ которыхъ, при болѣе строгомъ и безпристрастномъ взглядѣ на благоустройство и красоту столицы, осуществленіе этого проекта никогда не могло бы быть разрѣшено. По этимъ соображеніямъ казалось бы необходимымъ, чтобы рѣшенія Думы по этимъ дѣламъ не иначе приводились въ исполненіе, какъ съ утвержденія Генералъ-Губернатора.

Ст. 123.

Относя къ этой статьѣ то же замѣчаніе, которое высказано мною по ст. 115 и 116, а именно: что благоустройство Москвы, какъ первопрестольной столицы, не можетъ быть поставлено въ одинаковыя условія съ благоустройствомъ провинціальныхъ городовъ, сколько по своему значенію и положенію въ Государствѣ, столько же и по мѣстнымъ особенностямъ и размѣрамъ улицъ и городскихъ площадей, въ пожарномъ, санитарномъ и другихъ отношеніяхъ, я нахожу, что всѣ упомянутыя выше устройства могутъ быть допускаемы здѣсь не иначе, какъ по предварительному соглашенію Думы съ Оберъ-Полиціймейстеромъ и съ разрѣшенія Генералъ-Губернатора, тѣмъ болѣе, что вопросъ этотъ разрѣшенъ уже въ такомъ именно смыслѣ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ (отношеніе ко мнѣ Г. Министра отъ 27 Іюня 1870 г. № 6217).

Ст. 129.

Такъ какъ вопросъ о правѣ Московской Думы облагать сборомъ московскія конторы страховыхъ и акціонерныхъ обществъ наравнѣ съ иногородными купцами 1 гильдіи не разрѣшенъ окончательно и послѣднее ходатайство по сему предмету Распорядительной Думы представлено на разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, то внесеніе его въ статью о сборахъ преждевременно.

Ст. 143 пп. д, е, і.

Статья эта измѣняетъ соотвѣтствующую ей ст. 139 Городоваго Положенія предоставленіемъ Думѣ права предварительнаго обсужденія

въ законодательномъ порядкѣ вопросовъ объ утвержденіи новыхъ законоположеній относительно размѣра участія города въ содержаніи чиновъ Городской Полиціи. Основаніемъ этого приводится въ докладѣ коммисіи то условіе, что въ той же 139 ст. Положенія въ п. *ж* такое право предоставлено Думѣ относительно штатовъ состоящихъ при городской полиціи пожарныхъ командъ, еслибы правительство признало нужнымъ измѣненіе этихъ штатовъ. Но при этомъ нельзя не обратить вниманія на различіе, существующее между участіемъ города въ содержаніи городской полиціи и—пожарной, потому что существованіе пожарной команды есть, такъ сказать, хозяйственная потребность города, между тѣмъ какъ полиція есть безусловно правительственный органъ, который нуженъ правительству не только для охраненія безопасности частныхъ лицъ, но и для доставленія правительству возможности приводить въ исполненіе свои постановленія и паблюдать за этимъ исполненіемъ. Эти соображенія приводятъ къ тому заключенію, что законодатель, установляя различіе между правами Думы въ томъ и другомъ случаѣ, придаетъ этому различію существенное значеніе. А потому я полагаю, что едвали возможно измѣнять очевидно строго обдуманную редакцію закона въ этомъ случаѣ, и было бы послѣдовательнѣе оставить 139 ст. Городоваго Положенія безъ измѣненія и въ примѣненіи къ Москвѣ, непредставляющей въ этомъ отношеніи особенностей сравнительно съ другими городами. Затѣмъ, въ той же статьѣ п. *к* Положенія измѣненъ п. *і* проекта, въ которомъ оговорено: во 1-хъ, что размѣръ содержанія предметовъ, возложенныхъ на обязанность города, опредѣляется Думою по соразмѣрности городскихъ средствъ, а во 2-хъ, что на счетъ города должны содержаться только тѣ общественные зданія и памятники, кои содержались на тотъ же счетъ донынѣ и которые будутъ воздвигнуты вновь. Здѣсь опять измѣненъ основной смыслъ закона, имѣвшаго въ виду все городское хозяйство отдать на руки городскаго управленія, съ тѣмъ чтобы оно было отвѣтственно предъ правительствомъ въ правильномъ поддержаніи этого хозяйства. Слѣдовательно законъ имѣлъ въ виду, что со средствами города будетъ сообразоваться правительство въ своихъ требованіяхъ, а не Городская Дума, ибо въ противномъ случаѣ сила ст. 12 Положенія была бы совершенно парализована, и опять эти измѣненія Высочайше утвержденнаго Городоваго Положенія представляютъ собою какую-то поправку его, а вовсе не примѣненія къ особеннымъ условіямъ Москвы, что только и было предоставлено обсужденію коммисіи, и сомнительно—можно ли допустить такую поправку въ виду приведенныхъ выше соображеній.

Ст. 152 прим.

Примѣчанія этого нѣтъ въ ст. 147 Положенія, соотвѣтствующей 152 ст. проекта. Здѣсь опять очевидно, что законъ вполнѣ послѣдовательно возложилъ на новое управленіе провѣрку и утвержденіе только отчетовъ будущей Управы, поставивъ ее въ отвѣтственное предъ Думою отношеніе, и хотя Московская Дума полагаетъ, что, за изъятіемъ изъ вѣдѣнія контрольной палаты ревизіи отчетности городскаго общественнаго управленія, не слѣдуетъ обременять ее ревизіею отчетности Московской Городской Думы за послѣдніе годы, до введенія въ дѣйствіе Городоваго Положенія, но въ необходимости этого обратнаго дѣйствія новаго правила на прежнее учрежденіе не представляется никакихъ законныхъ основаній.

Обращаясь затѣмъ къ приложенію къ проекту разсматриваемаго Положенія объ общественномъ управленіи г. Москвы, слѣдуетъ замѣтить, что по 7 ст. этого приложенія участіе, вмѣсто Городскаго Головы, члена Городской Управы въ освидѣтельствованіи сумасшедшихъ, по мнѣнію моему, не соотвѣтствуетъ составу присутствія и слова «или члена Городской Управы» должны быть замѣнены словами: Товарища его, или заступающихъ ихъ мѣсто.

Подписалъ: *Московскій Генералъ - Губернаторъ, Генералъ - Адъютантъ Князь Долгоруковъ.*

Журналъ Высочайше учрежденной Коммисіи по обсужденію предположеній о примѣненіи новаго Городоваго Положенія 16 іюня 1870 года къ столицамъ и г. Одессѣ.

Имяннымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату о приведеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г. Городоваго Положенія, между прочимъ, постановлено:

Ст. 4. По исключительному положенію столичныхъ городовъ С.-Петербурга и Москвы, а также г. Одессы, предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ истребовать отъ Общихъ Думъ сихъ городовъ, въ теченіе шести, по обнародованіи настоящаго Положенія, мѣсяцевъ, соображенія ихъ по вопросамъ о примѣненіи онаго къ столицамъ и г. Одессѣ, съ указаніемъ тѣхъ статей, которыя, по мнѣнію сихъ Думъ, должны подлежать, для означенныхъ городовъ, частнымъ измѣненіямъ или дополненіямъ, и соображенія тѣ представить, съ своимъ заключеніемъ, на разрѣшеніе законодательнымъ порядкомъ.

Во исполненіе таковой Высочайшей воли, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдъ за утвержденіемъ новаго Городоваго Положенія, было сдѣлано сношеніе съ начальникомъ С.-Петербургской губерніи, а также съ Генералъ-Губернаторами Московскимъ и Новороссійскимъ—о способѣ примѣненія сего Положенія въ обѣихъ столицахъ и г. Одессѣ, и затѣмъ въ Министерство, въ разное время, поступили, независимо отъ соображеній по сему предмету столичныхъ и Одесскаго общественныхъ управленій, въ средѣ коихъ были образованы особыя, для наиболѣе обстоятельной разработки настоящаго дѣла, спеціальныя коммисіи изъ гласныхъ подлежащихъ Общихъ Думъ, объясненія и замѣчанія по предположеніямъ означенныхъ управленій какъ бывшаго С.-Петербургскаго Губернатора и здѣшняго Оберъ-Полиціймейстера, такъ равно и генералъ-адъютантовъ князя Долгорукова и Коцебу.

По первоначальномъ общемъ обозрѣніи всего собраннаго такимъ образомъ матеріала, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ должно было убѣдиться, что веденіе этого дѣла общеустановленнымъ порядкомъ сношеній съ посторонними учрежденіями и вѣдомствами по всѣмъ частнымъ предметамъ въ значительной мѣрѣ могло бы замедлить дальнѣйшій его ходъ; посему Министерство остановилось на мысли, что, въ видахъ скорѣйшаго представленія настоящаго дѣла на разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ, признавалось-бы наиболѣе соотвѣтственнымъ образовать особую коммисію изъ представителей отъ подлежащихъ учрежденій и общественныхъ управленій, подобно тому, какъ то, по особому Высочайшему повелѣнію, было сдѣлано по отношенію къ выработанному проекту общаго Городоваго Положенія, предварительно разсмотрѣнія онаго въ Государственномъ Совѣтѣ.

Такое предположеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ 14-й день мая 1871 г., было удостоено Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА одобренія, съ возложеніемъ предсѣдательства въ означенной Коммисіи непосредственно на Министра Внутреннихъ Дѣлъ. За симъ Коммисія образовалась изъ слѣдующихъ лицъ:

Предсѣдателя:

Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Генералъ-Адъютанта А. Е. *Тимашева*.

Членовъ:

ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ:

Товарища Министра, Статсъ-Секретаря, Князя А. Б. *Лобанова-Ростовскаго*.

Директора Хозяйственнаго Департамента, Тайнаго Совѣтника А. Д. *Шумахера*.

И. д. Вице-Директора Хозяйственнаго Департамента, Коллежскаго Совѣтника А. Г. *Вишнякова—завѣдующаго дѣлами Коммисіи*.

ОТЪ ВТОРАГО ОТДѢЛЕНІЯ СОБСТВЕННОЙ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА КАНЦЕЛЯРІИ:

Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника С. А. *Шульца*.

Коллежскаго Совѣтника В. А. *Желѣзникова*.

ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ:

Члена Совѣта Министра Финансовъ, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Н. В. *Покровскаго*.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ КАНЦЕЛЯРІИ:

Помощника Статсъ-Секретаря Государственнаго Совѣта, Статскаго Совѣтника И. А. *Манна*.

ОТЪ С.-ПЕТЕРБУРГСКИХЪ ГУБЕРНСКАГО И ПОЛИЦЕЙСКАГО УПРАВЛЕНІЙ:

И. д. С.-Петербургскаго Губернатора, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника І. В. *Лутковскаго*.

Помощника С.-Петербургскаго Оберъ-Полиціймейстера, Флигель-Адъютанта Полковника А. А. *Козлова*.

Отъ общественныхъ управленій:

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО:

С.-Петербургскаго Городскаго Головы, Статскаго Совѣтника Н. И. *Погребова*.

МОСКОВСКАГО:

Гласнаго Московской Общей Думы, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Д. Д. *Шумахера* *).

Независимо отъ этихъ лицъ, выразилъ готовность принять личное участіе въ занятіяхъ Коммисіи Главноуправляющій Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи, Статсъ-Секретарь, Князь Сергій Николаевичъ *Урусовъ*, предсѣдательствовавшій въ Коммисіи, на которую была возложена окончательная обработка, для доклада въ Государственномъ Совѣтѣ, проекта общаго Городоваго Положенія, въ 16-й день іюня 1870 года удостоеннаго Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія, согласно съ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта.

*) Для участія въ занятіяхъ были сверхъ того назначены: отъ С.-Петербургскаго и Московскаго городскихъ общественныхъ управленій гласные Общихъ Думъ: С.-Петербургской—Коллежскій Совѣтникъ Лихачевъ и Московской—Потомственный Почетный Гражданинъ Найденовъ; но лица эти не могли, по обстоятельствамъ, исполнить возложеннаго на нихъ порученія.

Коммисія была открыта 16-го іюня 1871 года—въ день утвержденія въ прошедшемъ году новаго Городоваго Положенія и имѣла три засѣданія, окончивши свои занятія 28 іюня. Ко времени же открытія Коммисіи, былъ, по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, составленъ и напечатанъ сводъ статей Городоваго Положенія, въ примѣненіи онаго къ столицамъ и г. Одессѣ, съ подробнымъ изложеніемъ всѣхъ тѣхъ соображеній и отзывовъ, которыми должно было обусловливаться то или другое измѣненіе въ Положеніи. Одинъ лишь отзывъ Московскаго Генералъ-Губернатора, съ его замѣчаніями, напечатанъ отдѣльно, по позднему полученію оныхъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ.

Засѣданіе 16 іюня 1871 г.

Засѣданіе это было посвящено главнѣйше точнѣйшему уясненію и опредѣленію той задачи, которая предстояла Коммисіи, и установленію того порядка въ ходѣ занятій, который съ наибольшимъ успѣхомъ могъ бы содѣйствовать правильному и быстрому исполненію этой задачи.

Въ сихъ видахъ, Предсѣдатель Коммисіи почелъ долгомъ войти съ своей стороны въ слѣдующія предварительныя разъясненія, предложенныя имъ на окончательное обсужденіе Коммисіи:

С.-Петербургская и Московская Городскія Общія Думы, обозрѣвъ со всею подробностью дарованное городамъ новое законоположеніе, съ точки зрѣнія примѣненія онаго къ общественному устройству столицъ, подвергнувъ обсужденію почти каждую статью этого новаго законоположенія, и притомъ не только по существу содержащихся въ немъ отдѣльныхъ правилъ, но даже и въ отношеніи ихъ изложенія,—исполнили возложенное на столичныя общественныя управленія порученіе съ полною добросовѣстностью и достойнымъ дѣла вниманіемъ. Общественныя управленія городовъ С.-Петербурга и Москвы представили съ своей стороны цѣлые отдѣльные Уставы объ устройствѣ сихъ городовъ съ длиннымъ рядомъ измѣненій въ статьяхъ общаго Городоваго Положенія. Но, по внимательномъ разсмотрѣніи этихъ измѣненій, оказалось, что многія изъ нихъ имѣютъ характеръ чисто редакціонный и введены въ текстъ проектируемаго для столицъ закона потому лишь, что столичныя Думы предположили издать для С.-Петербурга и Москвы особыя спеціальныя Городовыя Положенія; есть также не мало такихъ измѣненій, которыя хотя и основываются на соображеніяхъ, заслуживающихъ вниманія, тѣмъ не менѣе вызываются собственно не примѣненіемъ общаго Положенія къ столицамъ, а объясненіями болѣе или менѣе сторонними, представляясь какъ бы пересмотромъ и исправленіемъ пред-

ставлявшихся имъ въ Положеніи недомолвокъ и неточностей. Что же касается предположеній Одесской Общей Думы, то они ограничиваются тремя лишь предметами: 1) опредѣленіемъ условій для полученія права голоса на городскихъ выборахъ, дабы устранить неудобства при избраніи отъ многочисленности избирателей; 2) опредѣленіемъ состава мѣстнаго присутствія по городскимъ дѣламъ, и 3) нѣкоторымъ расширеніемъ круга дѣятельности общественнаго управленія по изданію обязательныхъ для городскихъ жителей постановленій, относящихся до внѣшняго городскаго благоустройства.

Въ виду этихъ данныхъ, входя въ ближайшее соображеніе выработанныхъ столичными Думами предположеній о способѣ примѣненія въ С.-Петербургѣ и Москвѣ новаго Городоваго Положенія съ Высочайшимъ Указомъ 16 іюня 1870 г., даннымъ Правительствующему Сенату о приведеніи въ дѣйствіе новаго Городоваго Положенія, нельзя не высказать, что едвали не слишкомъ обширно поставили для себя С.-Петербургское и Московское общественныя управленія задачу, возложенную на нихъ изъясненнымъ Высочайшимъ повелѣніемъ. Быть можетъ, такая обширность задачи обусловливалась, независимо отъ желанія придать труду возможно большую полноту и законченность, еще и тѣмъ соображеніемъ, что какъ до настоящаго времени обѣ столицы имѣли свои отдѣльные Уставы, опредѣляющіе ихъ общественное устройство, то, соотвѣтственно сему, должны быть отдѣльные для нихъ Уставы и на будущее время. Между тѣмъ казалось бы, что по точной силѣ ст. 4-й Высочайшаго Указа 16 іюня 1870 г. столичнымъ Думамъ предстояло: оставивъ въ полной силѣ и для столицъ Высочайше утвержденное 16 іюня 1870 г. Городовое Положеніе, указать лишь при подлежащихъ статьяхъ онаго тѣ „частныя измѣненія или дополненія", которыя представлялись бы, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, необходимыми въ видѣ изъятій изъ дѣйствія общаго закона, какъ то и сдѣлала Одесская Городская Дума. Такимъ образомъ, прежде чѣмъ будетъ приступлено къ разсмотрѣнію предположеній по настоящему предмету С.-Петербургскаго, Московскаго и Одесскаго городскихъ общественныхъ управленій, надлежало бы разрѣшить вопросъ о томъ: должны ли быть изданы особыя Положенія для столицъ, какъ то предположили общественныя ихъ управленія, или же мѣра эта представлялась бы несоотвѣтственною и, согласно сему, было бы правильнѣе проектировать лишь тѣ изъятія, которыя требовались бы для столичныхъ городовъ? Причемъ, съ своей стороны, предсѣдатель коммисіи призналъ нужнымъ заявить: 1) что статья 4-я приведеннаго Высочайшаго Указа Правительствующему Сенату не оставляетъ никакого мѣста сомнѣнію въ томъ, что изданіе отдѣльныхъ для столицъ Городовыхъ Положеній было бы не согласно

съ Высочайше предуказанною коммисіи, какъ и городскимъ Думамъ, цѣлію; 2) что если доселѣ С.-Петербургъ и Москва имѣли свои особыя Положенія, то обстоятельство сіе вытекало изъ условій чисто внѣшнихъ, а именно изъ того, что предпринятыя правительствомъ преобразованія по городскому общественному устройству, будучи начаты съ столичныхъ городовъ, имѣли характеръ не общихъ, а единичныхъ преобразованій, эти же единичныя преобразованія, постепенно распространяясь и улучшаясь при каждой отдѣльной муниципальной реформѣ, получили подобное направленіе въ тѣхъ преимущественно видахъ, чтобы симъ способомъ съ наибольшимъ успѣхомъ выработать общій муниципальный законъ, съ примѣненіемъ его потомъ ко всѣмъ городамъ Имперіи, при допущеніи нѣкоторыхъ частныхъ, по отношенію къ нимъ, измѣненій, не нарушая основныхъ началъ этого общаго закона; 3) что теперь, когда законъ сей уже изданъ и дѣйствуетъ, было бы, безъ сомнѣнія, неудобно и нецѣлесообразно проектировать для тѣхъ или другихъ городовъ особыя мѣстныя положенія, такъ какъ это было бы не согласно ни съ общимъ ходомъ преобразованій въ городахъ, ни съ указаніями, какъ упомянуто, на сей предметъ Высочайшей воли; 4) что, сверхъ сего, нельзя не принять въ соображеніе и многихъ чисто практическихъ, но также не маловажныхъ, неудобствъ, представляющихся въ настоящемъ случаѣ. Изъ числа этихъ неудобствъ было бы достаточно обратить вниманіе, во 1-хъ, на то, что въ общемъ строѣ законодательства изданіе особыхъ, безъ настоятельной въ томъ необходимости, Положеній и Уставовъ служитъ лишь къ напрасному усложненію дѣйствующаго Свода, придавая ему несоотвѣтственное значеніе сборника разныхъ законодательныхъ актовъ, по необходимости вносимыхъ въ оный въ видѣ многочисленныхъ приложеній; во 2-хъ, на то, что не могутъ не представиться довольно значительныя затрудненія обращаться къ отдѣльнымъ мѣстнымъ узаконеніямъ при разрѣшеніи дѣлъ; и въ 3-хъ на то, что допущеніе изданія отдѣльныхъ Положеній для С.-Петербурга и Москвы, неизбѣжно, повлекло бы за собою изданіе такихъ же положеній для многихъ другихъ городовъ, которые даже съ большимъ правомъ, чѣмъ столицы, могли бы ходатайствовать о дарованіи имъ особыхъ мѣстныхъ законовъ. При утвержденіи общаго Городоваго Положенія было именно указано Государственнымъ Совѣтомъ, по отношенію къ нѣкоторымъ городамъ, что въ семъ случаѣ можетъ подлежать обсужденію вопросъ не о возможности, а только о способѣ примѣненія къ нимъ этого Положенія. При чемъ было бы также вполнѣ, кажется, умѣстно указать здѣсь на примѣръ совершенно параллельнаго съ Городовымъ Положеніемъ закона—Положенія о земскихъ учрежденіяхъ. Будучи издано для большинства губерній, Положеніе это не могло быть примѣнено всецѣло, т. е. во всѣхъ

подробностяхъ, къ нѣкоторымъ мѣстностямъ, какъ наприм. къ губерніямъ: Вологодской, Пермской, Бессарабской области и проч., и затѣмъ въ немъ потребовались, по отношенію къ этимъ мѣстностямъ, тѣ или другія частныя измѣненія; но необходимость допущенія сихъ измѣненій не была поводомъ къ изданію для означенныхъ мѣстностей отдѣльныхъ мѣстныхъ о земскомъ устройствѣ законовъ.

Подобнымъ образомъ надлежало бы поступить, какъ показываютъ, вышеизложенныя данныя, и съ примѣненіемъ общаго Городоваго Положенія къ столицамъ и г. Одессѣ, а именно: основныя начала сего Положенія должны быть сохранены вполнѣ; нѣкоторыя же частныя измѣненія въ ономъ, собственно для С.-Петербурга, Москвы и Одессы, могутъ имѣть мѣсто въ тѣхъ лишь отдѣльныхъ случаяхъ, когда всецѣлое примѣненіе той или другой статьи не сообразовалось бы съ мѣстными условіями въ устройствѣ сихъ городовъ. Съ установленіемъ этой основной, исходной точки зрѣнія на исполненіе порученнаго, по Высочайшему соизволенію, Коммисіи дѣла, предстоитъ прежде всего опредѣлить, какія именно изъ предположеній по настоящему предмету дѣйствительно истекаютъ изъ мѣстныхъ условій и какія изъ нихъ имѣютъ характеръ общихъ соображеній. Затѣмъ оставалось бы подвергнуть ближайшему обсужденію, для соотвѣтственныхъ измѣненій въ Городовомъ Положеніи, лишь означенныя мѣстныя предположенія.

Съ этимъ взглядомъ на дѣло Коммисія согласилась вполнѣ *); во вниманіи однакоже къ тому, что подобная предварительная сортировка статей Городоваго Положенія, которыя потребовали бы, въ примѣненіи къ столицамъ и г. Одессѣ, нѣкоторыхъ частныхъ измѣненій, или дополненій, заняла бы не мало времени, при разсмотрѣніи предположеній столичныхъ и Одесскаго общественныхъ управленій въ общихъ собраніяхъ Коммисіи,—было высказано, что такимъ образомъ занятія ея не могли бы идти съ надлежащею быстротою, ибо Коммисія была бы постоянно отвлекаема отъ существенныхъ сторонъ предмета. Въ устраненіе сего, Коммисія, согласно предложенію предсѣдателя оной, признала удобнѣйшимъ и обстоятельствамъ дѣла соотвѣтственнымъ образовать изъ среды своихъ членовъ особый подготовительный отдѣлъ Коммисіи съ тѣмъ, чтобы отдѣлъ сей, обозрѣвъ, съ надлежащею подробностію, всѣ тѣ предположенія, которыя высказаны какъ городскими управленіями, такъ и мѣстными Генералъ-Губернаторами и бывшимъ начальникомъ С.-Петербургской губерніи, а также здѣшнимъ

*) Для послѣдующаго изложенія, признавалось бы неизлишнимъ замѣтить, что всѣ вообще постановленія Коммисіи состоялись въ оной единогласно, за исключеніемъ одного вопроса, относительно состава мѣстнаго Присутствія по городскимъ дѣламъ, о чемъ будетъ указано ниже.

Оберъ-Полицiймейстеромъ, опредѣлилъ, какія именно изъ этихъ предположеній могли бы быть оправданы мѣстными особенностями столицъ и г. Одессы и затѣмъ могли бы быть предметомъ сужденій Коммисіи, а также чтобы онъ проектировалъ и самыя измѣненія въ Городовомъ Положеніи примѣнительно къ С.-Петербургу, Москвѣ и Одессѣ. По опредѣленію Коммисіи, означенный отдѣлъ былъ образованъ, подъ предсѣдательствомъ Директора Хозяйственнаго Департамента, Тайнаго Совѣтника *Шумахера,* изъ слѣдующихъ лицъ: Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника *Шульца,* Статскаго Совѣтника *Манна,* Коллежскихъ Совѣтниковъ *Железникова* и *Вишнякова,* а также представителей отъ общественныхъ управленій: С.-Петербургскаго Городскаго Головы, Статскаго Совѣтника *Погребова,* и Гласнаго Московской Общей Думы, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника *Шумахера.*

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Коммисія обратила особенное вниманіе на соображенія Московскаго городскаго общественнаго управленія объ организаціи въ г. Москвѣ, съ преобразованіемъ сего управленія по новому Городовому Положенію, городскихъ сборовъ и налоговъ. Соображенія эти, сколько по ихъ сложности, столько же и по спеціальности предмета, неудобно было бы также разсматривать въ общемъ собраніи Коммисіи безъ предварительнаго обозрѣнія существующихъ нынѣ и вновь установляемыхъ Городовымъ Положеніемъ сборовъ. Посему Коммисія нашла необходимымъ образовать, для этого обозрѣнія, другой подготовительный отдѣлъ, подъ предсѣдательствомъ члена Совѣта Министра Финансовъ, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника *Покровскаго,* изъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника *Шумахера,* Статскаго Совѣтника *Погребова* и Коллежскаго Совѣтника *Вишнякова.*

Соединенными усиліями сихъ отдѣловъ, имѣвшихъ непрерывныя въ теченіи цѣлой почти недѣли засѣданія, возложенное на нихъ порученіе было исполнено и на слѣдующей за тѣмъ недѣлѣ оказалось возможнымъ приступить къ дальнѣйшимъ сужденіямъ по предмету примѣненія Городоваго Положенія къ столицамъ и г. Одессѣ въ общихъ собраніяхъ Коммисіи *).

Засѣданія 23 іюня.

Въ этомъ засѣданіи были разсмотрѣны поступившія въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ предположенія по первымъ 96-ти статьямъ Городоваго Положенія, совокупно съ представленными Коммисіи со-

*) Соображенія подготовительныхъ отдѣловъ, по краткости времени для ихъ занятій, были словесно доложены Коммисіи предсѣдателями оныхъ.

ображеніями подготовительнаго отдѣла о томъ, какія именно изъ сихъ предположеній могутъ подлежать обсужденію съ точки зрѣнія мѣстныхъ особенностей столицъ и г. Одессы, и какія изъ нихъ, не имѣя этого мѣстнаго характера, не должны служить поводомъ къ измѣненію законодательнымъ порядкомъ статей Положенія. Такимъ образомъ къ первому разряду означенныхъ предположеній отнесены предположенія, заявленныя по статьямъ 1, 11, 19, 24, 30, 48, 51, 56, 65, 67, 68, 70 76, 92 и 94. Къ послѣднему—предположенія по статьямъ 2 п.п. *б*, *в* и *е*, 7, 8, 12, 17 п. 3, 20, 21, 22, 23, 26, 29, 32, 33, 37, 38, 39, 41, 45, 49, 52, 53, 55 п.п. 4 и 9, 57, 58, 59, 61, 66, 72, 73, 74, 77, 80, 83, 84, 86, 88, 91, 95 и 96. По статьямъ же 3—6, 9—10, 13—16, 18, 25, 27—28, 31, 34—36, 40, 42—44, 46—47, 50, 54, 60, 62—64, 69, 71, 75, 78—79, 81—82, 85, 87, 89—90 и 93 не было сдѣлано ни общественными управленіями столицъ и г. Одессы, ни со стороны мѣстныхъ начальствъ никакихъ замѣчаній объ измѣненіи или дополненіи оныхъ.

Соображенія Коммисіи какъ объ измѣненіяхъ въ Городовомъ Положеніи, какія признавались бы необходимыми при примѣненіи онаго къ столицамъ и г. Одессѣ, такъ и о тѣхъ основаніяхъ, по коимъ тѣ или другія предположенія касательно сихъ измѣненій оказалось наиболѣе соотвѣтственнымъ и правильнымъ отклонить,—излагаются вслѣдъ за симъ въ послѣдовательномъ, по возможности, порядкѣ статей Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г. Городоваго Положенія *).

Статья 1.

Въ статьѣ сей содержится постановленіе о томъ, что «попеченіе и распоряженія по городскому хозяйству и благоустройству предоставляются городскому общественному управленію, а надзоръ за законнымъ сего исполненіемъ—*Губернатору*, на точномъ основаніи правилъ настоящаго Положенія».

С.-Петербургская Общая Дума, равно и бывшій начальникъ С.-Петербургской губерніи не высказали никакихъ по этому предмету соображеній; Но *Московская* Дума признала необходимымъ измѣнить означенную статью въ томъ отношеніи, что надзоръ за дѣйствіями общественнаго управленія предоставляется не Губернатору, а *Генералъ-Губернатору*, въ соотвѣтствіе «общему правилу, по которому упомянутый

*) Причемъ тѣ статьи, по коимъ предположенія, по мѣстному ихъ характеру, послужили основаніемъ для тѣхъ или другихъ измѣненій въ Городовомъ Положеніи, въ примѣненіи онаго къ столицамъ и г. Одессѣ, печатаются, для наглядности, курсивомъ.

надзоръ возлагается на Губернатора, какъ на главное административное лицо въ губерніи, каковымъ въ Москвѣ является Генералъ-Губернаторъ». Московскій Генералъ-Губернаторъ не сдѣлалъ противъ сего съ своей стороны замѣчанія; но едва ли было бы, по мнѣнію Коммисіи, удобно совершенно устранять въ настоящемъ случаѣ начальника губерніи, «въ непосредственномъ вѣдѣніи коего» находится нынѣ Распорядительная Дума въ Москвѣ, которому предоставлено право предсѣдательства, по его усмотрѣнію, въ этой Думѣ, къ подписанію котораго Дума обязана представлять журналы вообще по такимъ дѣламъ, какія, по общеустановленному порядку, должны восходить на утвержденіе губернскаго начальства (ст. 17 Положенія объ общественномъ управленіи г. Москвы 20 марта 1862 года). Хотя предсѣдателемъ мѣстнаго присутствія по городскимъ дѣламъ и можетъ быть, въ извѣстныхъ случаяхъ, Генералъ-Губернаторъ (о чемъ будетъ сказано ниже, при разсмотрѣніи ст. 11 Положенія); но обстоятельство сіе едва ли слѣдовало бы ставить препятствіемъ къ оставленію за Губернаторомъ упоминаемаго въ ст. 1-й Городоваго Положенія и принадлежащаго ему, въ извѣстной степени, нынѣ надзора по городскому хозяйству. Засимъ, хотя отношенія Губернатора къ общественному управленію въ г. Москвѣ по городскому благоустройству представляются въ нѣсколько иномъ видѣ главнѣйше потому, что какъ по предметамъ, относящимся до внѣшняго благоустройства, могутъ быть издаваемы, по Городовому Положенію (ст. 103—108), обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія неиначе, какъ по соглашенію съ полицейскимъ управленіемъ, которое въ Москвѣ подчинено непосредственно Генералъ-Губернатору; но обстоятельство это, по мнѣнію Коммисіи, не должно было бы служить основаніемъ къ какому-либо измѣненію, по отношенію къ Москвѣ, общеустановленнаго въ ст. 1 правила о надзорѣ Губернатора за законнымъ ходомъ возложенныхъ на общественное управленіе дѣлъ, а можетъ вызвать лишь соотвѣтственныя измѣненія по отношенію къ предсѣдательству въ Губернскомъ по городскимъ дѣламъ присутствіи (ст. 11), а также къ указанному въ ст. 155 порядку пріостановленія означенныхъ обязательныхъ постановленій, о чемъ и будетъ сдѣлано ниже Коммисіею соотвѣтственная оговорка.

Такимъ образомъ въ примѣненіи къ Москвѣ статья 1-я Городоваго Положенія не требовала бы, по мнѣнію Коммисіи, измѣненія.

По отношенію къ С.-Петербургу ст. 1-я Городоваго Положенія не вызвала, какъ сказано, никакихъ замѣчаній ни со стороны общественнаго управленія, ни со стороны бывшаго Начальника губерніи, разсматривавшаго предположенія сего управленія. Но Коммисія почла своимъ долгомъ съ особеннымъ вниманіемъ разсмотрѣть означенную статью

Положенія, какъ основную и наиболѣе важную именно для здѣшней столицы, по мѣстнымъ условіямъ административнаго ея устройства.

Въ 1866 году состоялось Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніе объ упраздненіи въ С.-Петербургѣ должности Генералъ - Губернатора; причемъ постановлено: 1) дѣла общаго управленія С.-Петербургскою губерніею и административную часть С.-Петербургскаго городскаго управленія передать въ вѣдѣніе С.-Петербургскаго Губернатора, а дѣла полицейскаго управленія городомъ— въ управленіе С.-Петербургскаго Оберъ-Полиціймейстера; 2) С.-Петербургскому Губернатору вступить въ управленіе губерніею на общемъ основаніи, съ предоставленіемъ ему въ отношеніи ко всѣмъ мѣстамъ губернскаго, городскаго и уѣздныхъ управленій, за исключеніемъ полиціи въ С.-Петербургѣ, тѣхъ правъ и обязанностей, какія присвоены Губернаторамъ, неподвѣдомственнымъ Генералъ-Губернаторамъ; 3) С.-Петербургскому Оберъ-Полиціймейстеру предоставить завѣдываніе всѣми дѣлами полицейскаго управленія въ г. С.-Петербургѣ, съ подчиненіемъ его по дѣламъ полиціи исполнительной Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Но такое распредѣленіе обязанностей и опредѣленіе отношеній между губернскою и полицейскою властями въ С.-Петербургѣ обнаружило важныя неудобства и, по неизбѣжной силѣ вещей, полицейская власть постепенно усилилась на счетъ власти Губернатора. Такъ, пожарная часть перешла въ непосредственное вѣдѣніе Оберъ-Полиціймейстера; санитарная часть въ С.-Петербургѣ также выдѣлилась изъ состава губернской администраціи, образовавъ собою особое управленіе при Начальникѣ столичной полиціи. Но этимъ далеко не устранились означенныя неудобства, и съ самаго начала независимой другъ отъ друга дѣятельности Губернатора и Оберъ-Полиціймейстера возникаетъ длинный и непрерывный рядъ пререканій и столкновеній между ними, въ особенности по дѣламъ городскаго благоустройства, которыя въ равной мѣрѣ соприкосновенны, съ одной стороны, съ обязанностями полиціи, съ другой—съ дѣлами городскаго хозяйства. Эти пререканія и столкновенія сдѣлались столь часты и настойчивы, что для устраненія ихъ оказалось необходимымъ, по особому Высочайшему повелѣнію, образовать въ 1869 году Коммисію по дѣламъ столичнаго управленія, подъ предсѣдательствомъ покойнаго члена Государственнаго Совѣта, тайнаго совѣтника Тройницкаго. Коммисія эта, занятая многосложными порученіями, отъ исполненія коихъ зависѣло разрѣшеніе общей ея задачи—устраненія означенныхъ пререканій, не могла и не находила удобнымъ сдѣлать окончательные свои выводы до обнародованія новаго Городоваго Положенія, которое было предположено, съ необходимыми, по мѣстнымъ условіямъ, измѣненіями, распространить и на здѣшнюю

столицу. По изданіи же сего Положенія, членъ означенной коммисіи тайный совѣтникъ Шумахеръ, который есть, вмѣстѣ съ тѣмъ, членъ и настоящей коммисіи, представилъ въ оную слѣдующее мнѣніе, имѣющее весьма близкое отношеніе къ разсматриваемому предмету:

«Не входя въ отдѣльное разсмотрѣніе каждаго изъ бывшихъ доселѣ пререканій и обращаясь къ обсужденію вопроса въ общемъ его видѣ, нельзя не убѣдиться, что устраненіе такихъ пререканій едва ли можетъ быть достигнуто постановленіемъ какихъ-либо болѣе опредѣлительныхъ правилъ относительно предметовъ вѣдомства и предѣловъ власти Губернатора и Оберъ-Полиціймейстера и взаимныхъ между ними отношеній, если вникнуть въ причину, обусловливавшую возможность или даже неизбѣжность столкновеній между двумя представителями административной власти въ С.-Петербургѣ. Причина эта заключается не столько въ неопредѣленности дѣйствующихъ законоположеній о предметахъ вѣдомства, власти и взаимныхъ отношеніяхъ обѣихъ должностей, сколько въ той тѣсной, неразрывной связи, которая существуетъ между обязанностями той и другой должности и не допускаетъ возможности установить между ними какую-либо точную грань. Въ этомъ легко убѣдиться, если обратить вниманіе хотя на нѣкоторыя изъ обязанностей Оберъ-Полиціймейстера и Губернатора. Такъ на первомъ лежитъ надзоръ за исправностью мостовыхъ, имѣющею столь важное значеніе по отношенію къ общественной безопасности, а также частямъ пожарной и санитарной, находящимся въ вѣдѣніи столичнаго полицейскаго управленія; между тѣмъ мостовыя и площади, состоящія на отчетѣ города, находятся въ завѣдываніи Губернатора, въ вѣдѣніи котораго состоитъ Дума; а равно техническо-полицейскій надзоръ по устройству какъ этихъ мостовыхъ, такъ и лежащихъ на отвѣтственности домовладѣльцевъ, сосредоточенъ у Губернатора, по строительному отдѣленію. Освѣщеніе столицы близко касается интересовъ, ввѣренныхъ полиціи: безопасности проѣзжающихъ и проходящихъ и предупрежденія преступленій, а между тѣмъ освѣщеніе это находится въ завѣдываніи Губернатора, который, поэтому, не можетъ не входить въ соглашеніе съ начальникомъ полиціи относительно условій столичнаго освѣщенія. Часть санитарная подчинена Оберъ-Полиціймейстеру; между тѣмъ всѣ предметы, которыхъ она можетъ касаться (надзоръ за порядкомъ торговли съѣстными припасами; устройство водосточныхъ трубъ; очистка отхожихъ мѣстъ и помойныхъ ямъ; устройство домовъ; продовольствіе столицы) состоятъ въ вѣдѣніи Губернатора. Сему последнему подчинена вся строительная часть въ столицѣ, а между тѣмъ надзоръ за ненарушеніемъ правилъ Строительнаго Устава, очевидно, не можетъ быть выполненъ немногими, состоящими въ вѣдѣніи Губерна-

тора, архитекторами и потому лежитъ на чиновникахъ полиціи, распредѣленныхъ по всѣмъ мѣстностямъ столицы. Самое устройство домовъ, разрѣшаемое Губернаторомъ, тѣсно связано съ состоящею въ вѣдѣніи Оберъ-Полиціймейстера пожарною частью; въ виду того вліянія, которое имѣетъ на учащеніе пожаровъ и возможность ихъ тушенія устройство печей и трубъ и другія условія устройства домовъ,—что̀ подало поводъ къ назначенію брантъ-маіора членомъ строительнаго отдѣленія губернскаго правленія. Рѣчная полиція и состоящая при ней коммисія по освидѣтельствованію пароходовъ находятся въ вѣдѣніи Оберъ-Полиціймейстера; между тѣмъ, свидѣтельство всѣхъ паровыхъ котловъ лежитъ на губернскомъ механикѣ, подчиненномъ Губернатору, вслѣдствіе чего возникло предположеніе о включеніи губернскаго механика въ составъ сказанной коммисіи.

«Все это съ достаточною наглядностью показываетъ неразрывную связь между обязанностями Губернатора и Оберъ-Полиціймейстера,—связь, которая ставитъ каждаго изъ нихъ въ невозможность предпринять что̀-либо по ввѣреннымъ имъ частямъ, безъ участія и содѣйствія другаго. Что такое положеніе дѣла въ С.-Петербургѣ, основанное на раздвоеніи административной въ столицѣ власти, не можетъ быть сохранено на будущее время, какъ совершенно ненормальное, — это дѣлается очевиднымъ изъ примѣненія подобнаго порядка управленія къ губерніямъ. Дѣйствительно, еслибы возбуждено было предположеніе объ отдѣленіи отъ начальниковъ губерній всѣхъ правъ и обязанностей по отношенію къ полицейскому управленію и частямъ санитарной и пожарной, съ установленіемъ, для завѣдыванія этими предметами, особой, совершенно независимой отъ Губернатора и равноправной съ нимъ должности,—то, конечно, всякій, сколько-нибудь знакомый съ мѣстною администраціею, призналъ бы такое устройство губернскаго управленія дѣломъ положительно невозможнымъ и несомнѣнно вреднымъ. Но если основанное на такомъ началѣ раздвоенія административное управленіе признается немыслимымъ въ какой либо изъ мѣстностей государства, то, конечно, оно столько же невозможно и въ его столицѣ, гдѣ единство управленія едва ли не болѣе еще составляетъ необходимое условіе успѣха въ его распоряженіяхъ.

«Въ виду сего, устраненіе возможности пререканій между С.-Петербургскими—Оберъ-Полиціймейстеромъ и Губернаторомъ—не можетъ быть, какъ сказано, достигнуто постановленіемъ какихъ либо новыхъ правилъ, точнѣе опредѣляющихъ ихъ права, обязанности и взаимныя отношенія. Постановленіе такихъ правилъ было бы мѣрою паллiативною, которая не можетъ вести къ цѣли по самому существу обязанностей сказанныхъ должностей, неразрывно между собою связанныхъ.

Цѣль эта можетъ быть достигнута вполнѣ и несомнѣнно однимъ только способомъ, именно—установленіемъ въ С.-Петербургѣ единой административной власти, въ которой сосредоточились бы предметы управленія, подвѣдомственные въ губерніяхъ Губернаторамъ, и совершеннымъ отдѣленіемъ управленія С.-Петербургскою губерніею отъ управленія столицею.

«Вопросъ же сей подлежитъ безотлагательному разрѣшенію въ установленномъ порядкѣ въ виду примѣненія къ С.-Петербургу новаго Городоваго Положенія. Примѣненіе этого Положенія къ С.-Петербургу неминуемо встрѣтило бы неодолимыя затрудненія при настоящемъ порядкѣ административнаго управленія столицею. По смыслу сказаннаго Положенія, попеченіе и распоряженія по городскому хозяйству и благоустройству предоставляются городскому общественному управленію, а Губернаторъ, не принимая непосредственнаго участія въ дѣлахъ по сказаннымъ предметамъ, сохранитъ за собою надзоръ за законнымъ исполненіемъ общественнымъ управленіемъ возлагаемыхъ на него дѣлъ. Такой надзоръ Губернатора, внѣ всякаго хозяйственнаго вліянія и непосредственной распорядительности, имѣетъ, очевидно, значеніе, по преимуществу, полицейское. Между тѣмъ нынѣ полицейскія обязанности по здѣшней столицѣ раздѣлены между Оберъ-Полиціймейстеромъ и Губернаторомъ: главнѣйшая изъ этихъ обязанностей — общая полиція, имѣющая предметомъ общественный порядокъ и безопасность, съ пожарною частью, а равно и медицинская полиція сосредоточены въ лицѣ Оберъ-Полиціймейстера; полиція же торговая и техническо-строительная подчинены Губернатору. Посему, примѣненіе Городоваго Положенія къ существующему въ С.-Петербургѣ порядку двойственнаго административнаго управленія неизбѣжно повело бы къ тому, что надзоръ за законнымъ исполненіемъ общественнымъ управленіемъ возложенныхъ на него дѣлъ долженъ быть раздвоенъ между двумя представителями административной власти въ столицѣ, что не только повело бы неизбѣжно къ запутанности и медленности, но могло бы, при разногласіи между двумя мѣстными представителями администраціи, поставить ее въ положеніе весьма неудобное по отношенію къ общественному управленію. Независимо отъ сего, примѣненіе къ С.-Петербургу новаго Городоваго Положенія должно бы неминуемо еще болѣе запутать и усложнить взаимныя отношенія Губернатора и Оберъ-Полиціймейстера, особенно въ виду предоставленныхъ этимъ Положеніемъ правъ: съ одной стороны Думѣ и начальнику мѣстнаго полицейскаго управленія, по взаимному соглашенію, издавать обязательныя для обывателей постановленія по предметамъ городскаго благоустройства, а съ другой—Губернатору пріостанавливать исполненіе всякаго постановленія Думы,

которое онъ признаетъ незаконнымъ. Такимъ образомъ, примѣненіе къ столицѣ новаго Городоваго Положенія не только не можетъ устранить существующихъ неудобствъ отъ раздвоенія здѣсь административной власти, но, напротивъ, поведетъ лишь къ усиленію этихъ неудобствъ. Какія бы ни были предложены измѣненія въ Городовомъ Положеніи въ примѣненіи онаго къ С.-Петербургу, они во всякомъ случаѣ встрѣтятъ неодолимыя затрудненія въ настоящемъ двойственномъ управленіи столицею».

Коммисія по дѣламъ столичнаго управленія, въ виду всего вышеизложеннаго, а равно въ виду особенныхъ условій общественной безопасности и благоустройства въ столицѣ, не признала также возможнымъ ограничить Начальника столичной полиціи одними обязанностями строго полицейскими или чисто исполнительными, полагая, съ своей стороны, что ему должно быть предоставлено участіе въ распоряженіяхъ административно - полицейскихъ по частямъ строительной, медицинской и торговой. Засимъ и принимая въ соображеніе, что управленіе С.-Петербурга, какъ резиденціи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и высшаго правительства, поставлено, въ отношеніи охраненія здѣсь общественной безопасности, въ условія отличныя отъ всѣхъ губернскихъ городовъ; что, по этой особенности условій еще со времени изданія учрежденія о губерніяхъ Императрицы Екатерины II-й (1775 г.) до нынѣ въ С.-Петербургѣ существовали и существуютъ отдѣльныя административно-полицейскія учрежденія; что экономическое положеніе С.-Петербурга, какъ столицы и первостепеннаго порта по заграничной торговлѣ, поставлено въ развитіи своемъ въ совершенно иныя условія сравнительно съ губерніею; и что населеніе С.-Петербурга превышаетъ населеніе всей губерніи,—коммисія по дѣламъ столичнаго управленія, по журналу, состоявшемуся 10 декабря 1870 г., опредѣлила:

1. Признать, что наиболѣе сообразнымъ съ цѣлію правильнаго устройства столичнаго управленія представляется соединеніе раздѣленныхъ нынѣ между С.-Петербургскими Губернаторомъ и Оберъ-Полиціймейстеромъ административной и полицейской властей въ лицѣ одного Начальника столицы, съ предоставленіемъ ему какъ надзора за дѣйствіями городскаго общественнаго управленія, такъ и административной власти, вообще присвоенной Губернатору, и съ предоставленіемъ ему полицейскаго управленія столицы.

2. Признать, что для надлежащаго устройства въ будущемъ управленіи какъ столицы, такъ и С.-Петербургской губерніи, представляется желательнымъ отдѣленіе управленія столицы, какъ самостоятельной административной единицы, отъ управленія губерніею, съ учрежденіемъ сего послѣдняго управленія по усмотрѣнію Правительства.

Бывшій Начальникъ С.-Петербургской губерніи не согласился съ такимъ заключеніемъ Коммисіи по дѣламъ столичнаго управленія, но въ то же время не отрицалъ факта, что въ С.-Петербургѣ полиція вышла, по нѣкоторымъ предметамъ управленія, изъ сферы тѣхъ обязанностей, которыя, по закону, составляютъ сущность полицейской власти; и что, вслѣдствіе того, полиція, присвоивая себѣ нерѣдко чисто-административныя распоряженія, встрѣчаетъ недоразумѣнія и столкновенія съ губернскимъ начальствомъ.

Настоящая коммисія, образованная для обсужденія предположеній о примѣненіи Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г. Городоваго Положенія къ столицамъ и г. Одессѣ, не сочла себя въ правѣ касаться вопроса о той формѣ административнаго устройства, какая была бы наиболѣе цѣлесообразною для С.-Петербурга; но приведенные выше факты и соображенія для нея столь важны, что пройти ихъ молчаніемъ въ разсматриваемомъ предметѣ едвали было бы возможно, безъ явнаго ущерба для дѣла. Изъ этихъ соображеній и фактовъ оказывается, что пререканія и столкновенія полицейской и губернской власти въ С.-Петербургѣ обусловливаются не внѣшними какими либо причинами, а существомъ самого учрежденія; что, посему, полицейская власть не могла остаться въ границахъ, начертанныхъ ей Высочайшимъ повелѣніемъ 1866 г., при упраздненіи Генералъ-Губернаторскаго управленія въ здѣшней столицѣ; что постепенное расширеніе круга предметовъ вѣдомства полицейскаго управленія не можетъ остановиться до тѣхъ поръ, пока не перейдетъ окончательно въ его завѣдываніе, вслѣдъ за пожарною и санитарною частями, все вообще внѣшнее благоустройство, не исключая и строительной части,—при сихъ же условіяхъ губернская власть въ С.-Петербургѣ все болѣе и болѣе должна была бы стѣснять кругъ свой дѣятельности: что примѣненіе въ здѣшней столицѣ новаго Городоваго Положенія не только не дало бы средства къ измѣненію неизбѣжно совершающагося теченія дѣлъ, но, напротивъ, предстоитъ опасеніе, что въ самомъ непродолжительномъ времени власть Губернатора будетъ чисто номинальною по отношенію къ общественному управленію, ибо Городовое Положеніе и безъ того уже слагаетъ съ Губернатора нѣкоторыя изъ обязанностей и правъ, которыми онъ пользовался по завѣдыванію городскимъ хозяйствомъ, по Учрежденію, прежде; все же городское благоустройство ставится въ непосредственное и постоянное соприкосновеніе съ полицейскимъ управленіемъ, полиція и общественное управленіе должны идти по дѣламъ подобнаго рода объ руку другъ съ другомъ и не могутъ быть разобщены, по Положенію.

Такимъ образомъ, нельзя, по мнѣнію Коммисіи, не убѣдиться, что

примѣненіе къ С.-Петербургу новаго Городоваго Положенія встрѣтило бы самыя существенныя затрудненія, при нынѣшнемъ устройствѣ администраціи въ здѣшней столицѣ, и потому необходимо нынѣ же принять мѣры къ устраненію этихъ затрудненій. Въ подкрѣпленіе сей мысли, независимо отъ вышеобъясненнаго, казалось бы не излишнимъ привести также мнѣніе С.-Петербургскаго Оберъ-Полиціймейстера, представленное въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, именно въ виду ожидаемаго введенія въ дѣйствіе въ С.-Петербургѣ Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., какъ мнѣніе, основанное на ближайшихъ указаніяхъ опыта. Въ мнѣніи этомъ изложено:

«1. Начальникъ столичной полиціи, по самому закону, поставленъ въ исключительное положеніе: по правамъ своимъ онъ сравненъ съ Губернаторомъ, кругъ его дѣятельности никогда не ограничивался однѣми обязанностями строго-полицейскими или чисто-исполнительными. Такъ, Оберъ-Полиціймейстеръ, по званію своему, всегда былъ начальникомъ управы благочинія, которая вѣдала въ своемъ лицѣ почти всѣ предметы вѣдомства губернскаго правленія въ губерніи.

2. Съ упраздненіемъ генералъ-губернаторства, кругъ дѣятельности Начальника столичной полиціи, по необходимости, еще болѣе расширился, и административно-полицейская часть въ значительномъ объемѣ находится и нынѣ въ его завѣдываніи.

3. При такихъ условіяхъ возложеніе въ столицѣ на Начальника полиціи надзора за дѣйствіями городскаго общественнаго управленія въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ этотъ надзоръ, по Городовому Положенію, предоставленъ Губернатору, было бы не только не неудобно, а напротивъ, вполнѣ согласовалось бы съ настоящимъ значеніемъ обязанностей Начальника полиціи и представляло бы лишь необходимое и вполнѣ естественное дополненіе круга его вѣдомства предметами, на которые и нынѣ въ значительной степени обращается его дѣятельность».

Что таковъ дѣйствительно окончательный выводъ изъ настоящаго положенія дѣлъ въ здѣшней столицѣ, въ томъ нетрудно убѣдиться, если просмотрѣть тѣ статьи Городоваго Положенія, въ которыхъ опредѣлены отношенія губернской власти къ общественному управленію:

По ст. 8 Городоваго Положенія, «въ случаѣ наложенія на городъ неустановленныхъ закономъ податей, тягостей или службъ.... городское общественное управленіе можетъ обращаться къ Губернатору для принятія зависящихъ отъ него мѣръ къ возстановленію законнаго порядка». Но какого рода мѣры могъ бы принять Губернаторъ въ С.-Петербургѣ, въ случаѣ наложенія на городъ какихъ-либо незаконныхъ тягостей со стороны Начальника полиціи? Такихъ случаевъ можно ожидать въ столицѣ всего болѣе при необходимой требовательности по дѣламъ внѣш-

няго благоустройства; а между тѣмъ неудовлетвореніе Губернаторомъ справедливаго ходатайства общественнаго управленія влечетъ за собою жалобу на него Правительствующему Сенату.

По ст. 12 Положенія, «если городскимъ общественнымъ управленіемъ не будетъ сдѣлано распоряженій къ исполненію тѣхъ повинностей, отправленіе которыхъ законъ признаетъ для города обязательнымъ, то Губернаторъ напоминаетъ о томъ общественному управленію; при безуспѣшности же сей мѣры приступаетъ (не иначе, впрочемъ, какъ по постановленіямъ мѣстнаго присутствія по городскимъ дѣламъ) къ непосредственнымъ исполнительнымъ распоряженіямъ на счетъ города». Какъ, однако, почти всѣ обязательныя для города повинности относятся къ частямъ пожарной, санитарной, къ полиціи и городскому благоустройству,—каковыя части или состоятъ въ непосредственномъ завѣдываніи Начальника полиціи, или же ближайшимъ образомъ соприкасаются съ ея дѣятельностью,—то Губернатору предстояло бы по всѣмъ дѣламъ подобнаго рода быть лишь передаточною инстанціею для исполненія, съ одной стороны, требованій Оберъ-Полиціймейстера, съ другой — постановленій мѣстнаго присутствія по городскимъ дѣламъ.

По ст. 29 и 45, Губернатору могутъ быть приносимы жалобы на неправильныя постановленія и распоряженія городскаго управленія относительно городскихъ выборовъ. Но здѣсь Губернаторъ, и по общему Положенію, передаетъ лишь эти жалобы на разсмотрѣніе присутствія по городскимъ дѣламъ.

По ст. 68, копіи со всѣхъ опредѣленій Городской Думы представляются Губернатору; но отъ сего послѣдняго зависитъ лишь передача этихъ опредѣленій или въ Губернскія вѣдомости, для напечатанія, если въ нихъ нѣтъ нарушенія закона, или въ губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе, для обсужденія усмотрѣнныхъ неправильностей. Подобныя же отношенія Губернатора къ общественному управленію установлены ст. 80, 143, 150—151, 158.

По ст. 92, 113 и 122, Губернатору предоставлено утвержденіе Городскихъ Головъ и заступающихъ ихъ мѣсто, а также измѣненій въ планахъ и новыхъ плановъ городовъ; но это относится лишь до городовъ уѣздныхъ и безуѣздныхъ.

По ст. 100, отъ Губернатора зависитъ увольненіе въ отпускъ Городскихъ Головъ, на сроки свыше двухъ мѣсяцевъ; но правило сіе не предполагается, какъ объяснено будетъ ниже, распространить на С.-Петербургъ.

Такимъ образомъ, подробное разсмотрѣніе Городоваго Положенія, съ точки зрѣнія опредѣленія отношеній губернаторской власти къ общественному управленію, приводитъ къ тому неизбѣжному заключенію, что

власть сія въ С.-Петербургѣ не можетъ имѣть никакого фактическаго проявленія и засимъ, по самой силѣ вещей, дѣйствительный надзоръ правительства за дѣйствіями означеннаго управленія долженъ перейти и перейдетъ къ Оберъ-Полиціймейстеру. Посему, Коммисія, по внимательномъ обсужденіи всего вышеизложеннаго, не могла не убѣдиться, что, при настоящемъ положеніи дѣла, ничего не оставалось бы болѣе, какъ прямо передать, въ С.-Петербургѣ, обязанности Губернатора по установленному статьею 1-ю Городоваго Положенія надзору за дѣйствіями общественнаго управленія Оберъ-Полиціймейстеру, — что было бы признаніемъ лишь факта, который ни въ какомъ случаѣ устраненъ быть не можетъ безъ самыхъ существенныхъ, основныхъ измѣненій въ новомъ Городовомъ Положеніи въ примѣненіи онаго къ С.-Петербургу.

Статья 2.

1. Въ п. *б* ст. 2 *Московская* Общая Дума полагаетъ упомянуть, что къ числу дѣлъ, состоящихъ въ вѣдѣніи общественнаго управленія, по внѣшнему городскому благоустройству, принадлежитъ въ Москвѣ завѣдываніе *Ходынскимъ и Мытищенскимъ водопроводами.* Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній видно, что водопроводы эти уже переданы въ вѣдѣніе общественнаго управленія; причемъ за вѣдомствомъ путей сообщенія оставлена, впрочемъ, инспекція (Высочайше утвержденное 26 февраля 1871 г. Положеніе Комитета Гг. Министровъ), съ устраненіемъ, такимъ образомъ, общаго техническо-полицейскаго надзора, установленнаго въ городахъ, по преобразованіи, въ 1864 году, гражданской строительной и дорожной части. Посему, хотя нельзя не согласиться, что оставленіе означенной инспекціи въ вѣдомствѣ путей сообщенія едвали было бы удобно, особенно въ виду того, что съ примѣненіемъ въ Москвѣ новаго Городоваго Положенія надзоръ за дѣйствіями общественнаго управленія, между прочимъ, по городскому благоустройству, долженъ принадлежать, по ст. 1-й сего Положенія, мѣстной губернской власти, и что едвали представлялся бы достаточный поводъ ставить Москву въ какое-либо исключительное въ семъ отношеніи положеніе; но измѣненіе существующаго по настоящему предмету порядка должно быть предметомъ особаго соглашенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ Министерствомъ Путей Сообщенія, о чемъ и сдѣлано надлежащее сношеніе; вводить же наименованіе означенныхъ водопроводовъ въ текстъ закона представлялось бы, безъ сомнѣнія, несоотвѣтственнымъ, въ виду того, что въ пунктѣ *б* статьи 2-й содержится общее правило, по которому городскіе водопроводы состоятъ въ завѣдываніи городскаго общественнаго управленія.

2. Пунктъ *в* статьи 2-й *С.-Петербургская* Городская Дума полагаетъ дополнить указаніемъ, что къ предметамъ вѣдомства общественнаго управленія относится также *«устройство столичныхъ кладбищъ и завѣдываніе ими»*. Но вопросъ о столичныхъ кладбищахъ разсматривается особо, и то рѣшеніе, какое по оному послѣдуетъ, едвали слѣдовало бы поставлять въ зависимость отъ примѣненія къ здѣшней столицѣ новаго Городоваго Положенія.

3. Въ томъ же пунктѣ ст. 2-й *Московская* Городская Дума находитъ нужнымъ упомянуть о томъ, что общественное управленіе завѣдываетъ *«содержимыми нынѣ на городскія средства Московскими постоянными и временными городскими больницами»*; Московскій же Генералъ-Губернаторъ признаетъ необходимымъ сдѣлать подобное упоминаніе относительно завѣдыванія кладбищами, какъ то дѣлаетъ С.-Петербургская Дума. Что касается вопроса о кладбищахъ, то о семъ уже замѣчено; относительно же городскихъ больницъ въ Москвѣ нельзя не остановиться на томъ, во 1-хъ, что едвали представлялось бы удобнымъ упоминать о нихъ особо въ текстѣ закона, въ виду общаго, содержащагося въ разсматриваемомъ пунктѣ, правила, по коему къ предметамъ вѣдомства городскаго общественнаго управленія принадлежитъ устройство, на счетъ города, благотворительныхъ заведеній и больницъ и завѣдываніе ими на основаніяхъ, указанныхъ для земскихъ учрежденій, и во 2-хъ, что вопросъ о столичныхъ больницахъ долженъ получить отдѣльное разрѣшеніе, по представленіи, въ установленномъ порядкѣ, предположеній состоящей при IV Отдѣленіи Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи Коммисіи о передачѣ больницъ въ С.-Петербургѣ въ вѣдѣніе города, и что, во всякомъ случаѣ, заявленіе по настоящему предмету Московскаго городскаго общественнаго управленія составляетъ предметъ особаго ходатайства со стороны сего управленія, независимо отъ примѣненія Городоваго Положенія.

4. Въ п. *е* ст. 2-й *Московская* Городская Дума полагала бы помѣстить дополненіе о томъ, что общественное управленіе должно завѣдывать *«земскими дѣлами, до г. Москвы относящимися»*. Но это разумѣется само собою, независимо уже отъ того: а) что точное указаніе о семъ содержится въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ (ст. 15); б) что п. *е* ст. 2-й выраженъ въ такой общей формѣ, при которой предполагаемое дополненіе представляется совершенно излишнимъ, и в) что кромѣ дѣлъ о благотворительныхъ заведеніяхъ, о коихъ упомянуто въ п. *в* ст. 2, едвали найдутся какія-либо другія земскія дѣла, несостоящія нынѣ въ вѣдѣніи городскаго общественнаго управленія.

Статья 7.

Этою статьею постановлено, что новыя «подати, тягости и службы не могутъ быть налагаемы на городскихъ обывателей иначе, какъ въ порядкѣ законодательномъ».

Московская Городская Общая Дума, желая содѣйствовать тому, чтобы намѣреніе правительства объ огражденіи интересовъ городскихъ жителей достигало на практикѣ полнаго своего развитія, полагаетъ дополнить ст. 7-ю словами: «*по предварительномъ истребованіи мнѣнія Думы*», ибо мнѣніе это, во многихъ случаяхъ—объясняется Общею Думою — можетъ оказаться весьма полезнымъ при разработкѣ того или другаго законоположенія, до мѣстнаго городскаго хозяйства относящагося.

Такое объясненіе Московскаго общественнаго управленія представляется, безъ сомнѣнія, вполнѣ правильнымъ и сообразнымъ съ видами правительства, но на практикѣ всегда такъ и бываетъ, что при возбужденіи какихъ-либо предположеній, осуществленіе коихъ сопряжено съ денежными или другими пожертвованіями со стороны города, требуется заключеніе городскаго общества, и порядокъ сей существуетъ уже издавна, такъ что въ подобныхъ случаяхъ обыкновенно давалось слово мѣстному населенію даже и въ прежнемъ составѣ общества, т. е. при условіяхъ менѣе благопріятныхъ, чѣмъ нынѣ, для выраженія дѣйствительно полезнаго мнѣнія цѣлаго мѣстнаго населенія.

Посему, Коммисія не усматривала бы достаточнаго повода и настоятельной надобности дѣлать проектируемое Московскою Общею Думою дополненіе ст. 7-й Городоваго Положенія, подлежащаго нынѣ пересмотру лишь настолько, насколько тѣ или другія частныя правила сего Положенія не согласовались бы съ мѣстными условіями столицъ и г. Одессы, на которыя оно должно быть распространено.

Статья 11.

Въ ст. 11-й опредѣляется составъ Губернскаго Присутствія по городскимъ дѣламъ, а именно, по статьѣ сей, Присутствіе составляется, подъ предсѣдательствомъ Губернатора, изъ слѣдующихъ лицъ: Вице-Губернатора, управляющаго казенною палатою, прокурора окружнаго суда, предсѣдателя мироваго съѣзда, а за отсутствіемъ его—одного изъ членовъ съѣзда, для того назначеннаго, предсѣдателя губернской земской управы и Городскаго Головы губернскаго города. Дѣлопроизводство въ присутствіи возлагается на Городскаго Секретаря губернскаго города.

С.-Петербургская Городская Общая Дума проектируетъ учрежденіе *особаго*, собственно для дѣлъ столичныхъ, присутствія по город-

скимъ дѣламъ, опредѣляя составъ сего присутствія въ слѣдующемъ видѣ: Губернаторъ (предсѣдатель), Оберъ-Полиціймейстеръ, Вице-Губернаторъ, Управляющій Казенною Палатою, прокуроръ Окружнаго Суда, предсѣдатель мироваго съѣзда или одинъ изъ членовъ съѣзда (постановленіемъ онаго къ тому назначенный), предсѣдатель Губернской Земской Управы, Городской Голова или заступающій его мѣсто и одинъ изъ гласныхъ Думы, по назначенію сей послѣдней. Дѣлопроизводство въ присутствіи возлагается или на городскаго секретаря, или на особое лицо, по назначенію Думы.

Оберъ-Полиціймейстеръ вводится здѣшнею Думою въ составъ присутствія во вниманіи къ тому, что значительное число дѣлъ городскаго хозяйства, какъ-то: расходы на полицію, улучшеніе пожарной части, содержаніе полицейскихъ зданій, размѣщеніе въ оныхъ полицейскихъ чиновъ, все вообще наружное благоустройство города имѣютъ непосредственное отношеніе къ управленію полицейскому. Независимо отъ Городскаго Головы или замѣняющаго его лица, признается необходимымъ назначеніе въ присутствіе одного изъ гласныхъ Городской Думы, по ея усмотрѣнію, въ виду того, что съ допущеніемъ въ составъ присутствія Оберъ-Полиціймейстера было бы нарушено равновѣсіе между чинами онаго со стороны правительства и со стороны общественныхъ учрежденій. Что же касается Городскаго Секретаря, то Дума высказала, что на немъ лежитъ столь много обязанностей по общественнымъ дѣламъ, что было бы невозможно вмѣнять ему въ непремѣнную обязанность завѣдываніе еще дѣлами мѣстнаго присутствія. Сверхъ сего, С.-Петербургская Дума признала необходимымъ оговорить, что, съ учрежденіемъ особаго для столичныхъ дѣлъ присутствія по городскимъ дѣламъ, С.-Петербургскій Городской Голова не можетъ быть приглашаемъ, въ качествѣ члена, въ Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе,—что, по мнѣнію Думы, было бы для Головы, обремененнаго множествомъ и разнообразіемъ занятій, совершенно невозможно.

Съ своей же стороны бывшій *начальникъ С.-Петербургской губерніи*, не усматривая никакихъ въ настоящемъ случаѣ особенностей здѣшней столицы, коими могли бы быть оправданы проектируемыя Городскою Думою измѣненія въ составѣ мѣстнаго присутствія, равно не усматривая въ соображеніяхъ Думы достаточныхъ основаній къ образованію особаго Присутствія собственно для дѣлъ столичныхъ,—полагаетъ образовать присутствіе въ здѣшней столицѣ на общемъ основаніи; что же касается Оберъ-Полиціймейстера, то Губернаторъ замѣчаетъ, что онъ долженъ быть приглашаемъ въ присутствіе съ правомъ голоса не въ качествѣ постояннаго члена, а наравнѣ съ прочими начальниками отдѣльныхъ частей и управленій, когда дѣло будетъ касаться ввѣрен-

наго ему управленія. Но *Генералъ-Адъютантъ Треповъ*, напротивъ, заявляетъ, что С.-Петербургъ, какъ резиденція ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, какъ городъ съ 700.000-мъ населеніемъ, находится въ совершенно исключительномъ положеніи. Соглашаясь же съ предположеніемъ С.-Петербургской Городской Общей Думы о необходимости образованія особаго столичнаго присутствія по городскимъ дѣламъ, Оберъ-Полиціймейстеръ находитъ, что, по тому важному значенію, какое будетъ имѣть сіе присутствіе въ С.-Петербургѣ, предсѣдательство въ ономъ надлежало бы возложить на особое лицо, избираемое Высочайшею властью изъ числа сенаторовъ 1-го департамента Правительствующаго Сената. «Вопросы, подлежащіе обсужденію общественнаго управленія—объясняетъ Оберъ-Полиціймейстеръ—во многихъ случаяхъ будутъ затрогивать самые существенные интересы всѣхъ жителей, касаться торговли, промышленности, достигающихъ здѣсь огромнаго развитія, а потому весьма важно доставить возможно большія гарантіи для правильнаго ихъ разсмотрѣнія. Посему, необходимо, чтобы предсѣдатель этого особаго присутствія, по своему званію и положенію, былъ внѣ всякихъ вліяній и могъ съ полнымъ безпристрастіемъ и самостоятельностью руководить собраніемъ». Сверхъ сего, Генералъ-Адъютантъ Треповъ высказалъ, что назначеніе Оберъ-Полиціймейстера членомъ присутствія, во 1-хъ, не было бы необходимо, ибо большая часть дѣлъ должна поступать въ оное съ заключеніемъ или по инціативѣ начальника полиціи и такимъ образомъ присутствіе всегда будетъ имѣть въ виду его личныя мнѣнія и соображенія, и, во 2-хъ, не имѣло бы практическаго значенія, такъ какъ для Оберъ-Полиціймейстера, по роду и многосложности лежащихъ на немъ обязанностей, невозможно удѣлять достаточное время для засѣданій присутствія. Посему, Генералъ-Адъютантъ Треповъ полагаетъ назначить въ составъ мѣстнаго присутствія, взамѣнъ Оберъ-Полиціймейстера, члена отъ столичнаго полицейскаго управленія, по назначенію Оберъ-Полиціймейстера.

Московская Городская Общая Дума, подобно С.-Петербургской, также проектируетъ особое столичное присутствіе по городскимъ дѣламъ, съ тѣмъ, чтобы: а) предсѣдателемъ въ ономъ былъ Генералъ-Губернаторъ; б) Вице-Губернаторъ замѣненъ былъ Губернаторомъ; в) Оберъ-Полиціймейстеръ былъ постояннымъ членомъ, ибо, при частныхъ сношеніяхъ съ нимъ, возможны и пререканія и столкновенія. Кромѣ того, Дума вводитъ въ составъ присутствія, независимо отъ столичнаго Головы, его товарища (вновь проектируемая Думою должность, о коей будетъ сказано ниже) и не одного, а двухъ предсѣдателей мировыхъ съѣздовъ, существующихъ въ Москвѣ.

Равнымъ образомъ, и *Одесская* Общая Дума, проектируя учрежде-

ніе въ Одессѣ особаго по городскимъ дѣламъ присутствія, замѣняетъ въ составѣ онаго, Губернатора Градоначальникомъ, управляющаго казенною палатою начальникомъ таможеннаго округа, предсѣдателя губернской земской управы—предсѣдателемъ уѣздной земской управы.

Такимъ образомъ, по соображеніи всѣхъ вышеизложенныхъ предположеній, оказывается, что обсужденію Коммисіи подлежатъ въ настоящемъ случаѣ два главныхъ вопроса: 1) необходимо ли, по мѣстнымъ условіямъ, учрежденіе въ обѣихъ столицахъ и г. Одессѣ особыхъ присутствій по городскимъ дѣламъ, и 2) изъ какихъ именно лицъ присутствія сіи должны быть составлены?

Коммисія нашла, что въ Одессѣ, какъ градоначальствѣ, вопросъ объ образованіи особаго мѣстнаго присутствія уже предрѣшенъ Высочайше утвержденнымъ 16-го іюня 1870 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, послѣдовавшимъ при утвержденіи новаго Городоваго Положенія, именно: статьею III, п. 4 сего Высочайшаго повелѣнія, Министру Внутреннихъ Дѣлъ поручено войти съ надлежащимъ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ о составѣ (особыхъ) присутствій по городскимъ дѣламъ въ городахъ: Керчи, Кронштадтѣ, Николаевѣ и Таганрогѣ—городахъ, которые въ отношеніи административнаго устройства находятся почти въ одинаковыхъ условіяхъ съ г. Одессою. Засимъ, для Одессы остается разрѣшить лишь вопросъ о составѣ мѣстнаго присутствія. Вопросъ сей, въ виду того, что составъ присутствій въ Керчи, Кронштадтѣ, Николаевѣ и Таганрогѣ уже проектированъ, по соглашенію подлежащихъ вѣдомствъ *), не представляетъ затрудненій, тѣмъ болѣе, что и сама Городская Дума предполагаетъ образовать Одесское присутствіе на такихъ же основаніяхъ, на коихъ признается соотвѣтственнымъ учредить подобныя же присутствія и въ означенныхъ выше четырехъ городахъ, о коихъ упомянуто въ ст. III п. 4 Высочайшаго повелѣнія 16 іюня 1870 г. Сообразно съ симъ Коммисія не встрѣчала бы препятствія согласиться въ существѣ съ предположеніемъ Одесскаго общественнаго управленія объ образованіи мѣстнаго присутствія по городскимъ дѣламъ, съ введеніемъ въ составъ онаго предсѣдателя коммерческаго суда, вмѣсто Вице-Губернатора, на томъ основаніи, что, на время отсутствія или болѣзни Градоначальника, исправленіе его должности можетъ быть поручаемо предсѣдателю коммерческаго суда, по силѣ примѣчанія къ ст. 6 т. II ч. 2 учрежденія управленія градоначальствъ (по Прод. 1863 г.).

Образованіе мѣстныхъ присутствій по городскимъ дѣламъ въ сто-

*) Внесеніе этого дѣла на разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ останавливалось за неполученіемъ отзыва Государственнаго Контролера, каковой доставленъ лишь 1 іюля 1871 года.

лицахъ представляется значительно сложнѣе и труднѣе, какъ то показываетъ уже одно разнообразіе предположеній, высказанныхъ по этому предмету. Съ своей стороны, Коммисія, слѣдуя тѣмъ указаніямъ, которыя были сдѣланы въ отношеніи разсмотрѣнія настоящаго предмета, обратилась прежде всего къ обсужденію вопроса: необходимо ли учрежденіе отдѣльныхъ городскихъ присутствій въ столицахъ? Коммисія нашла, что къ образованію такихъ отдѣльныхъ присутствій какъ въ С.-Петербургѣ, такъ и въ Москвѣ представляется главнѣйшій поводъ въ томъ, что, въ общемъ строѣ жизни, обѣ столицы слишкомъ мало имѣютъ общаго съ уѣздными городами: потребности первыхъ существенно разнятся отъ жизненныхъ условій послѣднихъ. Но, съ другой стороны, представляются едвали не болѣе важныя соображенія въ подкрѣпленіе и того, что учрежденіе столичныхъ присутствій на такихъ основаніяхъ, чтобы они не имѣли ничего общаго съ подобными же присутствіями для разсмотрѣнія городскихъ дѣлъ, относящихся до уѣздныхъ городовъ, едвали было бы возможно, едвали удобно и желательно. Въ этомъ отношеніи не могутъ не обращать на себя вниманія, по мнѣнію Коммисіи, слѣдующія обстоятельства:

1. Съ образованіемъ особыхъ присутствій въ столицахъ, въ составъ губернской администраціи прибавились бы одновременно два новыхъ параллельныхъ одно другому учрежденія, которыя, между тѣмъ, будучи поставлены въ независимое и изолированное другъ отъ друга положеніе, могли бы усвоить себѣ неодинаковое направленіе по дѣламъ болѣе или менѣе однороднымъ. По мнѣнію же Коммисіи, обстоятельство сіе имѣетъ особенную важность: Городовымъ Положеніемъ, расширившимъ до возможныхъ размѣровъ кругъ вѣдомства и предѣлы власти общественнаго управленія, усвоившимъ сему управленію право изданія постановленій, по особо указаннымъ предметамъ, обязательныхъ для всего мѣстнаго населенія и служащихъ для него какъ бы мѣстнымъ закономъ,—Положеніемъ, предоставившимъ, сообразно сему, губернскому по городскимъ дѣламъ присутствію быть руководителемъ и истолкователемъ правъ общественнаго управленія, придано этому новому учрежденію значеніе, котораго, быть можетъ, не имѣютъ вполнѣ всѣ другія губернскія учрежденія, существующія нынѣ. Поэтому, единство направленія, строгое постоянство и единообразіе въ рѣшеніи дѣлъ должны быть столь необходимою и существенною принадлежностью каждаго присутствія, что безъ сего оно утратило бы наибольшую долю своего значенія и вліянія. Но было бы, безъ сомнѣнія, трудно соблюсти такое единство и такое постоянство при существованіи двухъ, рядомъ стоящихъ, учрежденій, облеченныхъ одинаковою властью и получившихъ въ свое завѣдываніе одни и тѣ же дѣла.

2. Какъ бы ни опредѣлился впослѣдствіи составъ мѣстныхъ присутствій въ столицахъ, но управляющій казенною палатою, прокуроръ окружнаго суда и предсѣдатель губернской земской управы, во всякомъ случаѣ, должны быть безсмѣнными членами какъ въ столичномъ, такъ и въ губернскомъ (для уѣздныхъ городовъ) присутствіи, ибо замѣнъ ихъ другими лицами едвали былъ бы возможенъ. Такимъ образомъ эти три лица неизбѣжно являются связующимъ оба эти присутствія звѣномъ, естественно затрудняющимъ образованіе совершенно отдѣльныхъ присутствій для столицъ и уѣздныхъ городовъ. Къ числу этихъ лицъ можно было бы присоединить также и предсѣдателя мироваго съѣзда, и въ сихъ видахъ, т. е. въ видахъ усиленія числа членовъ общихъ столичнаго и губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствій,—Коммисія признала болѣе соотвѣтственнымъ постановить, что членомъ этихъ присутствій долженъ быть предсѣдатель *столичнаго* мироваго съѣзда, и отклонить возникшее въ подготовительномъ отдѣлѣ предположеніе о томъ, чтобы при разсмотрѣніи дѣлъ, касающихся уѣздныхъ городовъ, участвовалъ въ присутствіи предсѣдатель съѣзда мировыхъ судей С.-Петербургскаго уѣзда, тѣмъ болѣе, что предсѣдатель этотъ, проживая, какъ нынѣ, въ столицѣ, не болѣе знакомъ съ потребностями уѣздныхъ городовъ и избирается не ими, а земствомъ.

Въ такихъ обстоятельствахъ, Коммисія не усматривала бы иного исхода для разрѣшенія настоящаго вопроса, какъ остановиться на мысли, что столичныя по городскимъ дѣламъ присутствія должны быть учрежденіями и мѣстными и губернскими вмѣстѣ, но съ нѣкоторыми измѣненіями въ составѣ оныхъ, сравнительно съ таковыми же присутствіями другихъ губерній.

Переходя, затѣмъ, къ вопросу о самомъ составѣ столичныхъ присутствій, Коммисія не могла не признать съ своей стороны, что вопросъ сей находится въ прямой и непосредственной зависимости отъ устройства правительственнаго надзора за дѣйствіями общественнаго управленія. Уже выше было упомянуто, что обязанности Губернатора въ отношеніи этого надзора должны быть возложены въ С.-Петербургѣ на Оберъ-Полиціймейстера, въ Москвѣ частью на Генералъ-Губернатора, частью должны быть оставлены за Губернаторомъ. Съ принятіемъ же сего основанія и въ виду сдѣланныхъ прежде указаній о неудобствѣ образованія двухъ, совершенно изолированныхъ другъ отъ друга, присутствій въ каждой изъ столицъ, составъ сихъ присутствій опредѣлится самъ собою,—а именно:

И въ С.-Петербургѣ, и въ Москвѣ постоянными членами присутствія должны быть: управляющій казенною палатою, прокуроръ окружнаго суда, предсѣдатель столичнаго мироваго съѣзда или членъ съѣзда,

постановленіемъ онаго для того назначенный, и предсѣдатель губернской земской управы. Остальные же два члена (Вице-Губернаторъ и Городской Голова) и предсѣдатель должны мѣняться такъ, чтобы при разсмотрѣніи въ присутствіи дѣлъ столичныхъ:

Въ С.-Петербургѣ—предсѣдательствовалъ Оберъ-Полиціймейстеръ, а взамѣнъ Вице-Губернатора присутствовалъ членъ отъ полицейскаго управленія.

Въ Москвѣ—Губернаторъ; причемъ, впрочемъ, отъ Генералъ-Губернатора зависитъ лично предсѣдательствовать въ присутствіи во всѣхъ случаяхъ, когда то признаетъ онъ нужнымъ, съ тѣмъ чтобы въ сихъ случаяхъ Губернаторъ присутствовалъ на правахъ члена, взамѣнъ Вице-Губернатора. Хотя затѣмъ было бы, въ извѣстныхъ случаяхъ, необходимо участіе въ засѣданіяхъ присутствія и Оберъ-Полиціймейстера, но въ Москвѣ Оберъ-Полиціймейстеръ могъ бы быть приглашаемъ въ оное, какъ начальникъ отдѣльнаго управленія, на точномъ основаніи ст. 11 Городоваго Положенія, съ предоставленіемъ ему притомъ посылать, вмѣсто себя, въ случаѣ невозможности прибыть лично въ присутствіе, члена отъ полицейскаго управленія.

При разсмотрѣніи же дѣлъ, относящихся до уѣздныхъ городовъ, составъ присутствія можетъ быть измѣняемъ лишь по отношенію къ Городскому Головѣ, такъ какъ, по мнѣнію Коммисіи, было бы дѣйствительно едвали возможно ставить столичному Головѣ, при множествѣ его занятій, въ обязанность быть непремѣннымъ членомъ присутствія и по дѣламъ уѣздныхъ городовъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе нынѣшнія удобства сообщенія обѣихъ столицъ съ уѣздными городами и краткость разстояній, Коммисія полагала бы, что едвали представлялись бы какія-либо особенныя затрудненія къ тому, чтобы, при назначеніи къ слушанію въ столичномъ присутствіи дѣлъ, относящихся до одного изъ уѣздныхъ городовъ, былъ вызываемъ Городской Голова подлежащаго города или, въ случаѣ невозможности прибыть ему лично, заступающее мѣсто Головы лицо. На этомъ предположеніи Коммисія остановилась и въ виду слѣдующихъ уваженій: а) что участіе Городскаго Головы нерѣдко бываетъ необходимо въ присутствіи именно для представленія вниманію онаго тѣхъ особыхъ мѣстныхъ обстоятельствъ, подъ вліяніемъ которыхъ состоялось то или другое постановленіе Городской Думы; б) что безъ такого разъясненія мѣстныхъ обстоятельствъ присутствіе можетъ невольно впадать въ ошибки при составленіи своихъ опредѣленій по приговорамъ Думы; в) что, посѣщая лично присутствіе и участвуя въ его совѣщаніяхъ, уѣздные Головы, а равно заступающіе ихъ мѣсто, ближе и сами ознакомятся съ правильнымъ пониманіемъ своихъ правъ и обязанностей, столь необходимыхъ для руководства сужденіями город-

скихъ собраній; г) что если на первыхъ порахъ можно ожидать болѣе или менѣе частыхъ вызововъ уѣздныхъ Головъ въ присутствіе, то впослѣдствіи случаи эти будутъ становиться все болѣе и болѣе рѣдкими, и д) что мысль о вызовѣ уѣздныхъ Головъ была въ виду и предъидущей Коммисіи по городскому устройству, состоявшей подъ предсѣдательствомъ Статсъ-Секретаря Князя Урусова; но она осталась незаявленною, съ одной стороны, изъ опасенія затруднить уѣздныхъ Головъ вызовами въ губернскій городъ при неудобствахъ во многихъ мѣстахъ нашихъ сообщеній, съ другой—во вниманіе къ тому, что въ такихъ вызовахъ не усматривалось крайней надобности при введеніи въ составъ присутствій Головы губернскаго города. Въ настоящемъ же случаѣ вызовы представляются болѣе удобными, и притомъ столичный Голова не въ состояніи принять на себя, какъ упомянуто, представительство въ мѣстномъ присутствіи за уѣздныя городскія управленія.

Такимъ образомъ, столичныя и Одесское присутствія по городскимъ дѣламъ, сравнительно съ присутствіями губернскими, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе:

1. Губернаторъ—предсѣдатель.
2. Вице-Губернаторъ.
3. Управляющій казенною палатою.
4. Прокуроръ окружнаго суда.
5. Предсѣдатель мироваго съѣзда.
6. Предсѣдатель губернской земской управы.
7. Городской Голова губернскаго города.

С.-Петербургское присутствіе по городскимъ дѣламъ:

	Для дѣлъ столичныхъ.	Для дѣлъ уѣздныхъ городовъ.
1.	Оберъ - Полиціймейстеръ — предсѣдатель.	Губернаторъ—предсѣдатель.
2.	Членъ отъ управленія Оберъ-Полиціймейстера.	Вице-Губернаторъ.
3.	Управляющій казенною палатою.	
4.	Прокуроръ окружнаго суда.	
5.	Предсѣдатель столичнаго мироваго съѣзда.	
6.	Предсѣдатель губернской земской управы.	
7.	Столичный Городской Голова.	Мѣстный (т. е. уѣздный) Городской Голова или заступающій его мѣсто.

Московское присутствіе:

	Для дѣлъ столичныхъ.	Для дѣлъ уѣздныхъ городовъ.
1.	Губернаторъ—предсѣдатель.	
2.	Вице-Губернаторъ.	
3.	Управляющій казенною палатою.	
4.	Прокуроръ окружнаго суда.	
5.	Предсѣдатель одного изъ столичныхъ мировыхъ съѣздовъ, назначенный постановленіемъ общаго присутствія сихъ съѣздовъ.	
6.	Предсѣдатель губернской земской управы.	
7.	Столичный Голова.	Мѣстный (уѣздный) Голова или заступающій его мѣсто.

Примѣчаніе. При разсмотрѣніи дѣлъ столичныхъ, можетъ принять на себя предсѣдательство въ присутствіи и Генералъ-Губернаторъ, по усмотрѣнной имъ въ томъ или другомъ случаѣ надобности; но въ сихъ случаяхъ Губернаторъ засѣдаетъ на правахъ члена, взамѣнъ Вице-Губернатора.

Одесское присутствіе:

1. Градоначальникъ—предсѣдатель.
2. Предсѣдатель коммерческаго суда.
3. Начальникъ таможеннаго округа.
4. Прокуроръ окружнаго суда.
5. Предсѣдатель Одесскаго съѣзда мировыхъ судей.
6. Предсѣдатель уѣздной земской управы.
7. Мѣстный Городской Голова.

Дѣлопроизводство въ присутствіи по городскимъ дѣламъ возлагается Городовымъ Положеніемъ на Городскаго Секретаря губернскаго города, — въ уваженіе чего и предоставлены ему права государственной службы—одному изъ всѣхъ выборныхъ должностныхъ лицъ.

Правило это полагается общественными управленіями примѣнить вполнѣ какъ въ Москвѣ, такъ и въ Одессѣ. Но С.-Петербургское общественное управленіе высказало, съ своей стороны, что вмѣненіе столичному Городскому Секретарю въ непремѣнную обязанность завѣдывать дѣлами присутствія по городскимъ дѣламъ было бы обременительно для него, въ виду многосложности занятій его по Городской Думѣ, какъ составителя журналовъ Общей Думы и докладовъ особыхъ Коммисій, въ которыхъ онъ непремѣнно участвуетъ, и что, посему, удобнѣе было бы предоставить Городской Думѣ назначить особое лицо для доклада дѣлъ въ присутствіи и дѣлопроизводства въономъ.

По этому поводу представитель Московскаго общественнаго управленія, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Шумахеръ, заявилъ, что въ Москвѣ подобныхъ затрудненій быть не можетъ, такъ какъ, по установившемуся въ Общей Думѣ порядку, обязанности Городскаго Секретаря состоятъ главнѣйше лишь въ составленіи журналовъ Думы, въ собраніяхъ коей онъ присутствуетъ; доклады же Коммисій составляются или предсѣдателями, или дѣлопроизводителями оныхъ, и что Московское общественное управленіе не только не находило неудобствъ въ предоставленіи Городскому Секретарю права быть докладчикомъ въ присутствіи по городскимъ дѣламъ, но, напротивъ, дорожило бы этимъ правомъ, какъ выраженіемъ довѣрія правительства къ общественному управленію. Предсѣдатель же бывшей при Государственной Канцеляріи Коммисіи по пересмотру общихъ предположеній о городскомъ общественномъ устройствѣ, Статсъ-Секретарь Князь Урусовъ, призналъ необходимымъ выяснить тѣ основанія, которыя послужили поводомъ къ постановленію правила о возложеніи доклада дѣлъ въ присутствіи именно на Городскаго Секретаря, а не на другое лицо; въ виду того важнаго значенія, какое усвоено присутствію по отношенію къ общественному управленію, необходимо — объяснилъ Статсъ-Секретарь Князь Урусовъ—чтобы а) доклады въ ономъ были дѣлаемы лицомъ, спеціально изучившимъ дѣла городскаго хозяйства и общественнаго управленія, воспитавшимъ въ себѣ сочувствіе и любовь къ этимъ дѣламъ, дабы разрѣшеніе оныхъ было, по возможности, чуждо сухой формальности, особенно на первыхъ порахъ самостоятельной дѣятельности вновь образованныхъ городскихъ учрежденій; б) чтобы, такимъ образомъ, устранить, посредствомъ самаго учрежденія, поводы къ столкновеніямъ и недоразумѣніямъ между присутствіемъ и общественнымъ управленіемъ, особые докладчики коихъ могли бы, по разнымъ внѣшнимъ причинамъ, не быть свободными отъ духа соперничества; в) чтобы дѣлопроизводство присутствія, проникнутое духомъ традиціи и постоянства въ ходѣ и направленіи дѣлъ, было живою хроникою совершающагося нынѣ городскаго переустройства. Самый внѣшній характеръ присутствія, образованнаго изъ сочетанія правительственнаго и общественнаго элементовъ, требовалъ, до извѣстной степени, по объясненію Статсъ-Секретаря Князя Урусова, такого же сочетанія и въ докладчикѣ присутствія. Всѣ эти качества, независимо уже отъ недостатка въ провинціяхъ образованныхъ людей, посвящающихъ себя службѣ, едвали могло бы совмѣстить въ себѣ какое-либо другое лицо кромѣ Городскаго Секретаря.

Изложенныя соображенія Коммисія не могла не признать и съ своей стороны заслуживающими полнаго уваженія. Но предсѣдатель ея почелъ долгомъ обратить вниманіе собранія на то, что при всей важности

этихъ соображеній въ теоретическомъ отношеніи, при удобствѣ примѣненія оныхъ собственно въ губернскихъ городахъ, представляются немаловажныя также и неудобства отъ возложенія на Городскаго Секретаря обязанности быть докладчикомъ въ присутствіи по городскимъ дѣламъ съ практической точки зрѣнія. Изъ числа этихъ неудобствъ нельзя не упомянуть, съ одной стороны, о томъ, что предсѣдатель присутствія едвали поставленъ въ правильныя отношенія къ Городскому Секретарю, какъ къ докладчику, съ другой — и главнѣйше о томъ, что положеніе Городскаго Секретаря представляется въ высшей степени затруднительнымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда ему приходится писать журналы и докладывать справки какъ въ защиту, такъ и противъ постановленій Городской Думы, признанныхъ несогласными съ закономъ, постановленій по однимъ и тѣмъ же дѣламъ. Къ сему предсѣдатель присовокупилъ: а) что о нѣкоторыхъ изъ указанныхъ неудобствъ уже было заявляемо Министерству Внутреннихъ Дѣлъ губернскими начальствами, и б) что если дѣйствительно въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ ощущается недостатокъ въ полезныхъ для службы людяхъ, выборъ коихъ требуетъ, поэтому, особенной осмотрительности, то недостатка сего не можетъ быть ни въ С.-Петербургѣ, ни въ Москвѣ, ни въ Одессѣ.

По внимательномъ соображеніи всѣхъ вышеприведенныхъ данныхъ Коммисія хотя и не рѣшилась высказаться въ смыслѣ измѣненія постановленнаго Городовымъ Положеніемъ правила о докладѣ дѣлъ въ присутствіи по городскимъ дѣламъ, въ одинаковой мѣрѣ, для обѣихъ столицъ и г. Одессы; тѣмъ не менѣе, однакоже, принявъ во вниманіе заявленіе С.-Петербургскаго Городскаго Головы о томъ: а) что въ здѣшней столицѣ невозможно, безъ ущерба для дѣла, возложить обязанности докладчика на Городскаго Секретаря, и б) что городское управленіе готово было бы принять на себя и расходы по содержанію Секретаря въ особомъ по городскимъ дѣламъ присутствіи, лишь бы Секретарь столичной Думы былъ освобожденъ отъ означенной обязанности,—полагала бы возможнымъ допустить, въ видѣ опыта, назначеніе производителя дѣлъ въ столичномъ присутствіи по городскимъ дѣламъ по взаимному соглашенію предсѣдателей онаго, съ предоставленіемъ ему тѣхъ же правъ, какія будутъ предоставлены Городскому Секретарю въ Москвѣ, и съ отнесеніемъ расходовъ по содержанію упомянутаго дѣлопроизводителя, въ размѣрѣ, опредѣленномъ для того присутствіемъ, на средства здѣшней столицы.

Что же касается предположенія С.-Петербургской Думы относительно предоставленія Думѣ назначать въ присутствіе по городскимъ дѣламъ, взамѣнъ Городскаго Секретаря, особое лицо, для доклада въ

ономъ дѣлъ, то предположеніе сіе уже должно было отпасть само собою, въ виду изъясненнаго заключенія Коммисіи.

Членъ Коммисіи, Флигель-Адъютантъ полковникъ Козловъ, несогласившійся съ заключеніемъ Коммисіи о возложеніи предсѣдательства въ столичномъ присутствіи по городскимъ дѣламъ на Оберъ-Полиціймейстера, а не на Сенатора 1-го Департамента Правительствующаго Сената, какъ полагалъ Генералъ-Адъютантъ Треповъ, — представилъ особое, при семъ прилагаемое, мнѣніе по этому предмету. По заявленію полковника Козлова, представляются два существенныя неудобства въ назначеніи Оберъ-Полиціймейстера предсѣдателемъ присутствія для разсмотрѣнія дѣлъ столичныхъ: во 1-хъ, то, что какъ важнѣйшія изъ дѣлъ присутствія будутъ заключаться въ разрѣшеніи разномыслій между Городскою Думою и начальникомъ полицейскаго управленія, то Оберъ-Полиціймейстеръ былъ бы въ положеніи «предсѣдательствующаго судьи въ собственномъ дѣлѣ», и, во 2-хъ, то, что Оберъ-Полиціймейстеру самому пришлось бы разрѣшать вопросъ, насколько выполнима или стѣснительна мѣра, которую онъ признаетъ полезнымъ предложить, что не можетъ не отразиться неблагопріятнымъ образомъ на дѣятельности его, какъ начальника полиціи, ибо «ему, въ качествѣ предсѣдателя, необходимо будетъ отнестись съ совершенно одинаковой точки зрѣнія какъ къ требованіямъ общественнаго порядка, благоустройства, благочинія и вообще всѣхъ тѣхъ интересовъ, охраненіе коихъ ввѣрено полиціи, такъ и къ сторонѣ чисто-хозяйственной, экономической; посему, естественно, онъ будетъ останавливаться предъ заявленіемъ полицейскихъ требованій въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ они вызываются дѣйствительною необходимостью, изъ опасенія, что средства города и взглядъ на возникающія изъ осуществленія предположенной мѣры стѣсненія городскаго общества окажутся несогласуемыми съ требованіями».

Коммисія не можетъ, однакоже, съ своей стороны, не высказать: 1) что первое изъ указанныхъ неудобствъ (если дѣйствительно слѣдуетъ видѣть здѣсь неудобство) въ равной мѣрѣ относится до всѣхъ городовъ, особенно губернскихъ, ибо каждый начальникъ полиціи, прежде чѣмъ предложить ту или другую мѣру Городской Думѣ, или согласиться на ея предложеніе, озаботится, безъ сомнѣнія, испросить на то одобреніе Губернатора, не говоря о томъ, что во многихъ случаяхъ полиціймейстеры будутъ дѣлать Думѣ предложенія по инціативѣ самого Губернатора; 2) что, по силѣ ст. 106 Городоваго Положенія, обязательныя для обывателей постановленія Думы, состоявшіяся по соглашенію съ полиціею, будутъ вноситься въ присутствіе вслѣдствіе несогласія на оныя Губернатора; 3) что, въ виду сего, каждый Губернаторъ, предсѣдательствуя въ присутствіи по городскимъ дѣламъ,

является въ подобныхъ случаяхъ судьею въ собственномъ дѣлѣ *); 4) что, между тѣмъ, по существу дѣла, едвали усматривалось бы какое-либо особенное неудобство въ томъ, что Оберъ-Полицiймейстеръ или Губернаторъ, чрезъ начальника полицiи, не успѣвъ получить согласiя Думы на исполненiе того или другаго, необязательнаго для общественнаго управленiя по закону, требованiя, передастъ разномыслiе на безпристрастный судъ людей, незаинтересованныхъ въ дѣлѣ (такихъ лицъ въ присутствiи четыре, и если, затѣмъ, по выслушанiи объясненiй заинтересованныхъ сторонъ, составится убѣжденiе о стѣснительности требованiя и отъ него откажется полицiя, а можетъ быть и совершенно наоборотъ — представитель общественнаго управленiя, Городской Голова, уступитъ заявленнымъ доводамъ о необходимости исполненiя требованiя. Что же касается указанiя на то, что начальникъ полицiи обязанъ будетъ принимать въ разсчетъ въ своихъ требованiяхъ чисто хозяйственныя соображенiя и потому болѣе или менѣе долженъ стѣсняться въ сихъ требованiяхъ, то въ этомъ отношенiи нельзя не замѣтить, что подобнаго явленiя не только не слѣдовало бы избѣгать, а, напротивъ, его надлежало бы желать, ибо неизбѣжнымъ послѣдствiемъ сего было бы лишь возможное уменьшенiе случаевъ столкновенiй общественнаго управленiя съ полицiею.

Статья 17.

Въ статьѣ сей опредѣляются условiя, необходимыя для полученiя избирательнаго права, а именно право участiя въ избранiи гласныхъ получаетъ «всякiй городской обыватель при слѣдующихъ условiяхъ: 1) если онъ русскiй подданный; 2) если ему не менѣе двадцати пяти лѣтъ отъ рожденiя; 3) если онъ, при этихъ двухъ условiяхъ, владѣетъ въ городскихъ предѣлахъ (ст. 4-я), на правѣ собственности, недвижимымъ имуществомъ, подлежащимъ сбору въ пользу города, или содержитъ торговое или промышленное заведенiе по свидѣтельству купеческому, или же, проживъ въ городѣ въ теченiе двухъ лѣтъ сряду предъ производствомъ выборовъ, хотя бы и съ временными отлучками, уплачиваетъ въ пользу города установленный сборъ съ свидѣтельствъ купеческаго или промысловаго на мелочной торгъ, или приказчичьяго 1-го разряда, или съ билетовъ на содержанiе промышленныхъ заведенiй, указанныхъ въ ст. 37-й Положенiя о пошлинахъ за право торговли (Уст. о пошл., ст. 464, прил., по Прод. 1868 г.), и 4) если на немъ не числится недоимокъ по городскимъ сборамъ».

---

*) Въ такомъ же, впрочемъ, положенiи будетъ находиться въ присутствiи и Городской Голова.

По мнѣнію *С.-Петербургской* Городской Общей Думы, правило это не можетъ быть примѣнено къ здѣшней столицѣ въ двухъ отношеніяхъ: во 1-хъ, въ томъ, чтобы правомъ голоса пользовались лица, имѣющія приказчичьи свидѣтельства 1-го разряда, а равно содержащія по однимъ билетамъ промышленныя заведенія, указанныя въ ст. 37 Положенія о пошл. за право торг. и пром., и, во 2-хъ, въ томъ, чтобы лишаемы были права голоса на выборахъ тѣ изъ городскихъ жителей, за коими числятся какія-либо недоимки по городскимъ сборамъ.

Въ подкрѣпленіе сего Дума изъяснила:

1) что если Городовымъ Положеніемъ, независимо отъ лицъ, уплачивающихъ сборъ съ купеческихъ свидѣтельствъ и торгующихъ по промысловымъ свидѣтельствамъ (т. е. свидѣтельствамъ на мелочной торгъ), которыя представляютъ собою прежнихъ купцовъ 3 гильдіи, включены въ число избирателей приказчики, то это можетъ быть объяснено лишь особою въ томъ потребностью другихъ мѣстностей, такъ какъ во многихъ изъ небольшихъ городовъ нѣтъ вовсе купцовъ 1-й гильдіи, а купцовъ 2-й гильдіи бываетъ не болѣе двухъ - трехъ человѣкъ, и потому тамъ торговые интересы не имѣли бы достаточнаго представительства. Совсѣмъ не то представляетъ столица, гдѣ болѣе 4000 лицъ имѣютъ купеческія свидѣтельства и гдѣ, за исключеніемъ приказчиковъ 1-го разряда и торгующихъ по билетамъ, на основаніи ст. 37 Положенія о пошлинахъ, какъ *неуплачивающихъ въ доходъ города никакого сбора*, число избирателей простирается до цифры свыше 17.000,— число, которое, по его значительности, и безъ того усложнитъ производство выборовъ. Во всякомъ случаѣ приказчики никакъ не могутъ быть сравнены въ правахъ на представительство съ лицами, торгующими по купеческимъ и промысловымъ свидѣтельствамъ, такъ какъ самыя торговыя и промышленныя заведенія, содержимыя ими, служатъ вещественнымъ выраженіемъ ихъ заинтересованности въ дѣлахъ общественнаго управленія *);

2) что изъ всѣхъ лицъ, входящихъ по Городовому Положенію въ число избирателей, только на владѣльцахъ недвижимой собственности можетъ числиться недоимка по городскимъ сборамъ, ибо сборы съ торгующихъ поступаютъ при самой выдачѣ имъ торговыхъ документовъ. Недоимка же, числящаяся на недвижимомъ имуществѣ, нерѣдко бываетъ совершенно случайною, по какимъ-либо исключительнымъ и временнымъ обстоятельствамъ, не выражая, такимъ образомъ, неблагонадежности его владѣльца, и потому не можетъ быть принята за доказательство неисправнаго отбыванія имъ повинностей вообще; кромѣ того,

*) Подобное же мнѣніе высказано и Московскимъ Генералъ-Губернаторомъ.

просрочка уплаты сбора съ недвижимости допускается и установленными о порядкѣ взиманія его правилами, по которымъ за несвоевременный вносъ платежа взыскивается опредѣленная пеня *).

Бывшій же *Начальникъ С.-Петербургской губерніи*, не находя возможнымъ отступать отъ общеустановленнаго правила о лишеніи права голоса недоимщиковъ, въ силу того соображенія, что отступленіе сіе не могло бы быть оправдано мѣстными условіями, не только соглашается съ заключеніемъ Думы объ исключеніи изъ числа избирателей приказчиковъ 1-го разряда, но полагаетъ на первый разъ не предоставлять этого права и лицамъ, торгующимъ по свидѣтельствамъ на мелочной торгъ.

Московская Городская Дума полагаетъ, напротивъ, возможнымъ примѣнить вполнѣ къ г. Москвѣ ст. 17 Городоваго Положенія. Дума же *Одесская* дѣлаетъ два существенныя отступленія отъ содержащагося въ ст. 17 правила въ примѣненіи онаго къ Одессѣ. Во первыхъ, она вводитъ сословное начало въ условія опредѣленія права голоса на

*) Въ Высочайше утвержденномъ 6 марта 1846 г. Положеніи о сборахъ съ недвижимыхъ имуществъ въ С.-Петербургѣ содержатся слѣдующія, между прочимъ, правила по настоящему предмету:

Ст. 68. Владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ сбору въ городскую казну, вносятъ въ оную ежегодно по одному проценту со всей той суммы, въ какую имущества ихъ оцѣнены, исключая, впрочемъ, ямщиковъ Московской ямской слободы, которые, подлежа общественнымъ повинностямъ, по своему сельскому состоянію, платятъ городу только $^1/_2$% съ оцѣночной ихъ имуществъ суммы.

Ст. 70. Сборъ сей вносится въ Думу, за каждые 6 мѣсяцевъ, въ два срока, и именно къ 1 мая и къ 1 ноября.

Ст. 73. Сверхъ положеннаго срока дается владѣльцамъ 15 дней льготы, т. е. вносъ сбора можетъ быть отсроченъ, за первую половину года по 15 мая, а за вторую по 15 ноября.

Ст. 74. Городская Дума, за недѣлю до истеченія льготнаго времени, побуждаетъ владѣльцевъ, чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ, ко вносу оставшихся въ недоимкѣ сборовъ, не именуя неисправныхъ плательщиковъ.

Ст. 75. Дальнѣйшія затѣмъ отсрочки не допускаются, и невнесшій сбора, по окончаніи льготнаго времени, подвергается взысканію пени, по одному проценту съ каждаго недоимочнаго рубля въ мѣсяцъ, за все время просрочки до очищенія недоимки.

Ст. 76. Пеня сія взыскивается не по числу просроченныхъ дней, а за мѣсяцъ, со всей просроченной капитальной недоимки.

Ст. 77. При взиманіи городскаго сбора возлагается на обязанность Думы не допускать владѣльцевъ до накопленія на нихъ недоимокъ и заботиться о предупрежденіи оныхъ. Для сего Дума ведетъ особые списки тѣмъ владѣльцамъ, на коихъ числится недоимка, и ежемѣсячно побуждаетъ ихъ къ уплатѣ оной.

Ст. 78. Предоставляемыя Думѣ мѣры побужденія владѣльцевъ къ уплатѣ числящихся на имѣніяхъ ихъ недоимокъ суть слѣдующія:

выборахъ, требуя приписки лицъ торгующихъ, за исключеніемъ дворянъ и почетныхъ гражданъ, къ мѣстнымъ купеческому или мѣщанскому сословіямъ, и во вторыхъ, она установляетъ цензъ, полагая предоставить право участія въ выборахъ лишь такимъ лицамъ, которыя уплачиваютъ въ пользу города не менѣе 10 руб. Причемъ отступленія сіи оправдываются многочисленностью избирателей изъ коренныхъ и наиболѣе состоятельныхъ жителей города,—многочисленностью, которая могла бы затруднить производство выборовъ.

По обсужденіи всѣхъ изложенныхъ предположеній, Коммисія остановилась на слѣдующихъ соображеніяхъ:

I. *По предположеніямъ С.-Петербургской Общей Думы и бывшаго С.-Петербургскаго Губернатора, а также Московскаго Генералъ-Губернатора о лишеніи избирательнаго права нѣкоторыхъ разрядовъ городскихъ обывателей*:

1) Что устраненіе приказчиковъ 1-го разряда и лицъ, содержащихъ промышленныя заведенія по однимъ билетамъ, на основаніи

---

1) Когда по истеченіи трехъ мѣсяцевъ со дня минованія срока, опредѣленнаго для вноса городскаго сбора, недоимка съ причитающеюся по ст. 75 и 76 пенею не будетъ внесена, то Дума дѣлаетъ немедленно, по сношенія съ кѣмъ слѣдуетъ, распоряженіе о назначеніи военнаго постоя въ натурѣ въ жилыя строенія неисправныхъ плательщиковъ, неотданныя въ наемъ, или хотя и отданныя, но невполнѣ, а только частью; такія же имущества ихъ, кои, по свойству своему, не могутъ быть заняты военнымъ постоемъ, какъ-то: лавки, складочныя мѣста, огороды и проч., а равно и жилыя строенія, отданныя въ наемъ, берутся въ присмотръ и всѣ доходы съ оныхъ собираются Думою, до совершенной уплаты долга въ городской сборъ.

2) Если и за симъ недоимка будетъ увеличиваться и, вмѣстѣ съ пенею, возрастетъ до 3% съ оцѣночной суммы имѣнія, подлежащаго платежу городскаго сбора, то на такія имѣнія, какъ занятыя военнымъ постоемъ, такъ и взятыя въ присмотръ Думы, налагается въ письмѣ крѣпостей и всякихъ другихъ сдѣлокъ запрещеніе, а самыя имѣнія берутся въ опеку и въ пополненіи съ оныхъ недоимокъ поступается по правиламъ, ниже сего изложеннымъ.

3) Въ случаѣ накопленія, за всѣми сими мѣрами, недоимокъ и пени до 6% съ оцѣночнаго капитала, имѣнія, на коихъ подобная недоимка накопится, продаются на пополненіе оной съ публичнаго торга, по установленнымъ правиламъ, для чего опека благовременно распоряжается о составленіи надлежащей такимъ имѣніямъ описи.

Изъ дѣлъ С.-Петербургской Распорядительной Думы видно, что указанныя въ Положеніи 1846 г. мѣры о взиманіи недоимокъ городскаго сбора и основанныя на нихъ распоряженія Думы невполнѣ достигаютъ своей цѣли—своевременнаго поступленія городскаго сбора—болѣе потому, что неисправные плательщики убѣждены, что имѣнія ихъ подвергнутся продажѣ съ публичнаго торга не ранѣе, какъ по накопленіи недоимокъ и пени до 6% съ оцѣночнаго капитала, а потому до того времени, подъ разными предлогами, уклоняются всѣми мѣрами отъ платежа недоимокъ, чему не мало способствовало и правило о назначеніи опеки надъ имѣніями, по накопленіи недоимки до 3% съ оцѣночной суммы, о которыхъ

ст. 37 Положенія о пошлинахъ, отъ участія въ избраніи гласныхъ, при первыхъ выборахъ, совершится само собою, ибо если они не уплачиваютъ сборовъ въ пользу городской кассы, то не могутъ быть внесены и въ избирательные списки. Затѣмъ, устраненіе ихъ отъ такого участія на будущее время будетъ вполнѣ зависѣть отъ самой Думы, если она признаетъ возможнымъ не облагать ихъ сборами въ пользу города. Если же, напротивъ, Дума воспользуется предоставленнымъ ей Городовымъ Положеніемъ правомъ и обложитъ какъ приказчиковъ, такъ и содержателей торговыхъ заведеній по ст. 37 Положенія о пошлинахъ городскими сборами, то устраненіе этихъ лицъ отъ участія въ правѣ избранія лицъ, распоряжающихся городскою кассою, было бы несправедливо,—тѣмъ болѣе, что размѣръ этихъ сборовъ съ приказчи-

---

весьма сложная переписка съ присутственными мѣстами прекращалась только назначеніемъ имѣній въ продажу съ публичнаго торга; причемъ продажа имѣній на пополненіе собственно городской недоимки осуществлялась весьма рѣдко, большею же частію недоимка уплачивалась самими владѣльцами и продажа имѣній ихъ отмѣнялась.

Посему и имѣя въ виду, что недоимка оцѣночнаго сбора, вмѣстѣ съ пенею до 3% съ оцѣночной суммы, можетъ накопиться на имѣніи не ближе, какъ въ теченіи 3½ лѣтъ, а съ распоряженіями о составленіи описи имуществамъ, подлежащимъ продажѣ съ публичнаго торга, справками по присутственнымъ мѣстамъ о недоимкахъ и взысканіяхъ казенныхъ и частныхъ, касающихся какъ имѣній, такъ и самихъ владѣльцевъ, и сроками, установленными для публичной продажи, таковая можетъ состояться не ранѣе какъ по истеченіи 4-хъ лѣтъ при уклоненіи владѣльца отъ платежа оцѣночнаго сбора, С.-Петербургская Общая Дума, въ засѣданіи 24 октября 1869 г., постановила по сему предмету слѣдующее правило:

«Предоставляемыя Думѣ мѣры взысканія числящихся на недвижимыхъ имуществахъ недоимокъ суть слѣдующія:

1) Когда, по истеченіи трехъ мѣсяцевъ со дня минованія срока, опредѣленнаго для вноса городскаго сбора, т. е. съ 15 января и 15 ноября, недоимка съ причитающеюся пенею не будетъ внесена, то Дума, послѣ побужденія къ уплатѣ, дѣлаетъ распоряженіе объ освидѣтельствованіи имущества, и если при этомъ окажется, что имущество или не приноситъ дохода, или доходъ не представляетъ возможности къ уплатѣ недоимки, такъ что имущество будетъ подлежать переоцѣнкѣ, то немедленно дѣлается распоряженіе о переоцѣнкѣ имущества. Если же, напротивъ, доходъ представляетъ возможность къ уплатѣ недоимки, то приступается къ возмѣщенію недоимочной суммы изъ доходовъ съ имуществъ неисправныхъ плательщиковъ.

2) Если и за сею мѣрою недоимка будетъ увеличиваться и, вмѣстѣ съ пенею, возрастетъ до 3% съ оцѣночной суммы имѣнія, подлежащаго платежу городскаго сбора, то Распорядительная Дума неотложно входитъ, съ кѣмъ слѣдуетъ, въ сношеніе о продажѣ тѣхъ имѣній, на пополненіе городской недоимки, съ публичнаго торга, по установленнымъ правиламъ.

3) Продажа съ публичнаго торга этихъ имуществъ ни въ какомъ случаѣ не должна быть отмѣнена до пополненія всей той недоимочной суммы, за которую имущество назначено въ продажу, даже въ такомъ случаѣ, если бы владѣлецъ онаго внесъ въ уплату нѣкоторую часть этой недоимки.

ковъ можетъ достигать суммы около 5 р., т. е. такой суммы, какую станетъ уплачивать домовладѣлецъ, имущество коего оцѣнено не свыше 500 р.

2) Что между приказчиками 1-го разряда и лицами, содержащими заведенія по билетамъ на основаніи ст. 37 (аптеки, типографіи, литографіи, фотографіи), встрѣчается едвали не болѣе развитыхъ людей, чѣмъ между лицами, торгующими по свидѣтельствамъ на мелочной торгъ, и даже купцами 2 гильдіи.

3) Что едвали не наиболѣе важнымъ въ семъ случаѣ обстоятельствомъ представляется то, что новымъ Городовымъ Положеніемъ создано для городскихъ обывателей извѣстное муниципальное право, отнимать которое было бы неудобно въ однихъ лишь столицахъ, при сохраненіи его во всѣхъ другихъ городахъ, и притомъ отнимать лишь въ виду практическихъ затрудненій въ производствѣ выборовъ большимъ избирательнымъ собраніемъ,—затрудненій, легко устраняемыхъ другими практическими пріемами. При этомъ Коммисія не могла также не принять на видъ: а) что г. Москва, въ отношеніи состава избирателей, находится въ такихъ же условіяхъ, какъ и С.-Петербургъ, но тамошнее общественное управленіе не нашло правильнымъ и необходимымъ лишать избирательнаго права ни приказчиковъ, ни содержателей упомянутыхъ промышленныхъ заведеній, и б) что вопросъ объ исключеніи этихъ лицъ, а равно и торговцевъ по свидѣтельствамъ мелочнаго торга,—о чемъ сдѣлано замѣчаніе бывшимъ Начальникомъ С.-Петербургской губерніи,—уже былъ въ виду правительства, при разсмотрѣніи первоначально составленныхъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ предположеній по городскому общественному устройству и не могъ быть разрѣшенъ иначе, какъ то указано въ ст. 17 Городоваго Положенія (см. Т. II, стр. 293, журн. Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ 10, 11, 14, 15 и 17 марта 1869 г.

II. *По предположенію С.-Петербургской Думы о несчитаніи недоимокъ на домовладѣльцахъ препятствіемъ къ пользованію избирательными правами:*

Что лишеніе права голоса неисправныхъ плательщиковъ городскихъ сборовъ обусловливалось тѣмъ существеннымъ обстоятельствомъ, что неаккуратный хозяинъ, плохой распорядитель собственнымъ имуществомъ, или лицо, уклоняющееся отъ матеріальныхъ пожертвованій на пользу общества едвали можетъ быть хорошимъ общественнымъ дѣятелемъ, безпристрастнымъ распорядителемъ общественнаго, достоянія. Притомъ непримѣненіе п. 4 ст. 17 Городоваго Положенія собственно къ здѣшней столицѣ, при дѣйствіи онаго въ другихъ городахъ, едвали могло бы

быть оправдано исключительными особенностями С.-Петербурга. Затѣмъ Коммисія хотя и не могла не обратить вниманія на сдѣланныя въ собраніи ея, въ особенности представителемъ С.-Петербургскаго общественнаго управленія, заявленія о практическихъ неудобствахъ исполненія означеннаго правила, ибо могутъ быть, по объясненію его, случаи, что при большихъ хозяйствахъ образованіе недоимокъ будетъ допущено простымъ нерадѣніемъ управляющаго, неисполнившаго приказанія домовладѣльца; что изъ 4—5 домовъ, находящихся въ разныхъ частяхъ города, незначительная недоимка останется, случайно или по недоразумѣнію, на одномъ и эта недоимка должна имѣть рѣшительное вліяніе на опредѣленіе избирательнаго права владѣльца имущества, на ряду съ его подсудимостью; съ точки же зрѣнія Правительства возможное облегченіе для домовладѣльцевъ имѣть доступъ къ участію въ общественныхъ дѣлахъ города было бы, безъ сомнѣнія, вполнѣ желательнымъ,— тѣмъ не менѣе, однакоже, Коммисія, принявъ на видъ а) что тѣ правила, которыя дѣйствуютъ нынѣ въ С.-Петербургѣ по взиманію оцѣночнаго съ недвижимыхъ имуществъ сбора и которыя, въ видахъ своевременнаго поступленія сего сбора, не вполнѣ достигаютъ, по объясненію С.-Петербургской Городской Думы, цѣли, не будутъ болѣе имѣть мѣста съ введеніемъ въ здѣшней столицѣ новаго Городоваго Положенія, б) что, такимъ образомъ, въ семъ отношеніи С.-Петербургъ будетъ поставленъ въ одинаковыя условія со всѣми другими городами; в) что Московское общественное управленіе не находитъ нужнымъ отмѣнять въ примѣненіи къ г. Москвѣ дѣйствіе п. 4 ст. 17 Городоваго Положенія; и г) что, во всякомъ случаѣ, отъ здѣшняго общественнаго управленія зависитъ вполнѣ, въ видахъ привлеченія къ выборамъ наибольшаго числа домовладѣльцевъ, распорядиться заблаговременнымъ извѣщеніемъ ихъ предъ выборами о вносѣ неуплаченныхъ ими недоимокъ и о назначеніи особаго срока уплаты, какъ то сдѣлано въ большинствѣ городовъ, въ коихъ введено теперь Городовое Положеніе, и отъ сего не произошло никакихъ затрудненій на практикѣ,—Коммисія не рѣшилась измѣнить п. 4 ст. 17 Высочайше утвержденнаго 16 Іюня 1870 года Городоваго Положенія по отношенію къ одной лишь здѣшней столицѣ.

III. *По предположеніямъ Одесской общей Думы объ измѣненіяхъ въ ст. 17 Городоваго Положенія.*

Какъ упомянуто выше, Одесская Дума допускаетъ два существенныхъ измѣненія ст. 17 Городоваго Положенія, вводя въ число условій для предоставленія права голоса на выборахъ цензъ и приписку къ сословію. Но то и другое противорѣчило бы, по мнѣнію Коммисіи, основнымъ началамъ Городоваго Положенія, устранившаго сословный

принципъ въ прежнемъ городскомъ устройствѣ и призывающаго къ общественнымъ дѣламъ не лицъ извѣстныхъ сословій, а плательщиковъ извѣстныхъ сборовъ; посему отступленіе отъ этихъ основныхъ началъ Положенія было бы уже не частнымъ измѣненіемъ онаго, а колебаніемъ самаго принципа. Что же касается опасенія Одесской Думы относительно неудобствъ отъ многочисленности состава избирателей, то опасеніе сіе легко могло бы быть устранено раздѣленіемъ 3-го избирательнаго собранія на отдѣльные избирательные участки, о чемъ будетъ сказано ниже при ст. 24. Посему Коммисія положила: совершенно отклонить означенное предположеніе.

Статья 19.

По этой статьѣ Губернаторъ, члены губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, исключая Городскаго Головы (ст. 11), Члены губернскаго правленія и чины мѣстной полиціи, пока находятся въ сихъ должностяхъ, голосомъ при выборахъ не пользуются, хотя бы они и имѣли на него право по силѣ ст. 17-й.

Сообразно предположеніямъ объ измѣненіяхъ въ составѣ присутствій по городскимъ дѣламъ въ столицахъ, *С.-Петербургская* общая Дума признаетъ необходимымъ въ статьѣ сей оговорить, что права голоса на выборахъ не лишается, между прочимъ, особый депутатъ отъ Думы (въ С.-Петербургѣ), назначаемый ею въ число членовъ присутствія. Какъ, однакоже, назначеніе сего депутата въ составъ присутствія устранено Коммисіею, то само собою должна устраниться и означенная оговорка.

Московская же Дума полагаетъ нужнымъ помѣстить подобную оговорку о товарищѣ Головы, предсѣдателяхъ мировыхъ съѣздовъ г. Москвы и предсѣдателѣ губернской земской управы.

Принимая во вниманіе: а) что товарищъ Городскаго Головы есть должность совершенно отдѣльная; б) что мировые судьи, изъ коихъ назначаются предсѣдатели мировыхъ съѣздовъ, въ столицахъ предпочтительнѣе выбираются изъ среды гласныхъ и дорожатъ этимъ званіемъ, какъ мѣстные жители; в) что предсѣдатель губернской земской управы, принадлежа къ числу домовладѣльцевъ г. Москвы, и нынѣ состоитъ гласнымъ общей Думы, и г) что подобнаго рода факты обусловливаются тѣмъ, исключителяно имѣющимъ значеніе въ столицахъ и г. Одессѣ, обстоятельствомъ, что эти города составляютъ особыя самостоятельныя земскія единицы,—Коммисія нашла и съ своей стороны необходимымъ сдѣлать упомянутую выше оговорку: относительно Товарища Головы для С.-Петербурга и Москвы, относительно предсѣдателей съѣзда мировыхъ

судей и губернской земской управы—для С.-Петербурга и Москвы, относительно предсѣдателя уѣздной земской управы—для г. Одессы.

Статьи 20—23.

Статьею 20-ю постановлено, что за лицъ отсутствующихъ, равно за лицъ, достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія, но неимѣющихъ положеннаго въ ст. 17-й 25-лѣтняго возраста, могутъ участвовать въ избраніи гласныхъ, по довѣренностямъ означенныхъ лицъ, такіе изъ жителей города, а за малолѣтнихъ ихъ опекуны и попечители, которые, сами собою, пользуются правомъ голоса; но для лицъ женскаго пола, которыя, имѣя право участія въ выборахъ по владѣнію недвижимымъ имуществомъ, по торгу или промыслу, также могутъ давать полномочія на участіе въ избирательныхъ собраніяхъ, сдѣлано, сверхъ сего, то облегченіе, что имъ предоставляется уполномочивать для того ближайшихъ родственниковъ (поименованныхъ въ ст. 20), хотя бы они и не удовлетворяли постановленнымъ для личнаго участія въ выборахъ правиламъ.

С.-Петербургская Городская Общая Дума, оставляя вполнѣ исчисленіе тѣхъ лицъ, которыя могутъ давать за себя полномочіе на участіе въ выборахъ, ставитъ сіи полномочія въ одинаковыя условія какъ для мужчинъ, такъ и для женщинъ и изъ указанныхъ въ ст. 20 ограниченій оставляетъ лишь 25-лѣтній возрастъ, русское подданство и непринадлежность къ числу тѣхъ лицъ, о коихъ упоминается въ ст. 18 и 19 Городоваго Положенія. Въ основаніе сего Дума приводитъ то соображеніе, что лица женскаго пола могли бы и не имѣть ближайшихъ родственниковъ для представительства за себя на городскихъ выборахъ; но было бы, конечно, несправедливо лишать ихъ въ семъ случаѣ этого представительства. Коль скоро же было бы допущено такое расширеніе права уполномочія для женщинъ, то нѣтъ основанія ограничивать это право по отношенію ко всѣмъ другимъ лицамъ, коимъ предоставляется участвовать въ выборахъ чрезъ посредство уполномоченныхъ. Съ другой стороны, требованіе, чтобы уполномочиваемыя для участія въ выборахъ лица, если только они не представляютъ собою лицъ женскаго пола, имѣли, сами по себѣ, право такого участія, удовлетворяя указаннымъ въ ст. 17 условіямъ, неизбѣжно повлечетъ за собою то, что нѣкоторые избиратели располагали бы на выборахъ двумя голосами,—что и выражено, дѣйствительно, въ ст. 23 Городоваго Положенія; отсюда же возможны неправильности, которыя при выборахъ были бы едвали устранимыми.

Въ дополненіе къ сему, представитель С.-Петербургскаго общественнаго управленія въ собраніи Коммисіи указалъ на примѣръ общества взаимнаго кредита въ С.-Петербургѣ, которое, убѣдившись въ тѣхъ практическихъ неудобствахъ, которыя являются послѣдствіемъ уполномочія избирателей для участія въ выборахъ, постановило положительное правило о томъ, что избиратель можетъ располагать на выборахъ только однимъ своимъ голосомъ.

Коммисія не могла, однакоже, съ точки зрѣнія мѣстныхъ особенностей здѣшней столицы, признать достаточными доводы для проектированія какого-либо правила въ измѣненіе ст. 20 Городоваго Положенія, такъ какъ:

1) Заявленіе о стѣснительности для женщинъ передавать свой голосъ для участія въ выборахъ только близкимъ ихъ родственникамъ, точно поименованнымъ въ Положеніи, которыхъ, между тѣмъ, можетъ и не быть у нихъ, есть слѣдствіе одного лишь недоразумѣнія, ибо смыслъ ст. 20-й тотъ, что лица женскаго пола, наряду съ отсутствующими и достигшими гражданскаго совершеннолѣтія, имѣютъ право давать полномочія для присутствованія на выборахъ всякому, пользующемуся лично голосомъ въ избраніи гласныхъ и, *сверхъ сего*, близкимъ родственникамъ, хотя бы сіи послѣдніе и не удовлетворяли, сами по себѣ, опредѣленному въ п. 3 ст. 17-й, для участія въ выборахъ правилу. Такимъ образомъ, лица женскаго пола не только не стѣснены въ правѣ давать полномочія для участія въ выборахъ; но, напротивъ, право это столь обширно, что едвали было бы необходимо расширивать его еще болѣе.

2) Уполномочіе для выборовъ лицъ, которыя, сами по себѣ, имѣютъ право участія въ оныхъ,—уполномочіе, влекущее за собою пользованіе со стороны нѣкоторыхъ избирателей двумя голосами (за себя и по довѣренности), дѣйствительно, представляетъ нѣкоторыя неудобства; но неудобства сіи, едвали безусловно устранимыя вообще, были бы несравненно болѣе значительными, если бы осуществилось предположеніе С.-Петербургскаго общественнаго управленія о расширеніи права полномочій, ибо на практикѣ могло бы случиться, что на общественные выборы явились бы лица, которыя не имѣютъ ничего общаго съ городомъ, живя въ немъ двѣ-три недѣли и получивъ полномочіе для участія въ оныхъ отъ кого-либо изъ своихъ знакомыхъ. Само собою разумѣется, что польза отъ такихъ лицъ была бы весьма сомнительна.

3) Выше было замѣчено, что С.-Петербургская Дума, опасаясь неудобствъ отъ многочисленности избирателей, рѣшилась на исключеніе изъ состава ихъ приказчиковъ 1-го разряда и содержателей промышленныхъ заведеній по ст. 37 Положенія о пошлинахъ. Но съ допущеніемъ упомянутыхъ полномочій, какъ полагаетъ Дума,—случайные избиратели

могли бы замѣнить съ избыткомъ и тѣхъ и другихъ,—замѣнить притомъ въ явный ущербъ для пользы дѣла, которое не могло бы не пострадать отъ такихъ случайныхъ избирателей.

Что же касается упомянутой выше, сдѣланной представителемъ С.-Петербургскаго общественнаго управленія, ссылки напримѣръ общества взаимнаго кредита, постановившаго правиломъ допускать избирателей для участія въ выборахъ съ однимъ лишь избирательнымъ голосомъ, то примѣръ сей едвали могъ бы быть принятъ въ настоящемъ случаѣ въ соображеніе, ибо организація городскаго представительства существенно разнится отъ устройства сего представительства въ обществѣ взаимнаго кредита: въ городскомъ общественномъ управленіи избиратели сходятся для выбора не должностныхъ лицъ, а лишь гласныхъ Городской Думы, отъ которыхъ уже затѣмъ зависитъ избраніе должностныхъ лицъ; въ обществѣ же взаимнаго кредита участники онаго суть непосредственные избиратели, составляющіе управленіе общества. Посему и въ виду того, что полномочія для выборовъ и вомож-ность имѣть два голоса на оныхъ относятся только до избранія гласныхъ и не имѣютъ мѣста при выборѣ сими послѣдними должностныхъ лицъ, едвали представлялось бы особенное затрудненіе въ примѣненіи содержащагося въ ст. 20 правила, которое ни въ какомъ случаѣ не могло бы имѣть рѣшительнаго вліянія на образованіе состава должностныхъ лицъ общественнаго управленія.

По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ Коммисія нашла удобнѣйшимъ и наиболѣе правильнымъ отклонить предположеніе С.-Петербургской Общей Думы относительно измѣненія ст. 20 Городоваго Положенія.

Съ симъ же вмѣстѣ сами собою отпадаютъ предположенія С.-Петербургской Думы и относительно измѣненія въ статьяхъ 21-й и 23-й, изъ коихъ въ первой говорится о полномочіяхъ отъ разныхъ учрежденій и вѣдомствъ, а послѣднею требуется, чтобы избиратели располагали не болѣе какъ двумя голосами, однимъ за себя и другимъ по довѣренности (Дума же полагала постановить, что каждый избиратель можетъ пользоваться однимъ только голосомъ).

Равнымъ образомъ, Коммисія не усматривала бы какихъ-либо мѣстныхъ особенностей и въ проектѣ измѣненія С.-Петербургскою Думою ст. 22-й, дабы не каждый изъ участниковъ общаго нераздѣльнаго владѣнія недвижимой собственности участвовалъ въ выборахъ, соразмѣрно приходящейся на его долю части имущества, а лишь одинъ изъ участниковъ, по полномочію остальныхъ.

Статья 24.

Для производства выборовъ въ гласные учреждаются, на основаніи ст. 24, въ каждомъ городѣ, изъ обывателей, имѣющихъ право голоса на выборахъ (ст. 17—22), три избирательныя собранія, изъ коихъ каждое выбираетъ одну треть всего числа гласныхъ (ст. 48). Для сего обыватели вносятся въ списокъ избирателей въ томъ порядкѣ, въ какомъ они слѣдуютъ по суммѣ причитающихся съ каждаго изъ нихъ въ доходъ города сборовъ, дающихъ право голоса на выборахъ (ст. 17-я); затѣмъ, лица, внесенныя въ означенный списокъ, дѣлятся на три разряда или собранія такимъ образомъ: къ первому разряду причисляются тѣ изъ показанныхъ въ началѣ списка избирателей, которые, внося высшіе размѣры сборовъ, уплачиваютъ вмѣстѣ одну треть общей суммы сборовъ, платимыхъ всѣми избирателями; ко второму причисляются слѣдующіе за ними по списку избиратели, уплачивающіе вмѣстѣ также треть всѣхъ сборовъ; къ третьему—всѣ остальные избиратели. Составленный на изложенныхъ основаніяхъ списокъ, съ раздѣленіемъ избирателей на разряды, утверждается Городскою Думою.

С.-Петербургская и Московская Городскія Общія Думы дѣлаютъ слѣдующія дополненія къ этой статьѣ.

С.-Петербургская: «Для удобнѣйшаго производства выборовъ гласныхъ отъ третьяго разряда, какъ многочисленнѣйшаго, избиратели этого разряда созываются по частямъ города и избираютъ подлежащее изъ своей среды число гласныхъ уравнительно отъ каждой мѣстности, *сообразно вносимымъ ими въ доходъ города платежамъ*».

Московская: «По многочисленности избирателей въ которомъ-либо разрядѣ, для удобства выборовъ, Городской Думѣ предоставляется дѣлить разряды на участки».

Сіи дополненія, имѣющія въ виду одну и ту же цѣль—устраненіе неудобствъ и затрудненій отъ многочисленныхъ собраній, полагаютъ достигнуть этой цѣли разными способами, а именно первая изъ означенныхъ Городскихъ Думъ, дабы вполнѣ выдержать примѣненіе положеннаго въ основаніе ст. 24 начала—соразмѣренія общественнаго представительства съ количествомъ уплачиваемыхъ тѣмъ или другимъ разрядомъ обывателей городскихъ сборовъ и налоговъ, находитъ необходимымъ точно оговорить въ проектѣ своего дополненія ст. 24, что третье избирательное собраніе можетъ дѣлиться по частямъ города, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы число гласныхъ отъ каждой части было сообразовано съ количествомъ платимыхъ въ доходъ города отъ избирателей подлежащей части сборовъ. Послѣдняя, напротивъ, признавая неудобнымъ опредѣленіе напередъ какихъ-либо условій для раздѣленія

третьяго избирательнаго собранія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, допуская возможность дѣленія другихъ двухъ избирательныхъ разрядовъ, проектируетъ правило по настоящему предмету въ возможно общей формѣ, такъ чтобы подобное опредѣленіе зависѣло отъ усмотрѣнія самой Городской Думы.

Бывшій же *Начальникъ С.-Петербургской губерніи* проводитъ указанное здѣшнею Общею Думою начало для раздѣленія третьяго избирательнаго собранія еще далѣе, полагая организовать городскіе выборы вообще по мѣстностямъ, дабы Городская Дума могла составиться изъ соотвѣтственнаго числа представителей отъ всѣхъ частей столицы.

По сдѣланному въ С.-Петербургѣ и Москвѣ примѣрному раздѣленію избирателей на указанные въ ст. 24 разряды оказалось, что въ С.-Петербургѣ изъ общаго числа (17.479) лицъ, имѣющихъ право голоса на выборахъ (за исключеніемъ приказчиковъ и содержателей промышленныхъ заведеній по ст. 37 Полож. о пошлинахъ), вошло бы въ третье избирательное собраніе 16.355 лицъ; въ Москвѣ общее число избирателей 20.688, изъ коихъ въ третій разрядъ должно было бы войти 17.913. Для устраненія такой громадной численности сего послѣдняго разряда, Московская Общая Дума останавливалась на двухъ способахъ: а) на признаніи извѣстной цифры, наприм. 3 руб., налога, платимаго въ городскую казну съ недвижимости, за недѣлимое, въ случаѣ принадлежности этой недвижимости нѣсколькимъ лицамъ, и б) на исключеніи изъ числа избирателей приказчиковъ 1-го разряда; но въ первомъ случаѣ число избирателей сократилось бы всего на 568 лицъ, въ послѣднемъ— на 1.222 лица. Подобный же незначительный результатъ, по мнѣнію Думы, не оправдалъ бы не совсѣмъ справедливое уменьшеніе правъ Московскихъ обывателей сравнительно съ обывателями другихъ русскихъ городовъ. Затѣмъ, былъ предложенъ другой способъ къ устраненію означеннаго неудобства — дѣленіе всѣхъ избирателей не на 3, а на 5 разрядовъ; но и при этомъ способѣ послѣдній разрядъ всетаки былъ бы очень многочисленъ, простираясь до 15.402 лицъ; между тѣмъ, первые два избирательныя собранія имѣли бы меньшее число представителей въ Городской Думѣ, чѣмъ сколько будутъ имѣть они при трехъ избирательныхъ собраніяхъ. Далѣе было указано на возможность раздѣленія на три разряда лишь послѣдняго избирательнаго собранія; но и при этомъ способѣ третье подраздѣленіе сего собранія составилось бы не менѣе какъ изъ 12.054 лицъ, не говоря уже о томъ, что такимъ способомъ нанесенъ былъ бы явный ущербъ представительству низшихъ классовъ городскаго населенія. Послѣ всесторонняго, такимъ образомъ, обсужденія вопроса, Московское городское управленіе пришло къ твердому убѣжденію въ томъ, что всякое отступленіе отъ установленнаго Городовымъ Положеніемъ раздѣленія избирателей на три избирательныя собра-

нія скорѣе было бы вредно, чѣмъ полезно. Притомъ же, какъ доказалъ опытъ, слишкомъ многолюдныхъ собраній, даже при большемъ числѣ избирателей, ожидать нельзя; такъ, при нынѣ дѣйствующемъ Положеніи объ общественномъ управленіи г. Москвы, на основаніи коего выборы производятся по сословіямъ, самымъ многочисленнымъ собраніемъ представляется купеческое сословіе, состоящее болѣе чѣмъ изъ 5,000 избирателей; на выборы же болѣе 300 никогда не являлось. «Тѣмъ не менѣе, при 17,000 избирателей, составляющихъ третій разрядъ или третье избирательное собраніе, можно ожидать всетаки участія въ выборахъ такого числа избирателей (вѣроятно, впрочемъ, не болѣе 1,000), что слѣдуетъ обезпечить заранѣе практическое удобство производства выборовъ; а потому Московская Дума, не предрѣшая вопроса окончательно, впредь до указаній опыта, признала полезнымъ оговорить лишь, въ видѣ примѣчанія, что по многочисленности избирателей въ которомъ-либо изъ разрядовъ, для удобства выборовъ, Городской Думѣ, какъ упомянуто выше, предоставляется дѣлить разрядъ на участки. Причемъ Дума не признала нужнымъ вводить въ статью закона опредѣленіе самаго способа образованія участковъ потому, что опредѣленіе это можетъ подвергаться, вслѣдствіе указаній опыта, различнымъ измѣненіямъ. Вѣроятно—присовокупляетъ Московская Дума—представляющееся съ перваго раза самымъ простымъ опредѣленіе участковъ соотвѣтственно числу городскихъ полицейскихъ частей окажется слишкомъ дробнымъ и придется принять подраздѣленіе на болѣе крупные участки».

По соображеніи всѣхъ приведенныхъ данныхъ, Коммисія не могла и съ своей стороны не убѣдиться, что принятіе тѣхъ или другихъ мѣръ къ устраненію неудобствъ отъ многочисленности третьяго избирательнаго собранія представляется, дѣйствительно, необходимымъ какъ въ обѣихъ столицахъ, такъ и въ г. Одессѣ,—чего, впрочемъ, нельзя сказать о первомъ и второмъ избирательныхъ собраніяхъ, которыя едвали потребовали бы подраздѣленія для производства выборовъ; по крайней мѣрѣ, въ подкрѣпленіе сего не имѣется въ виду достаточныхъ данныхъ. Но затѣмъ представляется вопросъ: какія именно основанія принять для раздѣленія третьяго избирательнаго собранія и должны ли быть опредѣлены эти основанія въ самомъ законѣ?

С.-Петербургская Городская Общая Дума полагаетъ, какъ объяснено выше, принять территоріальное дѣленіе третьяго избирательнаго собранія, *соразмѣрно уплачиваемымъ въ пользу города сборамъ по каждому подраздѣленію избирателей*. Мысль эта могла бы осуществиться двумя способами: или примѣненіемъ вполнѣ указанныхъ въ ст. 24 Городоваго Положенія условій для дѣленія избирателей на разряды

вообще, или же такимъ образомъ: составивъ списки избирателей и опредѣливъ число лицъ, пользующихся правомъ избирательнаго голоса, по третьему разряду, уплачивающему одну треть общаго количества сборовъ, Городская Управа приводитъ въ извѣстность: на какое число избирателей приходился бы каждый гласный, подлежащій выбору въ Городскую Думу, и сколько именно проживаетъ этихъ избирателей въ той или другой мѣстности,—по исполненіи чего опредѣлилось бы само собою, путемъ простаго ариѳметическаго вычисленія, какое количество отдѣльныхъ группъ или избирательныхъ отдѣловъ необходимо образовать, для удобства выборовъ, въ какихъ именно мѣстахъ и какое число гласныхъ должно быть избрано каждою группою. Но въ первомъ случаѣ не только не была бы выдержана, какъ полагаетъ С.-Петербургская Дума, мысль Городоваго Положенія о соразмѣреніи права избирателей съ количествомъ уплачиваемыхъ ими сборовъ; но, напротивъ, пришлось бы совершенно уклониться отъ этой мысли и достигнуть результатовъ, которые едвали были бы желательны: Городовымъ Положеніемъ указано, что каждая треть плательщиковъ выбираетъ одинаковое число гласныхъ; причемъ выходитъ, что въ первомъ избирательномъ собраніи или разрядѣ одинъ гласный приходится, примѣрно, на 10—20 избирателей; во второмъ на 30—40, и въ третьемъ—на 100—150; съ примѣненіемъ же дѣленія сего къ третьему избирательному собранію, въ послѣднемъ подраздѣленіи онаго уже не 100 — 150 избирателей выбирали бы одного гласнаго, а быть можетъ 400 — 500 и даже болѣе, особенно при громадной численности избирателей въ столицахъ. Притомъ, указанная для такого подраздѣленія цѣль—уменьшеніе числа избирателей въ отдѣльныхъ собраніяхъ всетаки не была бы достигнута, какъ то ясно показываетъ сдѣланное Московскою Общею Думою примѣрное исчисленіе, ибо послѣднее подраздѣленіе было бы всетаки слишкомъ велико. Второй способъ ближе подходитъ къ мысли Городоваго Положенія и представляетъ несомнѣнныя преимущества предъ первымъ способомъ; но въ практическомъ примѣненіи здѣсь могли бы встрѣтиться затрудненія отъ того, что составленіе избирательныхъ списковъ значительно усложнилось бы вслѣдствіе необходимости собрать свѣдѣнія о мѣстѣ жительства каждаго изъ избирателей 3 разряда (болѣе 16.000 чел.), что по отношенію къ лицамъ, невладѣющимъ недвижимою собственностью, представило бы затрудненія едвали преодолимыя и, во всякомъ случаѣ, подавало бы поводъ къ частнымъ жалобамъ на неполноту и неправильность избирательныхъ списковъ.

Въ виду сего и принимая во вниманіе тѣ подробныя, основанныя на числовыхъ данныхъ, соображенія, которыя были высказаны Москов-

скою Городскою Общею Думою и которыя изложены выше, Коммисія не рѣшилась опредѣлять заранѣе тотъ или другой способъ раздѣленія избирателей на отдѣльныя избирательныя группы или разряды, полагая, съ своей стороны, удобнѣйшимъ предоставить Городскимъ Думамъ въ столицахъ и г. Одессѣ разрѣшать, по ближайшему ихъ усмотрѣнію, дѣленіе третьяго избирательнаго собранія на отдѣлы, сообразно дѣйствительной въ томъ надобности. Какъ, однакоже, въ ст. 24-й не содержится никакого воспрещенія для примѣненія подобнаго рода мѣры и, слѣдовательно, она могла бы быть приведена въ дѣйствіе безъ постановленія новаго по сему предмету правила въ самомъ законѣ, то Коммисія положила: оставить ст. 24-ю безъ измѣненія какъ для столицъ, такъ и для г. Одессы, съ тѣмъ, что если бы при производствѣ выборовъ дѣйствительно возникло какое либо недоразумѣніе въ примѣненіи ст. 24-й на практикѣ, то таковое могло бы быть устранено разъясненіями со стороны Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Что же касается заявленія бывшаго Начальника С.-Петербургской губерніи о принятіи территоріальнаго основанія для производства выборовъ въ С.-Петербургѣ вообще, дабы гласные Городской Думы были представителями не извѣстной группы плательщиковъ, а той или другой городской мѣстности, то заявленіе сіе, какъ несогласное съ основными началами Городоваго Положенія, Коммисія признала необходимымъ отклонить.

Статьи 26, 29, 33, 38, 45, 49, 52. 55 п. 9, 57, 59, 61, 66, 70 72—74, 80, 84—85, 88, 91 и 95.

По этимъ статьямъ выражены слѣдующія предположенія:

По ст. 26. Московская Дума находитъ, что списки избирателей, съ раздѣленіемъ ихъ на указанные въ ст. 24-й разряды, надлежало бы публиковать не за два, какъ опредѣлено статью 26, а за три мѣсяца до производства выборовъ. Но примѣненіе подобнаго правила вполнѣ зависитъ отъ распоряженія самого городскаго общественнаго управленія, ибо въ ст. 26 указывается лишь minimum срока для публикаціи.

По ст. 29. Бывшій Начальникъ С.-Петербургской губерніи полагалъ опредѣлительно выразить, что рѣшенія губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, постановленныя въ разрѣшеніе жалобъ на Городскую Думу за неисправленіе допущенныхъ въ избирательныхъ спискахъ неправильностей, по сдѣланнымъ о томъ заявленіямъ,—обязательны для городскаго управленія. Но въ Городовомъ Положеніи (ст. 152) имѣется общее правило по сему предмету.

По ст. 33. Въ статьѣ сей изъяснено, что «о возрастѣ (ст. 17-я п. 2-й), равно какъ объ условіяхъ, лишающихъ права голоса (ст. 18-я),

никакихъ особыхъ удостовѣреній не требуется, но до начатія выборовъ прочитываются пунктъ 2-й статьи 17-й и статья 18-я настоящаго Положенія, съ объясненіемъ избирателямъ, что незаконно принявшіе участіе въ выборахъ подвергнутся наказаніямъ, указаннымъ въ ст 1434-й Уложенія о наказаніяхъ (по Прод. 1868 г.)». С.-Петербургская Дума въ началѣ статьи добавила: «о возрастѣ, *о пребываніи въ столицѣ въ теченіи двухъ лѣтъ сряду предъ производствомъ выборовъ*» и т. д. Имѣя въ виду, что Городская Управа сама должна имѣть свѣдѣнія о лицахъ, кои, пребывая въ городѣ не менѣе 2 лѣтъ, уплачиваютъ въ пользу онаго сборы по торговымъ и промысловымъ документамъ,—безъ чего она не могла бы составить полнаго списка избирателей — Коммисія не нашла основанія къ отнесенію указаннаго С.-Петербургскою Думою обстоятельства къ числу приведенныхъ въ ст. 33 условій, о коихъ не требуется никакихъ особыхъ удостовѣреній, каковы: возрастъ избирателей, состояніе подъ судомъ и слѣдствіемъ и другія обстоятельства, лишающія избирательнаго права, о чемъ Управа не можетъ сама собрать свѣдѣнія.

По ст. 38. С.-Петербургская Дума полагаетъ въ статьѣ сей помѣстить дополненіе о томъ, что къ гласнымъ Городской Думы избираются кандидаты, для замѣны гласныхъ въ случаѣ выбытія ихъ изъ состава Думы. Но это дополненіе, вызванное, вѣроятно, тѣмъ, что въ С.-Петербургѣ избираются нынѣ кандидаты къ выборнымъ и гласнымъ, устраняется ст. 49 Городоваго Положенія, которая вполнѣ замѣняетъ собою такой выборъ кандидатовъ,—именно въ статьѣ сей изъяснено, что «въ случаѣ совершеннаго выбытія гласнаго изъ состава общественнаго управленія прежде окончанія срока, на который онъ избранъ, его замѣняетъ лицо, получившее въ одномъ съ нимъ избирательномъ собраніи наибольшее, послѣ избранныхъ гласныхъ, число голосовъ, если при томъ въ пользу избранія этого лица было подано на выборахъ не менѣе половины голосовъ наличныхъ избирателей».

По ст. 52. Статьею этою постановлено, что «при разсмотрѣніи Думою отчетовъ Городской Управы (ст. 55-я п. 9-й) и при обсужденіи вопросовъ о назначеніи или размѣрѣ содержанія лицамъ общественнаго управленія (ст. 55 п. 2-й) Голова присутствуетъ въ Думѣ, но не предсѣдательствуетъ въ ней». С.-Петербургская Городская Дума къ числу такихъ случаевъ, когда Голова не можетъ быть предсѣдателемъ въ Думѣ, относитъ также обсужденіе вопросовъ *объ упущеніяхъ по Городской Управѣ*; но по этому предмету есть уже въ Городовомъ Положеніи соотвѣтственное правило, которое содержится въ ст. 51-й. ***Московская*** Дума добавляетъ, что въ указанныхъ случаяхъ не можетъ предсѣдательствовать въ Думѣ не только Голова, а и *заступающій его*

мѣсто въ Управѣ. Но сіе также устраняется статьею 51-й, а равно тѣмъ соображеніемъ, что все постановленное въ Городовомъ Положеніи о Головѣ относится, безъ сомнѣнія, и къ лицу заступающему его мѣсто, когда это лицо дѣйствительно исправляетъ должность Городскаго Головы.

По ст. 45, 55 п. 9, 70, 74 и 85. Здѣсь С.-Петербургская Дума дѣлаетъ чисто редакціонныя измѣненія; но измѣненія сіи могли бы имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если бы было предположено издать для столицъ отдѣльныя Положенія.

По ст. 57. Московская Городская Дума полагаетъ, что Городская Дума можетъ приступить къ разсмотрѣнію подлежащихъ вѣдомству ея дѣлъ по предложеніямъ не только Головы, но и его Товарища. Но правомъ симъ могъ бы пользоваться Товарищъ Городскаго Головы лишь при заступленіи его мѣста.

По ст. 61. С.-Петербургская и Московская Городскія-Общія Думы находятъ нужнымъ дополнить эту статью точнымъ указаніемъ на то, что, взамѣнъ отмѣненной Городовымъ Положеніемъ ревизіи городской отчетности со стороны общихъ контрольныхъ учрежденій, Дума можетъ учредить, для разсмотрѣнія отчетовъ по расходованію городскихъ суммъ, для наблюденія за правильнымъ поступленіемъ доходовъ въ городскую кассу и проч., особую Контрольную Коммисію изъ среды гласныхъ. Но подобнаго рода право уже предоставлено Городскимъ Думамъ ст. 73 Городоваго Положенія, въ которой сказано, что «для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями городскаго хозяйства и общественнаго управленія Дума можетъ учреждать особыя исполнительныя Коммисіи, временныя или постоянныя, составляемыя по назначенію Думы». На основаніи же ст. 61 «предварительное разсмотрѣніе росписей, отчетовъ и другихъ дѣлъ» отъ Думы зависитъ возлагать на подготовительныя Коммисіи «составляемыя изъ гласныхъ», также по ея назначенію.

Равнымъ образомъ, за устраненіемъ предположенія объ изданіи для столицъ особыхъ Положеній и въ виду отсутствія мѣстныхъ соображеній, коими могли бы быть оправданы измѣненія въ тѣхъ или другихъ статьяхъ Городоваго Положенія, представители С.-Петербургскаго и Московскаго общественныхъ управленій не признали возможнымъ настаивать на предположенныхъ измѣненіяхъ по статьямъ 49, 59, 66, 73, 80, 84, 88, 91 и 95.

Статья 30.

Въ статьѣ сей содержится правило о томъ, что «въ избирательныхъ собраніяхъ предсѣдательствуетъ Городской Голова», и что «въ

помощь ему, при собираніи и счетѣ голосовъ, предоставляется каждому избирательному собранію, прежде начатія выборовъ, назначать изъ среды своей отъ двухъ до шести лицъ».

С.-Петербургская Дума объясняетъ, что опредѣленіе числа лицъ, имѣющихъ быть назначаемыми въ помощь Головѣ для указанной въ ст. 30 цѣли, будетъ зависѣть отъ большей или меньшей численности собранія. Въ виду же того, что невозможно заранѣе опредѣлить, хотя бы приблизительно, численный составъ избирательныхъ собраній, сообразуясь съ коимъ можетъ встрѣтиться надобность, для успѣшнаго хода выборовъ, назначить въ помощь предсѣдателю болѣе 6-ти лицъ, допускаемыхъ Положеніемъ, Дума полагаетъ, что было бы удобнѣе, не стѣсняя въ этомъ отношеніи собранія, предоставить его усмотрѣнію назначать упомянутыхъ лицъ, въ томъ или другомъ числѣ, соотвѣтственно дѣйствительной необходимости. Съ своей стороны и *Московская* Дума заявляетъ, что шести лицъ для собиранія и счета голосовъ на избирательномъ собраніи, въ помощь Городскому Головѣ, во всякомъ случаѣ было бы недостаточно въ столицахъ, и что число сихъ лицъ надлежало бы опредѣлить не менѣе 10—20. Сверхъ сего, Московская Городская Общая Дума, предусматривая случаи назначенія одновременно двухъ избирательныхъ собраній, проектируетъ такое дополненіе въ ст. 30-й: «если два избирательныя собранія созваны для выборовъ одновременно, то въ одномъ предсѣдательствуетъ Товарищъ Городскаго Головы».

Согласно заключенію подготовительнаго отдѣла, Коммисія также нашла, что по мѣстнымъ условіямъ С.-Петербурга и Москвы, въ которыхъ избирательныя собранія будутъ, безъ сомнѣнія, гораздо многочисленнѣе, чѣмъ во всѣхъ другихъ городахъ, можетъ быть дѣйствительно недостаточно назначать въ помощь Городскому Головѣ, предсѣдательствующему въ собраніи, не болѣе 6-ти лицъ, для собиранія и счета голосовъ; но, съ другой стороны, едвали представлялось бы, по ея мнѣнію, удобнымъ точно опредѣлять это число въ законѣ. Посему и въ виду соображеній, представленныхъ С.-Петербургскою Думою, Коммисія положила: сдѣлать по отношенію къ столицамъ измѣненіе содержащагося въ ст. 30 правила въ томъ смыслѣ, что каждому избирательному собранію предоставляется назначать изъ своей среды *необходимое* число лицъ, по усмотрѣнію предсѣдателя.

Что же касается заявленнаго Московскою Думою предположенія о дополненіи ст. 30 указаніемъ относительно созванія двухъ избирательныхъ собраній одновременно, съ предоставленіемъ предсѣдательства въ одномъ изъ нихъ Товарищу Городскаго Головы, то Коммисія признавала бы наиболѣе соотвѣтственнымъ отклонить это предположе-

ніе, ибо постановленное разсматриваемою статьею правило, что въ избирательныхъ собраніяхъ предсѣдательствуетъ Городской Голова, и вызвано тѣмъ, между прочимъ, обстоятельствомъ, чтобы не было допускаемо одновременно двухъ избирательныхъ собраній, такъ какъ, въ виду ст. 36 Городоваго Положенія, дозволяющей избраніе гласныхъ нетолько изъ среды самихъ избирателей созваннаго собранія, но и изъ числа избирателей, принадлежащихъ къ другимъ собраніямъ или разрядамъ, могли бы быть случаи, что нѣкоторые изъ гласныхъ оказались бы выбранными въ одно и то же время въ двухъ собраніяхъ, какъ о томъ заявилъ съ своей стороны и Московскій Генералъ-Губернаторъ.

Съ устраненіемъ же изъясненнаго предположенія Московской Думы, сами собою должны отпасть предположенія ея объ измѣненіи ст. 32 и 38, ибо измѣненіе сіе введено лишь какъ послѣдствіе допущеннаго одновременнаго назначенія двухъ избирательныхъ собраній, съ отдѣльными въ каждомъ изъ нихъ предсѣдателями.

Статья 37.

На основаніи ст. 37-й Городоваго Положенія «къ избранію допускается каждый имѣющій по закону право быть избраннымъ въ гласные (ст. 35—36), если онъ изъявитъ на то желаніе, или будетъ предложенъ кѣмъ-либо изъ избирателей.

Московская Городская Дума не высказала по этой статьѣ никакихъ новыхъ предположеній; но *С.-Петербургская* Дума заявила, что по ея мнѣнію, было бы необходимо опредѣлить порядокъ составленія списка лицамъ предлагаемымъ въ званіе гласныхъ. «По нынѣ дѣйствующему положенію объ общественномъ управленіи г. С.-Петербурга. при существованіи сословныхъ выборныхъ—объясняетъ Дума—кандидаты къ баллотированію предлагаются депутатскими собраніями, составляющими для сего предварительные списки. Порядокъ этотъ, установленный еще съ 1846 года и, для назначенія гласныхъ, оказавшійся на практикѣ неудовлетворительнымъ, возлагалъ весьма затруднительную обязанность на депутатскія собранія и нерѣдко вызывалъ со стороны избирателей заявленія о томъ, что предварительное составленіе списка кандидатовъ, предназначаемыхъ къ баллотированію, служитъ къ стѣсненію ихъ правъ. Имѣя въ виду такое указаніе опыта, городское общественное управленіе пришло къ убѣжденію, что, съ упраздненіемъ нынѣ депутатскихъ собраній, слѣдуетъ установить для изъясненной цѣли правила, предоставляющія избирателямъ свободное право самимъ назначать лицъ, которыхъ они желаютъ избрать въ гласные. Изыскивая затѣмъ удобный для сего способъ, который бы далъ каждому изби-

рателю возможность указать извѣстное ему лицо, признаваемое наиболѣе способнымъ и достойнымъ, Дума остановилась на томъ соображеніи, чтобы составленіе списка лицамъ, подлежащимъ избранію отъ каждаго разряда избирателей, предоставить самому собранію, посредствомъ предложенія кандидатовъ закрытыми записками».

Сообразно съ симъ С.-Петербургская Дума, взамѣнъ ст. 37 Городоваго Положенія, полагаетъ постановить:

«Каждое собраніе или разрядъ избирателей, предварительно производства самыхъ выборовъ, созывается собственно для составленія кандидатскаго списка посредствомъ закрытыхъ записокъ. Для сего каждый избиратель отмѣчаетъ на полученномъ при входѣ въ собраніе листкѣ имена предлагаемыхъ имъ кандидатовъ (ст. 34—35), не болѣе числа лицъ, подлежащихъ избранію въ гласные отъ каждаго собранія. По провѣркѣ съ наличнымъ числомъ избирателей записокъ, изъ нихъ составляется списокъ, въ который вносятся всѣ кандидаты въ послѣдовательномъ порядкѣ, по числу полученныхъ ими голосовъ или предложеній. Затѣмъ производится баллотировка шарами опредѣленнаго числа гласныхъ и такого же числа къ нимъ кандидатовъ согласно списку, изъ котораго подвергается баллотированію лишь требуемое для выбора число лицъ, по старшинству предложеній. Причемъ каждому предоставляется право отказаться отъ принятія на себя званія гласнаго».

Одесская же Дума, въ видахъ устраненія неудобствъ отъ неназначенія срока, въ который «слѣдовало бы лицамъ, пользующимся избирательнымъ правомъ, изъявить желаніе баллотироваться въ гласные или сдѣлать предложеніе о лицахъ, коихъ желательно было бы баллотировать въ гласные», полагаетъ помѣстить, въ видѣ примѣчанія къ ст. 37, слѣдующее правило:

«Лица, желающія быть избранными въ гласные, имѣютъ заявлять о семъ Городской Управѣ заблаговременно, въ назначенный Управою срокъ. Въ этотъ же срокъ предоставляется и каждому избирателю предлагать своихъ кандидатовъ въ числѣ не болѣе 24-хъ. Лицамъ, изъявившимъ желаніе баллотироваться и предложеннымъ избирателями къ баллотировкѣ, составляется списокъ, который публикуется въ мѣстныхъ газетахъ и, независимо того, разсылается Управою всѣмъ избирателямъ для производства изъ нихъ выбора гласныхъ на основаніи 31 ст. Положенія».

По обсужденіи вышеизложенныхъ предположеній, Коммисія не могла не признать и съ своей стороны, что высказанныя, въ особенности С.-Петербургскою Городскою Общею Думою, соображенія по настоящему предмету заслуживаютъ полнаго уваженія; но, принимая во вниманіе, что осуществленіе указываемой этою Думою мѣры, какъ отно-

сящейся, ближайшимъ образомъ, къ внутренней распорядительности по дѣламъ общественнаго управленія и могущей быть предметомъ инструкціи (что и высказала съ своей стороны Московская Городская Дума) зависитъ вполнѣ отъ самой Думы, и что въ нѣкоторыхъ изъ болѣе значительныхъ губернскихъ городовъ означенная мѣра, какъ видно изъ имѣющихся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній, уже была, съ необходимыми, по мѣстнымъ условіямъ, измѣненіями, примѣняема на практикѣ и при семъ не возникало никакихъ затрудненій и вопросовъ,— Коммисія нашла, что едвали было бы настоятельно установлять какое-либо правило по сему предмету въ порядкѣ законодательномъ.

Что же касается предположенія Одесской Думы о предоставленіи лицамъ, желающимъ быть избранными въ гласные, самимъ заявлять о семъ Городской Управѣ заблаговременно, то предположеніе сіе едвали казалось бы, по мнѣнію Коммисіи, не излишнимъ, въ виду того, что ст. 37 Городоваго Положенія предоставляетъ каждому, имѣющему право быть избраннымъ, *изъявить желаніе* баллотироваться въ гласные и затѣмъ отъ него зависитъ заявлять о таковомъ своемъ желаніи Городской Управѣ.

Статья 41.

По этой статьѣ «собраніе (избирательное) считается дѣйствительнымъ, когда въ немъ участвуетъ число избирателей, превышающее число подлежащихъ избранію гласныхъ».

Въ виду того, что изъ собранія, открытаго при извѣстномъ числѣ избирателей, одно или нѣсколько лицъ могутъ, по какимъ-либо уважительнымъ причинамъ, удалиться ранѣе окончанія всѣхъ выборовъ, *С.-Петербургская* Городская Дума полагала бы помѣстить при ст. 41 примѣчаніе о томъ, что «въ случаѣ выбытія одного или нѣсколькихъ избирателей изъ собранія, ранѣе его окончанія, голоса выбывшихъ причисляются къ оказавшемуся большинству».

Но едвали было бы, по мнѣнію Коммисіи, удобно вводить въ законъ такое опасное правило, послѣдствіемъ примѣненія коего могло бы быть то, что нѣкоторые гласные оказались бы выбранными самымъ незначительнымъ большинствомъ дѣйствительно поданныхъ за нихъ голосовъ, тогда какъ неудобство въ счетѣ голосовъ и опредѣленіи большинства избирательныхъ шаровъ могло бы быть устранено, безъ всякихъ затрудненій, тѣмъ, чтобы избиратели предъ своимъ выбытіемъ изъ собранія заявляли о семъ предсѣдателю, и чтобы затѣмъ, въ продолженіи всѣхъ выборовъ было бы извѣстно, при какомъ числѣ избирателей выбирается то или другое лицо.

Статья 48.

Этою статьею опредѣляется, между прочимъ, число гласныхъ Городской Думы, причемъ высшій предѣлъ состава Думы положенъ въ 72 гласныхъ.

С.-Петербургская и *Московская* Городскія Общія Думы состоятъ нынѣ: первая изъ 250, послѣдняя изъ 175 гласныхъ. Это число гласныхъ столичныя Думы полагали бы оставить и нынѣ, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, чтобы въ С.-Петербургѣ, какъ заявилъ о томъ представитель здѣшняго общественнаго управленія въ подготовительномъ отдѣлѣ Коммисіи, было прибавлено къ 250 еще 2, а въ Москвѣ къ 175—5 гласныхъ, — измѣненіемъ, которое обусловливается главнѣйше необходимостью дѣленія даннаго числа гласныхъ ровно на три, по числу городскихъ избирательныхъ собраній, ибо въ противномъ случаѣ собранія сіи имѣли бы не равное число представителей въ Городской Думѣ. Причемъ столичныя Думы объяснили:

С.-Петербургская—«что если для опредѣленія числа гласныхъ въ С.-Петербургѣ принять основаніе, указанное въ Высочайше утвержденномъ 16 іюня 1870 года Городовомъ Положеніи, т. е. по шести гласныхъ на каждые 150 избирателей, то, соразмѣрно числу лицъ, пользующихся правомъ голоса въ здѣшней столицѣ (до 18000), составъ С.-Петербургской Думы простирался бы до 750 гласныхъ». Этотъ составъ Думы и былъ узаконенъ Положеніемъ 13 февраля 1846 года, но онъ признанъ слишкомъ большимъ и потому, при пересмотрѣ сего Положенія, сокращенъ до 250. Такимъ образомъ, въ составѣ 250 гласныхъ Общая Дума дѣйствуетъ съ 1862 года и 8-милѣтній опытъ не представилъ никакихъ практическихъ указаній, которыя бы свидѣтельствовали о необходимости измѣненія нынѣшняго числа гласныхъ.

Московская—что если отъ увеличенія нынѣшняго состава Общей Думы, дѣйствующей въ числѣ 175 гласныхъ и 5 сословныхъ старшинъ съ товарищами при каждомъ изъ нихъ, нельзя было бы ожидать особенной пользы, то, съ другой стороны, сокращеніе этого числа повело бы къ послѣдствіямъ положительно вреднымъ, въ виду сложности городскаго хозяйства и необходимости существованія значительнаго числа коммисій (для завѣдыванія отдѣльными отраслями хозяйства и общественнаго управленія), постоянныхъ и временныхъ.

Изъясненныя предположенія С.-Петербургскаго и Московскаго общественнаго управленій, какъ основанныя на ближайшемъ соображеніи мѣстныхъ данныхъ, раздѣляла бы съ своей стороны и Коммисія.

Статья 53.

«Когда въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 51 и 52—объясняется въ разсматриваемой статьѣ—Городской Голова или заступающій его мѣсто, на основаніи ст. 83-й, не можетъ руководить преніями Думы, тогда его замѣняетъ присутствующій въ Думѣ старшій по числу избирательныхъ шаровъ гласный изъ числа избранныхъ первымъ собраніемъ или разрядомъ городскихъ избирателей (ст. 24)».

По мнѣнію *С.-Петербургской* и *Московской* Городскихъ Общихъ Думъ, точное примѣненіе указаннаго въ ст. 53 порядка могло бы сопровождаться неудобствами въ томъ отношеніи а) что старшій гласный, которому предстояло бы замѣнить Городскаго Голову, будучи человѣкомъ вполнѣ достойнымъ, не всегда соединялъ бы въ себѣ условія, необходимыя собственно для предсѣдателя, и не обладалъ бы способностью успѣшно руководить преніями или не желалъ бы принять на себя предсѣдательство, и б) что этотъ старшій гласный, будучи нѣкоторое время въ отсутствіи и потому незнакомый съ предшествовавшимъ ходомъ дѣлъ и ихъ рѣшеніями, былъ бы вовсе не подготовленъ къ исполненію такой обязанности. Въ виду сего, столичныя Думы полагаютъ выразить въ ст. 53, что въ указанныхъ статьями 51—52 Городоваго Положенія случаяхъ Городскаго Голову замѣняетъ не старшій по числу избирательныхъ шаровъ гласный, а одинъ изъ присутствующихъ гласныхъ, по избранію собранія Думы. Такое избраніе С.-Петербургская Дума обусловливаетъ, сверхъ того, согласіемъ гласнаго, на котораго палъ бы означенный выборъ; Московская же Городская Дума, «во избѣжаніе *замѣшательства*», оговариваетъ, что упомянутое избраніе, «предъ началомъ засѣданія, должно происходить подъ предсѣдательствомъ старшаго по числу избирательныхъ шаровъ, гласнаго», и притомъ изъ среды гласныхъ, выбранныхъ по первому избирательному собранію.

Противъ сего предположенія, относительно Москвы, мѣстный Генералъ-Губернаторъ замѣтилъ, что измѣненіе способа замѣны Городскаго Головы и лица, заступающаго его мѣсто, посредствомъ избранія каждый разъ для этого передъ засѣданіемъ новаго лица было бы, съ одной стороны, несообразно съ духомъ выборнаго начала, по которому старшинство избирательныхъ балловъ, разъ уже полученныхъ на выборахъ, должно оставаться неизмѣннымъ основаніемъ правъ каждаго избраннаго; съ другой—несправедливо по отношенію къ лицамъ, получившимъ на выборахъ означенное большинство избирательныхъ балловъ. Притомъ—излагается далѣе въ замѣчаніяхъ Генералъ-Губернатора—избраніе лица для замѣны Головы или заступающаго его мѣсто предъ самымъ засѣ-

даніемъ повело бы къ тому, что руководителемъ преній въ Думѣ явилось бы лицо, которому послужило бы въ семъ случаѣ минутное настроеніе гласныхъ, собравшихся въ засѣданіе, и если предположить, что въ подобномъ засѣданіи, собравшемся для рѣшенія по какому-либо предмету, могутъ быть такіе члены, которые пожелаютъ склонить рѣшеніе въ пользу личныхъ своихъ видовъ, то они легко будутъ имѣть возможность расположить остальныхъ членовъ къ выбору такого руководителя преній, съ помощью котораго будетъ достигнутъ ими желаемый результатъ. Что же касается указываемыхъ Московскою Городскою Общею Думою неудобствъ, когда старшій гласный можетъ не соединять въ себѣ условій, необходимыхъ для предсѣдательства въ собраніи, или не пожелаетъ принять на себя сіе предсѣдательство, то въ обоихъ этихъ случаяхъ подобный гласный можетъ устранить себя отъ предсѣдательства, не явившись въ засѣданіе, и мѣсто его займетъ старшій по немъ присутствующій гласный, причемъ никакого недоразумѣнія или замѣшательства произойти не можетъ; между тѣмъ, съ другой стороны, предполагаемая неспособность старшаго гласнаго руководить преніями можетъ быть одинаково приложима и къ тому лицу, которое изберется собраніемъ предъ засѣданіемъ. Вообще, установлять въ объясненныхъ случаяхъ баллотированіе предсѣдателя только явившимися въ засѣданіе членами значило бы, по заключенію Генералъ-Губернатора, отдавать имъ предпочтеніе предъ цѣлымъ обществомъ, и это могло бы даже повести къ образованію болѣе или менѣе вредныхъ партій и неправильному направленію разсматриваемыхъ въ засѣданіи дѣлъ.

По обсужденіи вышеприведенныхъ соображеній, Коммисія хотя не могла и съ своей стороны не признать, что сдѣланныя столичными общественными управленіями заявленія о нѣкоторыхъ неудобствахъ непремѣннаго возложенія предсѣдательства въ собраніяхъ Городской Думы на старшаго по числу избирательныхъ шаровъ гласнаго, когда, на основаніи ст. 51 и 52 Городоваго Положенія, Голова или заступающій его мѣсто не могутъ руководить преніями,—имѣютъ свои основанія, на которыя было обращено вниманіе и въ бывшей подъ предсѣдательствомъ Статсъ-Секретаря Князя Урусова Коммисіи по общественному устройству городовъ, именно при обсужденіи вопроса о соединеніи предсѣдательства въ Городскихъ Думѣ и Управѣ въ одномъ лицѣ; но указанныя неудобства, по мнѣнію какъ сей послѣдней, такъ и настоящей Коммисіи, едвали представлялись бы столь значительными, какъ тѣ неудобства, которыя явились бы послѣдствіемъ примѣненія мѣры, проектируемой столичными общественными управленіями, т. е. избранія предсѣдателя собранія на каждое изъ упомянутыхъ засѣданій предъ самымъ засѣданіемъ, ибо на практикѣ легко могло бы быть, что

избранный для предсѣдательства гласный, какъ справедливо замѣчаетъ Московскій Генералъ-Губернаторъ, также не соединялъ бы въ себѣ необходимыхъ для руководства преніями качествъ; что самое избраніе его было бы дѣломъ партіи и проч. *), не говоря уже о томъ, что избраніе предсѣдателя въ томъ самомъ засѣданіи (а иначе не можетъ быть), въ которомъ должно быть разсмотрѣно то или другое дѣло, не подъ руководствомъ Городскаго Головы или заступающаго его мѣсто, заняло бы не мало времени, необходимаго для преній по предлежащему дѣлу, и могло бы иногда повести къ необходимости отложить это дѣло до новаго обсужденія.

Найдя засимъ предпочтительнѣе оставить ст. 53, и въ примѣненіи оной къ столицамъ, въ томъ видѣ, въ какомъ она изложена въ Городовомъ Положеніи, тѣмъ болѣе, что представители столичныхъ общественныхъ управленій не настаивали на измѣненіи оной, Коммисія положила: выраженныя по содержанію означенной статьи С.-Петербургскимъ и Московскимъ общественными управленіями предположенія отклонить.

Статья 55 п. 4.

По статьѣ 55-й, Городской Думѣ предоставляется (п. 4): сложеніе недоимокъ по городскимъ сборамъ.

По заявленію *Московскаго* городскаго общественнаго управленія, не представляется существенно необходимымъ обременять Думу обсужденіемъ вопросовъ о незначительныхъ недоимкахъ, сложеніе коихъ бываетъ довольно часто, а было бы достаточно, чтобы Дума оставила за собою лишь сужденіе о недоимкахъ особенной важности, предоставивъ сложеніе недоимокъ незначительныхъ—въ извѣстномъ, опредѣленномъ ею размѣрѣ—Городской Управѣ.

Въ практическомъ отношеніи, соображеніе сіе представляется вполнѣ правильнымъ, но едвали оно могло бы быть признано, по мнѣнію Коммисіи, достаточнымъ для постановленія какого либо новаго правила по сему предмету въ законѣ, ибо усматриваемыя Московскимъ

*) Съ другими мотивами Генералъ-Губернатора было бы довольно трудно согласиться, какъ напр. съ тѣмъ, а) что избраніе предсѣдателя въ Городскую Думу, въ указанныхъ ст. 51 и 52 Городоваго Положенія случаяхъ, помимо старшаго гласнаго, противорѣчило бы духу выборнаго начала; б) что такимъ избраніемъ нарушились бы права старшаго гласнаго; в) что баллотированіе въ означенныхъ случаяхъ предсѣдателя собравшимися гласными было бы предпочтеніемъ ихъ предъ цѣлымъ обществомъ. Но сдѣланныя Генералъ-Адъютантомъ Княземъ Долгоруковымъ практическія замѣчанія казались бы вполнѣ соотвѣтственными, какъ то признано Коммисіею.

общественнымъ управленіемъ неудобства легко устранила бы сама Городская Дума, по образованіи оной на основаніи новаго Городоваго Положенія, путемъ чисто инструкціоннымъ: какъ по ст. 76 Положенія, порядокъ занятій Городской Управы опредѣляется инструкціями Городской Думы, а на основаніи ст. 72 на Управу возлагается завѣдываніе дѣлами городскаго хозяйства согласно, между прочимъ, правиламъ и указаніямъ, преподаваемымъ также Думою,—то отъ Городской Думы зависитъ постановить, собственною властью, такого рода правило, въ силу коего Управа не представляла бы ей о сложеніи каждой недоимки въ отдѣльности, а входила бы общими о семъ докладами въ опредѣленные для того, чрезъ извѣстные промежутки времени, сроки или даже одинъ разъ въ годъ.

При полной, такимъ образомъ, возможности устранить указываемыя Московскою Общею Думою неудобства, безъ измѣненія въ Городовомъ Положеніи п. 4 ст. 55, Коммисія находила бы соотвѣтственнымъ отклонить заявленное этою Думою по ст. 55 п. 4 предположеніе, тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя изъ вновь открытыхъ въ губернскихъ городахъ Думъ уже и преподали подобныя сдѣланнымъ Коммисіею указанія Городскимъ Управамъ, не ходатайствуя о дополненіи упомянутаго закона и не отступая, въ то же время, отъ правилъ Городоваго Положенія.

Статья 56.

Засѣданія Городской Думы могутъ назначаться, на основаніи этой статьи, по желанію, между прочимъ (п. в), не менѣе одной пятой части гласныхъ, заявленному Городскому Головѣ.

Въ С.-Петербургѣ пятую часть гласныхъ составляетъ 50 человѣкъ; въ Москвѣ—36, и для того, чтобы выразить имъ свое желаніе о созывѣ собранія, гласные эти должны, конечно, войти между собою въ соглашеніе; но такое соглашеніе между 36—50 лицами, живущими въ разныхъ частяхъ города, представило бы, по объясненію *С.-Петербургской* Общей Думы, такія неудобства, въ виду коихъ гласные принуждены были бы отказаться отъ предоставленнаго имъ ст. 56 п. в. права. Во вниманіе къ сему, С.-Петербургская Дума полагаетъ, что въ столицѣ, для созванія засѣданія Думы, по желанію гласныхъ, достаточно, если заявленіе о семъ поступитъ отъ 25 лицъ.

Кромѣ того, С.-Петербургская Общая Дума признаетъ необходимымъ помѣстить при ст. 56 особое примѣчаніе о томъ, что «Городская Дума можетъ, по своему усмотрѣнію, опредѣлять періодъ вакаціоннаго времени, въ лѣтніе мѣсяцы». «Хотя въ нынѣ дѣйствующемъ Положеніи объ общественномъ управленіи въ С.-Петербургѣ и нѣтъ—объясняетъ

здѣшняя Дума—положительнаго на сей предметъ правила, но слишкомъ 20-ти лѣтній опытъ указалъ на совершенную необходимость, въ лѣтніе мѣсяцы, за выбытіемъ изъ столицы многихъ гласныхъ, прекращать на нѣкоторое время засѣданія Думы».

По обсужденіи въ подготовительномъ отдѣлѣ Коммисіи изъясненныхъ предположеній С.-Петербургской Городской Думы, представитель Московскаго общественнаго управленія заявилъ съ своей стороны, что приведенныя выше соображенія означенной Думы о затрудненіяхъ практическаго примѣненія п. в ст. 56 Городоваго Положенія, относительно созыва Городской Думы, по желанію не менѣе пятой части гласныхъ, представляется основательнымъ въ примѣненіи къ обѣимъ столицамъ, ибо трудно, дѣйствительно, ожидать, чтобы 36 или 50 гласныхъ согласились сдѣлать коллективное представленіе о созывѣ Думы; между тѣмъ усвоенное гласнымъ въ упомянутомъ пунктѣ ст. 56 право слишкомъ важно, въ случаѣ нежеланія Головы созвать Думу, чтобы пользованіе онымъ дѣлать слишкомъ затруднительнымъ. Что же касается заявленія С.-Петербургской Думы объ узаконеніи для засѣданій Городской Думы вакаціоннаго времени въ лѣтніе мѣсяцы, то въ семъ отношеніи дѣйствительный статскій совѣтникъ Шумахеръ высказалъ, основываясь на ближайшихъ указаніяхъ опыта, что хотя дѣйствительно не легко бываетъ собирать лѣтомъ Думу, но въ случаѣ обозначенія на повѣсткахъ, что гласные созываются по экстренному дѣлу, они и лѣтомъ всегда собирались въ достаточномъ числѣ. Притомъ же, отъ самого общественнаго управленія зависитъ такъ распредѣлить свои занятія, чтобы не было надобности по крайней мѣрѣ въ частыхъ созывахъ Городской Думы въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ.

Противъ установленія вакаціоннаго времени для засѣданій Городской Думы высказался также и С.-Петербургскій Оберъ-Полиціймейстеръ, по мнѣнію коего необходимо принять въ настоящемъ случаѣ во вниманіе то обстоятельство, что «при множествѣ дѣлъ первостепенной важности, которыя требуютъ разрѣшенія Думы, нельзя безъ очевиднаго вреда для всего столичнаго населенія, допустить, чтобы теченіе дѣлъ могло быть прервано и Городская Дума, хотя бы на самое короткое время, оставалась отсутствующею». Бывшій же Начальникъ С.-Петербургской губерніи замѣтилъ, что постановленіе особаго, собственно для С.-Петербурга, правила о вакаціонномъ времени для засѣданій Думы не могло бы быть оправдано мѣстными условіями.

Такимъ образомъ, по ст. 56 Городоваго Положенія, подлежатъ обсужденію два вопроса: 1) объ уменьшеніи числа гласныхъ, требуемаго п. в ст. 56 для созыва Городской Думы по желанію гласныхъ, и 2) о допущеніи вакаціоннаго времени для засѣданій Думы въ лѣтніе мѣсяцы.

По *первому* вопросу, находя и съ своей стороны, что въ губернскомъ городѣ, гдѣ большая часть гласныхъ знаютъ лично другъ друга, гораздо легче согласиться въ подачѣ заявленія 12-ю гласными изъ 72-хъ, чѣмъ въ столицахъ 50 или 36 гласными (изъ 250 и 180), Коммисія раздѣляла бы вполнѣ выраженныя со стороны С.-Петербургской Общей Думы и представителя Московскаго общественнаго управленія соображенія и, согласно съ симъ, полагала бы постановить, что созваніе Городской Думы по желанію гласныхъ можетъ быть допускаемо тогда, когда заявленіе о семъ будетъ сдѣлано одною десятою частью гласныхъ: въ С.-Петербургѣ 25-ю, въ Москвѣ 20-ю гласными.

По *второму* вопросу Коммисія нашла, что представленные противъ предположенія С.-Петербургской Думы, объ установленіи для засѣданій Городской Думы вакаціоннаго времени въ лѣтніе мѣсяцы, доводы столь основательны и обстоятельны, что едвали было бы возможно не принять ихъ. Посему и въ виду того, а) что, въ особенности въ столицахъ, при ихъ сложныхъ хозяйствахъ, при важности лежащихъ на нихъ обязанностей по отношенію къ правительственнымъ учрежденіямъ, могутъ быть дѣла экстренныя, разсмотрѣніе коихъ необходимо именно въ данную минуту, и б) что, между тѣмъ, Дума, пользуясь правомъ установленія для своихъ занятій вакаціоннаго времени, имѣла бы законное основаніе уклоняться отъ такого разсмотрѣнія, въ явный ущербъ дѣлу,—Коммисія положила: предположеніе С.-Петербургскаго общественнаго управленія по настоящему предмету отклонить.

Статья 63.

По ст. 63 Городоваго Положенія, если въ собраніи Думы, законнымъ порядкомъ созванномъ, присутствуетъ не менѣе одной трети всего числа гласныхъ, то, за исключеніемъ случаевъ, въ ст. 67-й указанныхъ, оно считается состоявшимся.

С.-Петербургская Городская Общая Дума высказала слѣдующія соображенія по поводу содержащагося въ ст. 63 правила:

Нынѣшнія правила о составѣ собраній Общей Думы, требуя, для дѣйствительности засѣданія, присутствія также одной трети гласныхъ, оказались, по опыту нѣсколькихъ лѣтъ, неудобоисполнимыми и затрудняющими ходъ дѣлъ по городскому общественному управленію. Такъ, изъ бывшихъ въ 1865—1867 годахъ 80 засѣданій не состоялось 16, т. е. на каждыя 5 состоявшихся собраній приходится одно несостоявшееся, и съ каждымъ годомъ случаи эти стали повторяться чаще. Между тѣмъ, гласные, являясь въ Думу къ назначенному, но несостоявшемуся, помимо ихъ желанія, собранію, напрасно теряютъ время и нерѣдко

жертвуютъ собственными дѣлами, отложенными въ виду назначеннаго Думою собранія; на дѣла же городскія случаи эти имѣютъ вредное вліяніе, замедляя ихъ ходъ и тѣмъ значительно уменьшая дѣятельность Думы. Сознавая необходимость принять мѣры къ устраненію подобныхъ случаевъ, Дума еще въ 1868 году возбудила ходатайство (неимѣвшее дальнѣйшаго хода собственно въ виду обсуждавшихся тогда общихъ предположеній по городскому общественному устройству) о томъ, чтобы для дѣйствительности ея собраній было допущено присутствіе одной пятой части всего числа гласныхъ, т. е. 50. Какъ съ принятіемъ для созыва будущей Городской Думы существующаго нынѣ числа гласныхъ—250 (увеличеннаго двумя), открытіе засѣданій можетъ вызвать тѣ же, указанныя опытомъ затрудненія, при сохраненіи правила о присутствіи въ собраніи не менѣе ⅓ всего числа гласныхъ, то здѣшнее городское общественное управленіе полагало бы необходимымъ, примѣняя настоящее Положеніе къ столицѣ, допустить для дѣйствительности засѣданія участіе одной пятой части гласныхъ; но если бы и засимъ въ собраніе всетаки не явилось требуемаго числа гласныхъ, то «для разсмотрѣнія предназначенныхъ къ тому собранію дѣлъ назначается новое собраніе, которое приступаетъ къ занятіямъ въ какомъ бы на этотъ разъ числѣ ни собрались гласные, о чемъ и поставляется всѣмъ въ извѣстность при назначеніи предстоящаго собранія». Сверхъ сего, С.-Петербургская Общая Дума проектируетъ къ ст. 63 примѣчаніе о томъ, что «въ случаѣ выбытія одного или нѣсколькихъ гласныхъ изъ собранія ранѣе его окончанія, голоса выбывшихъ причисляются къ оказавшемуся большинству».

Какъ съ изъясненными соображеніями С.-Петербургскаго общественнаго управленія согласился въ подготовительномъ отдѣлѣ представитель и Московскаго городскаго управленія, который также находилъ полезнымъ примѣнить проектируемое С.-Петербургскою Думою правило къ г. Москвѣ, то засимъ и во вниманіи къ тому, а) что, при многочисленномъ составѣ столичныхъ Думъ, дѣйствительно, могли бы представляться, какъ уже и показалъ опытъ, затрудненія въ созывѣ требуемаго ст. 63 Городоваго Положенія числа гласныхъ для дѣйствительности собранія Городской Думы; б) что при строгомъ соблюденіи содержащагося въ ст. 67-й Положенія правила, предполагаемаго къ распространенію, съ однимъ незначительнымъ изъятіемъ, о коемъ будетъ упомянуто ниже (при ст. 67 Городоваго Положенія), и на обѣ столицы, объ усиленномъ составѣ Думы для рѣшенія наиболѣе важныхъ дѣлъ, указанныхъ въ этой статьѣ, едвали усматривались бы достаточные поводы къ опасенію за неосмотрительное постановленіе общественныхъ приговоровъ, касающихся притомъ дѣлъ менѣе сложныхъ и значитель-

ныхъ, ибо и одна пятая часть гласныхъ въ столицахъ въ полтора (въ Москвѣ) и въ два (въ С.-Петербургѣ) раза превышаетъ положенную треть гласныхъ въ губернскихъ городахъ, въ коихъ составъ Думъ опредѣленъ въ 72 гласныхъ; в) что, между тѣмъ, для правительства не могло бы иногда не представляться затрудненій отъ невозможности созыва Думы для неотлагательнаго обсужденія предложенныхъ на ея разсмотрѣніе дѣлъ; г) что успѣхъ дѣятельности общественнаго управленія, на опредѣленныхъ для него новымъ Положеніемъ основаніяхъ, зависитъ, какъ справедливо замѣчено и состоявшею подъ предсѣдательствомъ Статсъ-Секретаря Князя Урусова Коммисіею, не отъ установленія тѣхъ или другихъ ограниченій, а отъ степени сочувствія, вниманія и сознанія своего долга членами общества (см. Т. III, стр. 280, втор. журн.), и д) что, наконецъ, гласные, получая заблаговременно извѣщеніе о предстоящихъ въ собраніи Думы предметахъ совѣщаній, всегда будутъ имѣть возможность прибыть въ собраніе въ усиленномъ составѣ для обсужденія интересующаго городское населеніе дѣла,—Коммисія не усматривала бы, съ своей стороны, препятствія къ принятію предположенія по настоящему предмету С.-Петербургской Общей Думы, съ распространеніемъ проектируемаго ею правила о числѣ гласныхъ, необходимомъ для дѣйствительности собранія Городской Думы, и на г. Москву.

Что же касается другаго предположенія означенной Думы о причисленіи голосовъ выбывшихъ изъ собранія гласныхъ прежде окончанія онаго къ оказавшемуся большинству, то предположеніе сіе должно быть отклонено, по мнѣнію Коммисіи, въ силу тѣхъ же соображеній, которыя изложены при ст. 41-й, по поводу подобнаго же предположенія С.-Петербургской Думы относительно избирательныхъ собраній.

Статья 65.

Въ статьѣ сей, опредѣляющей собою способъ избранія должностныхъ лицъ общественнаго управленія и кандидатовъ, *С.-Петербургская* Городская Общая Дума полагала бы помѣстить правило о томъ, что «для выбора Городскаго Головы требуется присутствіе не менѣе двухъ третей всего числа гласныхъ, а самое избраніе рѣшается простымъ большинствомъ».

Дополненіе сіе, какъ разъяснилъ въ собраніи подготовительнаго отдѣла представитель С.-Петербургскаго общественнаго управленія, обусловливается главнѣйше тѣмъ измѣненіемъ, какое предположено сдѣлать въ ст. 63-й, относительно уменьшенія числа лицъ, требуемаго для дѣйствительности общественнаго собранія.

Коммисія, принявъ и съ своей стороны въ соображеніе, что общественные выборы, служащіе выраженіемъ довѣрія къ избираемымъ лицамъ большинства мѣстнаго населенія или по крайней мѣрѣ значительной его части, было бы неудобно подвергать такого рода, хотя и трудно ожидаемой, но возможной, случайности, что выборы эти были бы произведены лишь пятою частью гласныхъ,—нашла также необходимымъ, согласно заключенію подготовительнаго отдѣла и сдѣланному въ ономъ заявленію представителя Московскаго общественнаго управленія, постановить надлежащее по сему предмету правило, но съ тѣмъ, во 1-хъ, чтобы правило это, въ одинаковой мѣрѣ, было примѣняемо нетолько къ выбору Городскаго Головы, а и къ избранію другихъ должностныхъ лицъ, и, во 2-хъ, чтобы для производства выборовъ въ общественныя должности требовался не такой усиленный составъ Думы, какъ полагаетъ С.-Петербургское общественное управленіе, а было бы распространено лишь на обѣ столицы дѣйствіе общаго, содержащагося въ Городовомъ Положеніи, правила о дѣйствительности собраній Думы въ составѣ не менѣе одной трети гласныхъ. Коммисія признала возможнымъ остановиться на мѣрѣ сей, тѣмъ болѣе, что вопросъ объ усиленномъ составѣ Думы для выбора Городскаго Головы уже находился въ разсмотрѣніи бывшей подъ предсѣдательствомъ Статсъ-Секретаря Князя Урусова Коммисіи и разрѣшенъ въ смыслѣ устраненія подобнаго требованія, по отсутствію настоятельной въ томъ надобности, ибо, какъ объяснено во второмъ журналѣ этой послѣдней Коммисіи (см. Т. III, стр. 279), на практикѣ всегда такъ и бываетъ, что самыя многочисленныя общественныя собранія составляются именно для избранія Городскаго Головы, по всеобщему сознанію важности сего избранія.

Статья 66.

Дѣла въ Городской Думѣ, кромѣ указанныхъ въ ст. 67, рѣшаются, согласно ст. 66, простымъ большинствомъ голосовъ, а при равенствѣ ихъ голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

По заявленію *С.-Петербургской* Городской Думы, принятіе такого порядка для рѣшенія дѣлъ, въ случаѣ равенства поданныхъ голосовъ, нерѣдко ставило бы, при открытой подачѣ голосовъ, въ крайне неловкое положеніе предсѣдателя Думы, который, рѣшая въ данномъ случаѣ дѣло своимъ голосомъ, неминуемо этимъ самымъ какъ бы принималъ на себя нравственную отвѣтственность за исходъ его. Для устраненія сего, С.-Петербургская Дума полагала бы удобнѣйшимъ постановить, что «при равенствѣ голосовъ дѣло считается не разрѣшеннымъ и подвергается особому обсужденію въ слѣдующемъ засѣданіи».

На основаніи соображеній, представленныхъ предсѣдателемъ подготовительнаго отдѣла, Коммисія, однакоже, не признала возможнымъ принять, собственно для С.-Петербурга, изъясненное предположеніе С.-Петербургской Думы, такъ какъ практическое примѣненіе онаго, не вызываясь существенною надобностью, послужило бы къ одному лишь замедленію хода дѣлъ, если предвидѣть случаи, что назначенное къ обсужденію дѣло въ одномъ собраніи не разрѣшилось бы, за неприбытіемъ положеннаго числа гласныхъ, въ другомъ, а быть можетъ и третьемъ—за подачею равнаго числа голосовъ въ пользу разныхъ рѣшеній и т. д. Между тѣмъ, для устраненія указываемыхъ здѣшнимъ общественнымъ управленіемъ неудобствъ, въ распоряженіи Думы, какъ съ тѣмъ согласился въ засѣданіи подготовительнаго отдѣла и представитель сего управленія, есть болѣе дѣйствительное и вѣрное средство, истекающее изъ примѣненія правила, изложеннаго въ ст. 64 Городоваго Положенія, по силѣ коего способъ подачи голосовъ, открытый или закрытый, зависитъ отъ самой Думы.

Статья 67.

Статьею 67-ю Городоваго Положенія постановлено, что «для дѣйствительности опредѣленій Городской Думы: а) о пріобрѣтеніи въ пользу города недвижимыхъ имуществъ или объ отчужденіи оныхъ; б) о займахъ, поручительствахъ или гарантіяхъ отъ имени города.... требуется присутствіе не менѣе половины всего числа гласныхъ и принятіе рѣшенія большинствомъ не менѣе двухъ третей наличныхъ голосовъ».

По приведенному выше пункту—*а*—*С.-Петербургская* Дума замѣчаетъ, что изъ дѣлъ о пріобрѣтеніи или отчужденіи недвижимыхъ имуществъ наибольшее число будетъ, какъ показываетъ опытъ, такихъ, которыя, по своей незначительности, могли бы разрѣшаться и при обыкновенномъ составѣ Думы, такъ наприм. ежегодно возникаетъ отъ 30 до 40 дѣлъ о придачѣ къ дворамъ частныхъ владѣльцевъ маломѣрныхъ участковъ. Чтобы не замедлять ходъ подобныхъ дѣлъ созваніемъ, для рѣшенія ихъ, собраній Думы въ усиленномъ составѣ, признавалось бы, по мнѣнію С.-Петербургской Думы, возможнымъ и болѣе удобнымъ требовать присутствія половины всего числа гласныхъ для постановленія опредѣленій о пріобрѣтеніи или отчужденіи недвижимыхъ имуществъ, если цѣнность оныхъ будетъ превышать 25.000 р. Но, взамѣнъ того, здѣшняя Городская Дума полагаетъ отнести къ разряду дѣлъ, разрѣшаемыхъ въ усиленномъ составѣ Думы, выдачу концессій на какія-либо предпріятія, а также установленіе новыхъ налоговъ.

По пункту *а* ст. 67-й дѣлаетъ замѣчаніе, подобно С.-Петербургской, и *Московская* Общая Думà; но она признаетъ достаточнымъ исключить изъ списка дѣлъ, подлежащихъ разрѣшенію въ усиленномъ составѣ Думы, лишь дѣла о пріобрѣтеніи или отчужденіи мѣстъ маломѣрныхъ.

Изъ приведенныхъ данныхъ Коммисія не могла также не убѣдиться, что измѣненіе, по отношенію къ столицамъ, п. *а* ст. 67-й, дѣйствительно, истекаетъ изъ особыхъ мѣстныхъ условій, ибо едвали необходимо и едвали, при обширности городскаго хозяйства въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, возможно, безъ обремененія Думы, вносить на ея разсмотрѣніе всѣ безъ исключенія предположенія относительно отчужденія недвижимыхъ имуществъ, какъ бы незначительна ни была стоимость сихъ имуществъ. Коммисія не встрѣтила бы препятствія согласиться и съ тѣмъ, что для такого хозяйства, какъ столичное, имущество, стоющее менѣе 25.000 р., не представляется особенно значительнымъ и потому разрѣшеніе относительно отчужденія подобныхъ имуществъ по опредѣленіямъ, постановленнымъ въ обыкновенномъ составѣ Думы, не казалось бы опаснымъ; но, съ другой стороны, едвали было бы удобно вводить въ законъ такое правило, коимъ опредѣлялась бы самая цифра стоимости имущества, которое подлежало бы разрѣшенію Думы въ томъ или другомъ составѣ, ибо допущеніе сего опредѣленія въ примѣненіи къ С.-Петербургу неизбѣжно вызвало бы мысль о такомъ же опредѣленіи по отношенію къ другимъ городамъ, въ которыхъ Думы нашли бы возможнымъ разрѣшать дѣла объ имуществахъ подобнымъ образомъ, и засимъ, въ виду того, что относительная незначительность имуществъ въ разныхъ городахъ неодинакова, пришлось бы установлять для каждаго города особую норму. Посему Коммисія полагала бы удобнѣйшимъ остановиться на предположеніи Московской Городской Думы, т. е. чтобы дѣйствіе содержащагося въ п. *а* ст. 67-й правила не было распространяемо собственно на маломѣрныя мѣста, обыкновенно придаваемыя въ столицахъ, по невозможности застраивать ихъ отдѣльно, къ сосѣднимъ участкамъ,—тѣмъ болѣе, что на такія лишь маломѣрныя мѣста и указываетъ, въ подкрѣпленіе своей мысли объ измѣненіи означеннаго пункта ст. 67-й, С.-Петербургская Дума.

Обращаясь же къ предположенію здѣшней Думы о разрѣшеніи дѣлъ въ усиленномъ составѣ гласныхъ: а) по выдачѣ концессій на промышленныя предпріятія, и б) по установленію новыхъ налоговъ, Коммисія не могла не замѣтить, что постановленіе подобнаго правила касательно выдачи концессій въ тѣхъ случаяхъ, когда на городъ не

принимается никакихъ обязательствъ или гарантій *), едвали вызывалось бы настоятельною необходимостью, а между тѣмъ оно могло бы быть стѣснительнымъ для частной предпріимчивости, еще такъ нуждающейся у насъ въ поощреніи. Что касается затѣмъ примѣненія сказаннаго правила къ установленію новыхъ налоговъ, то въ семъ отношеніи необходимо объяснить, что подобнаго рода предположеніе уже возникало въ бывшей подъ предсѣдательствомъ Статсъ-Секретаря Князя Урусова Коммисіи, но при обсужденіи онаго, было, между прочимъ, заявлено вызванными тогда представителями общественныхъ управленій, что разрѣшеніе дѣлъ о новыхъ налогахъ въ усиленномъ составѣ Думы крайне затруднилось бы и нерѣдко въ очевидный ущербъ пользѣ дѣла, въ особенности когда налоги эти требовались бы для удовлетворенія надобностей, указанныхъ правительствомъ. Посему едвали возможно было бы, по мнѣнію Коммисіи, и нынѣ допустить постановленіе правила, по коему новые налоги были бы утверждаемы не иначе, какъ въ усиленномъ составѣ (до половины гласныхъ) Думы,—тѣмъ болѣе, что для установленія какого-либо новаго налога не достаточно одного лишь постановленія Думы, а для сего необходимо, чтобы предварительно были составлены точныя и опредѣлительныя правила о взиманіи онаго и объ указаніи высшихъ размѣровъ обложенія тѣхъ или другихъ предметовъ, и засимъ все выработанное такимъ образомъ Городскими Думами подлежитъ еще обсужденію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и, въ подлежащихъ случаяхъ, утвержденію въ порядкѣ законодательномъ. Сверхъ сего, едвали вообще можно опасаться излишнихъ увлеченій Думы по установленію новыхъ налоговъ, напротивъ, слѣдовало бы ожидать, что Городскія Думы скорѣе будутъ неохотно и лишь по необходимости рѣшаться на введеніе новыхъ налоговъ, сверхъ тѣхъ, которые указаны въ Городовомъ Положеніи и которые ожидаютъ еще разработки со стороны новыхъ общественныхъ управленій.

Не усматривая, такимъ образомъ, достаточныхъ основаній къ причисленію дѣлъ о выдачѣ концессій и установленіи новыхъ налоговъ къ тѣмъ дѣламъ, которыя могутъ быть разрѣшаемы Думою не менѣе, какъ въ составѣ половины общаго числа гласныхъ, Коммисія не могла, однакоже, не принять на видъ, что дѣла о новыхъ налогахъ едвали было бы правильно подводить подъ общій уровень текущихъ дѣлъ, для обсужденія и рѣшенія коихъ предположено признавать дѣйствительнымъ собраніе при участіи въ ономъ одной пятой части гласныхъ,

---

*) Если же концессія испрашивалась бы съ гарантіею отъ города, то таковая могла бы быть разрѣшена не иначе, какъ въ собраніи, гдѣ участвовало бы не менѣе $^2/_3$ гласныхъ (ст. 67 п. б).

и потому казалось бы, по мнѣнію Коммисіи, быть можетъ, наиболѣе осмотрительнымъ примѣнить въ настоящемъ случаѣ то правило, которое имѣется въ виду постановить по отношенію къ городскимъ выборамъ, т. е. постановить, что упомянутыя дѣла разрѣшаются въ присутствіи не менѣе одной трети гласныхъ.

Статья 68.

На основаніи ст. 68, Губернаторъ, если не усмотритъ въ представляемыхъ ему опредѣленіяхъ Городской Думы нарушенія законовъ, передаетъ оныя для напечатанія въ Губернскихъ вѣдомостяхъ.

Въ виду того, что Губернскія вѣдомости весьма мало распространены въ обѣихъ столицахъ и потому печатаніе въ нихъ сихъ опредѣленій не достигло бы цѣли, *С.-Петербургская* и *Московская* Городскія Думы полагаютъ необходимымъ обратиться для сего къ мѣстнымъ Полицейскимъ вѣдомостямъ, въ которыхъ и нынѣ С.-Петербургское общественное управленіе публикуетъ всѣ хозяйственныя свои распоряженія, и которыя, какъ оффиціальный органъ (т. II, ч. 1 ст. 4313 и примѣч.), имѣютъ особый отдѣлъ распоряженій по общественному управленію.

Московскій Генералъ-Губернаторъ съ такимъ предположеніемъ, по отношенію къ г. Москвѣ, не согласился, находя приведенный Думою поводъ въ недостаточной распространенности Губернскихъ вѣдомостей неимѣющимъ силы въ виду того, что «стоитъ только печатать въ этихъ вѣдомостяхъ опредѣленія Думы, интересующія всѣхъ гражданъ, и онѣ будутъ весьма распространены». Съ другой стороны, на безплатное печатаніе своихъ постановленій въ полицейской газетѣ Московская Дума не имѣетъ ни малѣйшаго права, такъ какъ: а) ни на основаніе этой газеты, ни на субсидіи по ея изданію изъ городскихъ суммъ никогда ничего не отпускалось и не отпускается, и газета существуетъ на собственныя средства, и б) по пункту 23 приложенія къ ст. 4313 Общ. учр. губ. (т. II, ч. 1), по точной силѣ коего, согласно Высочайшему повелѣнію 11 марта 1847 г., издаются Вѣдомости Московской Городской Полиціи, за напечатаніе сообщеній правительственныхъ мѣстъ, какъ и частныхъ лицъ, опредѣлена плата по 1/7 коп. за каждую букву. Если же допустить безплатное печатаніе въ этой газетѣ статей постороннихъ вѣдомствъ, въ особенности же статей такихъ обширныхъ, какими большею частію бываютъ постановленія Думы, то редакціи Вѣдомостей пришлось бы, по объясненію Генералъ-Губернатора, въ самое короткое время истощить всѣ средства и превратить изданіе, находящееся въ такомъ же отношеніи къ Думѣ, какъ и вся-

кая частная газета, безплатное печатаніе въ которой составляло бы безвозмездное пользованіе чужою собственностью. Печатаніе постановленій Думы въ полицейской газетѣ, даже и за установленную плату было бы, по мнѣнію Генералъ-Губернатора, крайне неудобно, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ неумѣстно, такъ какъ газета эта печатается съ утвержденія Оберъ-Полиціймейстера, а въ постановленіяхъ Думы допускаются иногда сужденія, несогласныя съ заявленіями полицейскаго начальства.

По внимательномъ обсужденіи изъясненнаго отзыва Московскаго Генералъ-Губернатора, Коммисія не могла, однакоже, убѣдиться приведенными имъ доводами въ пользу печатанія постановленій Городской Думы не въ Полицейскихъ, а въ Губернскихъ вѣдомостяхъ, такъ какъ: а) Генералъ-Губернаторъ не отвергаетъ и съ своей стороны заявленнаго Московскимъ общественнымъ управленіемъ факта о нераспространенности сихъ послѣднихъ вѣдомостей; употреблять же печатаніе въ нихъ постановленій Думы, какъ средство для распространенія оныхъ, едвали было бы удобно, ибо домовладѣльцамъ выписывающимъ уже большею частію нынѣ Полицейскія вѣдомости, какъ оффиціальный органъ, пришлось бы входить въ издержки на пріобрѣтеніе другаго, современно параллельнаго ему, оффиціальнаго органа и, кромѣ того, многіе изъ нихъ, вѣроятно, признаютъ для себя необходимымъ выписывать предполагаемыя къ изданію Извѣстія Городской Думы; б) Полицейскія вѣдомости въ столицахъ именно замѣняютъ для нихъ тотъ оффиціальный органъ, который представляютъ собою Губернскія вѣдомости въ губерніяхъ; в) указаніе на неудобство печатанія означенныхъ постановленій въ полицейской газетѣ, во вниманіи къ тому, что въ постановленіяхъ сихъ нерѣдко высказываются сужденія, несогласныя съ воззрѣніями полицейскаго начальства, едвали было бы правильно, ибо сказанныя постановленія объявлялись бы во всеобщее свѣдѣніе *уже послѣ просмотра ихъ Губернаторомъ* и признанія имъ, что въ этихъ постановленіяхъ не содержится ничего незаконнаго; кромѣ того, всѣ разномыслія, какія открылись бы между полицейскимъ и общественнымъ управленіями, подлежатъ разсмотрѣнію и разрѣшенію мѣстнаго присутствія по городскимъ дѣламъ и слѣдовательно не могли бы быть заявлены прежде такого разрѣшенія, наконецъ г) наиболѣе важными и нужными для мѣстнаго населенія будутъ, конечно, тѣ постановленія, которыя касались бы предметовъ городскаго благоустройства и которыя должны издаваться по *соглашенію съ полиціею;* но сіи постановленія столь же близко относятся къ дѣятельности полицейскаго управленія, сколько и управленія общественнаго. Затѣмъ остается лишь тотъ доводъ противъ печатанія опредѣленій Думы въ полицейской газетѣ, что го-

родъ не даетъ ей никакой субсидіи и потому не имѣетъ права на безплатное печатаніе опыхъ. Обстоятельство это заслуживаетъ, безъ сомнѣнія, полнаго вниманія; но оно легко могло бы быть устранено примѣненіемъ къ г. Москвѣ дѣйствія Высочайше утвержденнаго 21 ноября 1869 г. положенія Комитета гг. Министровъ, въ которомъ, между прочимъ, изъяснено:

1) Замѣнить существующій нынѣ способъ изданія Вѣдомостей С.-Петербургской Городской Полиціи, на коммисіонерскомъ правѣ, отдачею этой газеты, въ видѣ опыта, въ арендное содержаніе съ торговъ.

и 2) Весь доходъ, какой получится отъ передачи въ арендное содержаніе изданія Полицейскихъ вѣдомостей, обращать сполна въ вѣдѣніе С.-Петербургской Городской Распорядительной Думы, съ тѣмъ, чтобы она отпускала въ распоряженіе С.-Петербургскаго Оберъ-Полиціймейстера исчисленную на расходы по редакціи Вѣдомостей сумму 9,600 р. въ годъ.

Засимъ, въ виду признанія совершенной необходимости печатанія опредѣленій Городской Думы, на основаніи ст. 68 Городоваго Положенія, въ Полицейскихъ вѣдомостяхъ по обѣимъ столицамъ, Коммисія положила: проектировать соотвѣтственное по сему правило въ измѣненіе означенной статьи, какъ о томъ заявили столичныя Думы. Но дабы устранить указываемое Московскимъ Генералъ-Губернаторомъ неудобство по отношенію къ безплатному печатанію упомянутыхъ опредѣленій въ полицейской газетѣ, Коммисія полагала бы просить г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, если можно, нынѣ же войти въ ближайшее соображеніе того, не признано ли будетъ соотвѣтственнымъ устроить изданіе Полицейскихъ вѣдомостей въ Москвѣ на тѣхъ основаніяхъ, на какихъ оно существуетъ въ С.-Петербургѣ и которыя опредѣлены въ Высочайше утвержденномъ 21 ноября 1869 г. Положеніи Комитета гг. Министровъ.

Статья 70.

Въ статьѣ сей опредѣляется составъ Городской Управы, въ которую Московское общественное управленіе полагаетъ ввести новую должность Товарища Городскаго Головы, въ виду той многосложности дѣлъ по управленію хозяйствомъ города, которая, съ введеніемъ въ Москвѣ новаго Городоваго Положенія, должна еще болѣе увеличиться.

«Если бы — объясняетъ въ развитіе сего Московская Городская Дума—подробно исчислить обязанности, лежащія на Городскомъ Головѣ и теперь по предсѣдательствованію въ Распорядительной и Общей Думахъ, по участію въ разныхъ комитетахъ и коммисіяхъ, то одного

этого перечисленія было бы достаточно, чтобы убѣдиться, что при полномъ усердіи, посвящая все свое время общественному дѣлу, Городской Голова не имѣетъ никакой возможности, одинаково удовлетворительно, во всѣхъ случаяхъ, исполнить полную программу подлежащей ему дѣятельности. Въ особенности поглощается у Городскаго Головы много времени исполнительною частью по Распорядительной Думѣ—будущей Городской Управѣ. Количество дѣлъ въ Распорядительной Думѣ, отъ самыхъ мелкихъ до самыхъ серьезныхъ, такъ велико, что Городской Голова не можетъ одинаково внимательно слѣдить за ихъ движеніемъ. Хотя дѣла въ Городской Управѣ и будутъ распредѣлены по экспедиціямъ, дабы каждая изъ нихъ состояла въ завѣдываніи особаго члена; хотя былъ бы вполнѣ удовлетворителенъ личный составъ Городской Управы; тѣмъ не менѣе самое основное понятіе о коллегіальномъ исполнительномъ учрежденіи предполагаетъ необходимую общую связь между различными отраслями управленія. Такою связью является въ Городской Управѣ предсѣдатель оной, Городской Голова, обязанность котораго состоитъ въ направленіи всѣхъ дѣйствій отдѣльныхъ частей къ одной общей цѣли, въ наблюденіи за дѣйствіями всѣхъ отдѣльныхъ частей управленія, а слѣдовательно и въ отвѣтственности предъ правительствомъ и обществомъ за достиженіе цѣли. Но именно для того, чтобы цѣль эта была достигнута, нужно поставить Городскаго Голову въ условія возможности исполнять возложенныя на него обязанности. Однимъ изъ средствъ къ этому представляется облегченіе его труда трудомъ Товарища, который, не завѣдуя отдѣльною какою-либо частью городскаго управленія, помогалъ бы ему въ отправленіи всѣхъ его обязанностей вообще или нѣкоторыхъ въ особенности, и изъ числа послѣднихъ на первомъ планѣ должно стоять наблюденіе за дѣлопроизводствомъ по всѣмъ экспедиціямъ Городской Управы. Но чтобы помощь Товарища Городскаго Головы сему послѣднему была вполнѣ полезна, необходимо отчасти разграничить ихъ обязанности, а слѣдовательно и отвѣтственность. Напримѣръ: нѣтъ никакой надобности, чтобы всѣ торги, которые будутъ происходить почти ежедневно въ Городской Управѣ, производились бы подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы; это на столько даже невозможно, что и въ настоящее время многія изъ торговыхъ производствъ только подписываются Городскимъ Головою,—что нельзя, конечно,, признать правильнымъ, но необходимо признать неизбѣжнымъ. Нѣтъ надобности, чтобы всѣ исполнительные журналы городскаго управленія были дѣйствительны только за подписью Городскаго Головы. Хотя участіе городскаго представителя во всѣхъ правительственныхъ комитетахъ, въ которыхъ оно требуется, существенно могло бы быть полезно, но за недостаткомъ времени весьма часто Городской

Голова не можетъ принимать въ нихъ участія, и нѣтъ необходимости, чтобы это участіе выражалось въ присутствіи именно Городскаго Головы, а не другаго лица, хорошо знакомаго съ ходомъ городскихъ дѣлъ. Въ этихъ и подобныхъ случаяхъ личность Городскаго Головы не только безъ вреда, но и съ пользою, можетъ быть замѣнена его Товарищемъ. Допуская—какъ Думѣ представляется необходимымъ—въ нѣкоторыхъ случаяхъ самостоятельную дѣятельность Товарища Городскаго Головы, Городская Дума находила бы вполнѣ послѣдовательнымъ возложить на него и соразмѣрную долю личной отвѣтственности. Но въ виду того, что Городовое Положеніе, статьею 76-ю, предоставляетъ внутренній распорядокъ дѣлъ въ Управѣ опредѣленію Городской Думы, Московская Дума полагала бы, что распредѣленіе занятій и отвѣтственности между Городскимъ Головою и его Товарищемъ не должно бы быть опредѣляемо законодательнымъ путемъ, въ возможности частыхъ измѣненій, необходимость коихъ будетъ обусловливаться самою жизнью, а должно бы быть предоставлено усмотрѣнію и опредѣленію Думы».

Приведенные Московскимъ общественнымъ управленіемъ доводы въ подкрѣпленіе мысли о необходимости учрежденія, въ составѣ сего управленія, должности Товарища Городскаго Головы, доводы, къ коимъ присоединился представитель и С.-Петербургскаго общественнаго управленія, дѣйствительно, столь очевидны и убѣдительны, что коммисіи оставалось лишь принять означенную мысль и, по составленію проекта надлежащаго по сему предмету правила, въ измѣненіе подлежащихъ статей Городоваго Положенія, высказаться въ пользу распространенія этого правила не только на Москву, но и на С.-Петербургъ, согласно сдѣланному о томъ въ подготовительномъ отдѣлѣ заявленію представителя здѣшняго общественнаго управленія.

Статья 86.

При статьѣ 86, опредѣляющей собою, между прочимъ, порядокъ и условія избранія Городскаго Секретаря, *Московская* Городская Общая Дума проектируетъ слѣдующія правила:

1) На должность Городскаго Секретаря могутъ быть избираемы лица а) получившія образованіе въ высшемъ учебномъ заведеніи; б) прослужившія не менѣе трехъ лѣтъ въ Москвѣ на должности участковаго мироваго судьи, или члена городской управы, или члена губернской земской управы, или члена судебныхъ учрежденій, или же въ должности дѣлопроизводителя одного изъ поименованныхъ мѣстъ.

2) Баллотированію въ должность Городскаго Секретаря могутъ быть подвергаемы и другія лица, неудовлетворяющія означеннымъ усло-

віямъ; но избраніе ихъ можетъ состояться лишь при большинствѣ избирательныхъ голосовъ не менѣе двухъ третей наличныхъ гласныхъ.

Вопросъ о замѣщеніи должности Городскаго Секретаря лицомъ, получившимъ полное юридическое образованіе, возникалъ уже при обсужденіи и общихъ предположеній по городскому общественному устройству въ Коммисіи подъ предсѣдательствомъ Статсъ-Секретаря Князя Урусова; но по постановленію этой Коммисіи, съ которымъ не согласился одинъ лишь представитель Одесскаго общественнаго управленія, не было признано возможнымъ допустить подобнаго рода ограниченіе (см. Т. III, стр. 270 втор. журн.). Равнымъ образомъ и вообще едвали представлялось бы удобнымъ и необходимымъ обставлять выборъ Городскаго Секретаря какими-либо спеціальными ограничительными условіями, которыя служили бы къ стѣсненію въ семъ случаѣ общественнаго управленія, въ противность мысли, положенной въ основаніе ст. 86-й, на сколько она касается означеннаго выбора. Мысль эта заключается въ томъ, безъ сомнѣнія, что законъ, предоставляя городскому управленію возможно широкій просторъ въ замѣщеніи должности Городскаго Секретаря, не обязываетъ, въ то же время, Городскую Думу не допускать никакихъ ограниченій въ таковыхъ замѣщеніяхъ. Засимъ и въ виду того, что предоставленіе тому или другому лицу должности Городскаго Секретаря не есть, вмѣстѣ съ тѣмъ, предоставленіе ему извѣстныхъ муниципальныхъ правъ, установленныхъ для жителей города, удовлетворяющихъ опредѣленнымъ условіямъ, и что, поэтому, нѣкоторое стѣсненіе круга лицъ, которыхъ городское общество желало бы имѣть на означенной должности, было бы, въ сущности, стѣсненіемъ права не этихъ лицъ, а самой Думы, отъ которой вполнѣ зависитъ воспользоваться или не воспользоваться симъ правомъ, Коммисія пришла къ тому заключенію, что имѣющая быть образованною въ Москвѣ новая Городская Дума можетъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, при выборѣ Городскаго Секретаря, обставить выборъ этотъ всѣми тѣми условіями, которыя проектированы ею нынѣ, если только признаетъ сіе нужнымъ, о чемъ и публиковать при вызовѣ желающихъ баллотироваться на эту должность; но опредѣлять эти условія въ законѣ, при изъясненныхъ обстоятельствахъ, едвали соотвѣтствовало бы той цѣли, которая имѣлась въ виду при начертаніи статьи 86 Городоваго Положенія 16-го іюня 1870 года.

Статья 92-я.

По силѣ статьи 92-й, лица, избранныя въ должность Городскаго Головы, а также назначенныя для временнаго замѣщенія сей должности, утверждаются: въ губернскихъ городахъ—Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а въ прочихъ городахъ—Губернаторомъ.

С.-Петербургскою и *Московскою* Городскими Думами статья эта измѣняется въ томъ отношеніи, что утвержденіе Городскаго Головы должно зависѣть въ обѣихъ столицахъ отъ Высочайшаго благоусмотрѣнія; утвержденіе же Товарищей Головъ, а равно лицъ, назначенныхъ для временнаго замѣщенія сихъ Товарищей—отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Бывшій же Начальникъ С.-Петербургской губерніи въ особомъ отзывѣ, представленномъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ по предмету примѣненія новаго Городоваго Положенія къ здѣшней столицѣ, выразилъ мнѣніе о необходимости кореннаго измѣненія онаго въ томъ отношеніи, чтобы столичный Голова не выбирался обществомъ, а прямо назначался Высочайшею властію изъ лицъ, имѣющихъ право быть гласными, и чтобы притомъ половина членовъ Городской Управы была назначаема изъ означенныхъ лицъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. За таковымъ участіемъ правительственныхъ лицъ въ составѣ общественнаго управленія слѣдовало бы, въ отношеніи къ С.-Петербургу, отмѣнить тѣ постановленія Городоваго Положенія, на основаніи коихъ городское общественное управленіе подчинено Губернскому по городскимъ дѣламъ Присутствію, и такимъ образомъ Городской Голова, будучи лицомъ правительственнымъ, поставленнымъ, по классу своей должности, наравнѣ съ Губернаторомъ, сносился бы непосредственно съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это требуется Городовымъ Положеніемъ. Установленіе подобнаго порядка нисколько—полагаетъ Генералъ-Адъютантъ Графъ Левашовъ—«не было бы стѣсненіемъ общественной свободы дѣйствія, ибо если, съ одной стороны, этимъ было бы отнято у общества право выбора Головы и части членовъ Управы, то, съ другой стороны, не только сократило бы и ускорило производство общественнаго дѣла, но вмѣстѣ съ тѣмъ дало бы городскому управленію полный просторъ въ его дѣйствіяхъ. Что такое предположеніе можетъ быть допущено—говоритъ въ заключеніе Графъ Левашовъ—при самыхъ свободныхъ началахъ, примѣромъ тому могутъ служить Бельгійскія учрежденія, гдѣ Городской Голова назначается Королемъ. Сверхъ сего, съ осуществленіемъ сказаннаго измѣненія въ устройствѣ городскаго управленія, облегчилось бы, по мнѣнію бывшаго Начальника С.-Петербургской губерніи, разрѣшеніе вопроса о правильномъ разграниченіи обязанностей Губернатора и Оберъ-Полиціймейстера, ибо, при проектируемомъ порядкѣ, этотъ послѣдній прямо, а не чрезъ Губернатора, обращался бы къ непосредственному хозяину города, и, вслѣдствіе сего. сами собою превратились бы всѣ недоразумѣнія».

Коммисія не сочла себя въ правѣ входить въ ближайшее обсужденіе и тѣмъ болѣе принять заявленное бывшимъ Начальникомъ С.-Пе-

тербургской губерніи предположеніе о назначеніи Городскаго Головы и половины членовъ Городской Управы правительственною властью, такъ какъ оно совершенно не согласовалось бы съ предуказанною Высочайше утвержденнымъ 16 іюня 1870 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта мыслію о допущеніи лишь частныхъ, не касающихся основныхъ началъ новаго общественнаго устройства, измѣненій въ Городовомъ Положеніи при примѣненіи онаго къ столицамъ; предположеніе же Генералъ-Адъютанта Графа Левашова было бы уже не частнымъ измѣненіемъ въ семъ Положеніи, а кореннымъ отступленіемъ отъ онаго, какъ то признается Графомъ Левашовымъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ лишеніемъ столицы того права въ избраніи Головы (прежде Бургомистровъ), которымъ оно съ самаго образованія въ ней общественнаго управленія пользовалось постоянно на одинаковомъ основаніи съ другими городами, тогда какъ въ виду Министерства не имѣется такихъ неудобствъ отъ избранія здѣшнею столицею Городскаго Головы, которыя вызывали бы принятіе этой мѣры. Притомъ же установленіе въ С.-Петербургѣ правительственной должности Городскаго Головы, самостоятельной и равной въ правахъ съ Губернаторомъ и Оберъ-Полиціймейстеромъ, послужило бы къ созданію въ здѣшней столицѣ того положенія, которое въ Варшавѣ при самостоятельномъ существованіи трехъ властей—Губернатора, Оберъ-Полиціймейстера и Президента города—сопряжено съ крайними неудобствами. Но въ отзывѣ бывшаго Начальника С.-Петербургской губерніи Коммисія не могла не обратить особеннаго вниманія на сдѣланное имъ замѣчаніе, что, «при проектируемомъ имъ порядкѣ, Оберъ-Полиціймейстеръ прямо, а не чрезъ посредство Губернатора, обращался бы къ непосредственному хозяину города, и, вслѣдствіе сего, сами собою прекратились бы всѣ недоразумѣнія» его съ Губернаторомъ. Это замѣчаніе показываетъ, что, по мнѣнію и сего послѣдняго, не представляется иного исхода изъ настоящихъ отношеній губернской и полицейской власти, какъ устраненіе посредства Губернатора въ сношеніяхъ Оберъ-Полиціймейстера съ общественнымъ управленіемъ. Такимъ образомъ, не только Коммисія по дѣламъ столичнаго управленія, не только Оберъ-Полиціймейстеръ, но самъ Начальникъ губерніи, устраняющій себя отъ означеннаго посредства, пришли къ одному и тому же, въ сущности, выводу касательно положенія Оберъ-Полиціймейстера по отношенію его къ общественному управленію,—выводу, на которомъ, въ свою очередь, останавливалась и настоящая Коммисія, хотя и не по тѣмъ соображеніямъ, какія приведены Генералъ-Адъютантомъ Графомъ Левашовымъ.

Затѣмъ, обращаясь къ предположенію столичныхъ Думъ о порядкѣ утвержденія Городскихъ Головъ и ихъ Товарищей, предполагаемыхъ къ избранію въ городахъ С.-Петербургѣ и Москвѣ, Коммисія раздѣляла бы

вполнѣ это предположеніе какъ по тому важному значенію, какое должны имѣть означенныя лица въ столицахъ, и въ виду той постепенности, какая установлена относительно утвержденія Головъ въ городахъ губернскихъ и уѣздныхъ, такъ равно во вниманіи къ тому, что приведеніе въ дѣйствіе означеннаго предположенія не было бы нововведеніемъ въ обѣихъ столицахъ, ибо въ нихъ и нынѣ Городскіе Головы утверждаются Высочайшею властью. Но при семъ Предсѣдатель Комисіи возбудилъ вопросъ о томъ, должны ли быть избираемы Городскими Думами по два кандидата на должность Головы для представленія на Высочайшее благоусмотрѣніе, какъ то существуетъ нынѣ, или же достаточно представленія одного кандидата?

По этому вопросу были высказаны, при сужденіяхъ, два мнѣнія,— а именно:

1. Присутствовавшіе въ Комисіи представители С.-Петербургскаго и Московскаго общественныхъ управленій заявили, что избраніе двухъ кандидатовъ на должность Городскаго Головы сопровождалось бы, какъ показываетъ опытъ, весьма важными практическими неудобствами и затрудненіями, ибо, въ большей части случаевъ, при выборѣ Головъ, общество останавливается на одномъ лицѣ, и чѣмъ удачнѣе предназначается такой выборъ, чѣмъ болѣе указывается лицъ, достойныхъ избранія, тѣмъ менѣе является изъ нихъ желающихъ подвергнуть себя баллотировкѣ наряду съ избранникомъ, предуказаннымъ уже общественнымъ мнѣніемъ. При такомъ положеніи дѣла, избиратели, поставленные въ необходимость выбрать непремѣнно двухъ кандидатовъ и, по избраніи перваго, смотря на выборъ втораго какъ на исполненіе лишь формальнаго требованія закона, обыкновенно начинаютъ обращаться то къ одному, то къ другому лицу съ просьбою подвергнуть себя баллотировкѣ. Затѣмъ, если послѣ долгихъ поисковъ и упрашиваній кто-либо согласится на допущеніе баллотировки, то является новое затрудненіе, ибо необходимо, съ одной стороны, чтобы избираемое лицо не было забаллотировано, съ другой—чтобы оно не получило избирательныхъ шаровъ болѣе, чѣмъ сколько дано уже выбранному Головѣ. Изъ такого затрудненія не всегда удается выходить успѣшно; при полученіи же кандидатомъ большаго числа шаровъ выборъ Головы является дѣломъ совершенно случайнымъ, несоотвѣтствующимъ дѣйствительнымъ желаніямъ и симпатіямъ городскаго общества.

2. Прочіе члены Комисіи хотя и не могли не принять въ уваженіе столь существенныхъ затрудненій и неудобствъ въ отношеніи избранія двухъ кандидатовъ на должность Городскаго Головы; но, по всестороннемъ обсужденіи сего предмета, не могли также не признать и того, что едвали не болѣе важныя и существенныя затрудненія

усматривались бы отъ постановленія правила, въ силу коего Городская Дума выбирала бы одного лишь кандидата и этотъ единственный кандидатъ представлялся бы на Высочайшее благоусмотрѣніе, ибо такое представленіе могло бы быть разрѣшено или простымъ признаніемъ совершившагося факта,—что было бы едва ли удобно, или назначеніемъ новыхъ выборовъ. Но, допуская возможность неутвержденія избраннаго Головы и назначенія новыхъ выборовъ, нельзя не сознаться, что подобный исходъ дѣла, какими бы серьезными причинами онъ ни вызывался, былъ бы слишкомъ выходящимъ изъ ряда, ибо неутвержденіемъ симъ выражалось бы недовѣріе не только къ данному лицу, но и цѣлому обществу. Само собою разумѣется, что это выраженіе недовѣрія не могло бы имѣть мѣста безъ побужденій самыхъ важныхъ и исключительныхъ; но объяснять сіи побужденія было бы несообразно съ достоинствомъ утверждающей власти.

Въ виду сего, Коммисія не признала соотвѣтственнымъ согласиться съ допущеніемъ правила объ избраніи въ столицахъ не по два, а по одному лишь кандидату на должность Городскаго Головы; во вниманіи, однакоже, къ тѣмъ практическимъ затрудненіямъ, о коихъ было заявлено представителями столичныхъ общественныхъ управленій, Коммисія полагала бы возможнымъ постановить, что выборъ каждаго изъ этихъ двухъ кандидатовъ на должность Городскаго Головы производится въ отдѣльныхъ собраніяхъ Городской Думы, дабы такимъ образомъ, съ одной стороны, сами избиратели знали, кого они избираютъ въ Городскіе Головы и кого въ кандидаты, на случай неутвержденія перваго, а съ другой—чтобы и правительству было извѣстно, котораго именно изъ двухъ избранныхъ лицъ городское общество преимущественно желало бы имѣть своимъ Головою. Сообразно съ симъ Коммисія и проектировала надлежащее по сему предмету правило.

Что же касается утвержденія Товарищей Городскихъ Головъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, то таковое могло бы быть предоставлено, по мнѣнію Коммисіи, Министру Внутреннихъ Дѣлъ, на томъ же основаніи, какъ предоставлено ему утверждать Головъ въ городахъ губернскихъ.

Засѣданіе 28 іюня.

Въ этомъ засѣданіи были разсмотрѣны Коммисіею въ томъ же порядкѣ, на основаніи доклада предсѣдателей подготовительныхъ отдѣловъ, остальныя статьи Городоваго Положенія и приложеніе къ оному. Причемъ для участія въ обсужденіи вопроса объ устройствѣ строительной части въ столицахъ, въ виду ст. 114 Городоваго Положенія,

въ засѣданіе Коммисіи былъ приглашенъ предсѣдатель техническо-строительнаго комитета при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, инженеръ-тайный совѣтникъ Марченко.

Изъ предположеній объ измѣненіи или дополненіи статей новаго Городоваго Положенія, разсмотрѣнныхъ въ засѣданіи 28 іюня, были признаны имѣющими мѣстный характеръ предположенія по статьямъ 99—101, 103—104, 106, 109, 113—115, 128, 134, 136, 137, 139 и 160; невытекающими изъ мѣстныхъ условій—предположенія, бо̀льшею частію отклоненныя, по статьямъ 97, 102, 108, 110, 122, 123 (примѣч.), 129—132, 142—144, 147, 150, 155, 157, 159 и 161. По статьямъ же 98, 105, 107, 111—112, 116—121, 123—125. 127, 133, 135, 138, 140—141, 145—146, 149, 151—154, 156 и 158 не заявлено никакихъ новыхъ предположеній.

Статья 97.

Въ статьѣ сей содержится правило о томъ, что «должности въ канцеляріяхъ Городской Думы и Управы, за исключеніемъ Городскаго Секретаря, замѣщаются по найму».

Московская Городская Дума, въ дополненіе къ сему, полагаетъ постановить, что «Городской Управѣ предоставляется опредѣленіе лицъ на эти должности, а равно на должности исполнительныя по городскому хозяйству, какъ-то: должности архитекторовъ, инженеровъ, кондукторовъ, топографовъ, смотрителей городскихъ строеній и имуществъ, смотрителей городскихъ казармъ, смотрителей городскихъ больницъ и арестантскаго дома, казначеевъ, коммисаровъ городской казны, инспекторовъ освѣщенія, техниковъ на повѣрочныхъ для освѣщенія станціяхъ и лабораторіяхъ, техника по наблюденію за городскими вѣсами, инспекторовъ по строительной части, инспекторовъ городскихъ бульваровъ и другія».

Такое постановленіе Дума находитъ нужнымъ во вниманіи къ тому, что поименованныя ею новыя должности, не относясь ни къ должностямъ канцелярскимъ, ни къ должностямъ выборнымъ, составляютъ, такимъ образомъ, особый рядъ должностей въ составѣ общественнаго управленія; въ виду же того, что должности сіи суть должности чисто-исполнительныя, замѣщеніе ихъ должно быть предоставлено, по мнѣнію Думы, распорядительному органу общественнаго управленія—Городской Управѣ, въ непосредственномъ вѣдѣніи коей они будутъ находиться, какъ находятся нынѣ въ вѣдѣніи Распорядительной Думы, и на которую, безъ сего условія, невозможно возлагать отвѣтственность за исполнительную часть.

Бывшій же *Начальникъ С.-Петербургской губерніи* заявилъ, что какъ «должности по найму, особенно въ столичной Городской Управѣ, должны быть замѣщаемы съ особенною осмотрительностью, то слѣдовало бы установить правило, что Городская Управа отвѣтствуетъ имуществомъ всѣхъ своихъ членовъ за лицъ, нанятыхъ въ услуженіе (?) Управою».

Коммисія нашла, что приведенное выше соображеніе Московской Городской Общей Думы представляется вполнѣ правильнымъ, и къ осуществленію онаго едвали представляются какія - либо препятствія, тѣмъ болѣе, что а) въ обѣихъ столицахъ, при существующемъ уже и нынѣ общественномъ устройствѣ, сложился тотъ порядокъ относительно замѣщенія вышепоименованныхъ должностей, о которомъ упоминаетъ Московская Городская Дума, и въ семъ случаѣ она не вышла изъ предѣловъ дѣйствительной потребности, и б) сколько можно судить по имѣющимся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣніямъ о дѣятельности вновь образованныхъ, на основаніи Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., общественныхъ управленій, сіи послѣднія, въ большинствѣ случаевъ, вводятъ подобный же порядокъ, и это не возбуждаетъ ни затрудненій, ни недоумѣнія—а именно: Городскія Думы опредѣляютъ лишь, что такая-то исполнительная должность необходима; замѣщеніе же этой должности предоставляютъ Управѣ.

Засимъ и принимая во вниманіе, съ одной стороны, что въ настоящее время въ столицахъ исполнительныя должности по общественному управленію хотя и замѣщаются по избранію исполнительнаго органа этого управленія, но съ утвержденія Губернатора во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда съ должностями этими связаны какія-либо служебныя права и преимущества, а съ другой—что замѣщеніе подобныхъ должностей по заведеніямъ, переданнымъ въ вѣдѣніе земства, предоставлено самимъ земскимъ учрежденіямъ *),—Коммисія признала соотвѣтственнымъ предоставить и Городскимъ Управамъ въ столицахъ и г. Одессѣ замѣщать по своему усмотрѣнію исполнительныя должности по общественному управленію, съ тѣмъ, чтобы, согласно разъясненію Правительствующаго Сената относительно опредѣленія медиковъ и смотрителей въ земскія больницы, о тѣхъ изъ нихъ, которымъ предоставлены права государственной службы, было сообщаемо, куда слѣдуетъ, для включенія въ приказъ по вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

---

*) Медики, смотрители и экономы благотворительныхъ заведеній, съ передачею въ вѣдѣніе земства, хотя и сохраняютъ права государственной службы (примѣч. къ ст. 119 правилъ о введеніи въ дѣйствіе земскихъ учрежденій), но избираются и назначаются земскими учрежденіями (ст. 87 времен. правилъ).

Что же касается указываемой со стороны Генералъ-Адъютанта Графа Левашова мѣры, имущественной отвѣтственности членовъ Управы за лицъ, служащихъ въ оной по найму, то Коммисія полагала бы, что къ принятію столь важной мѣры, нигдѣ доселѣ не принятой и ничѣмъ не вызываемой, едвали представлялось бы достаточное основаніе.

Статья 99.

Статьею 99-ю «должностнымъ лицамъ городскаго общественнаго управленія не присвояется правъ государственной службы, за исключеніемъ лишь Городскаго въ губернскихъ городахъ Секретаря, который, по званію докладчика въ Губернскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи (ст. 11), пользуется означенными правами, съ причисленіемъ его по должности къ VIII классу, по мундиру къ VIII, а по пенсіи къ VI разряду».

С.-Петербургская Дума не усматриваетъ достаточнаго повода предоставлять Городскому Секретарю такія права, которыми не будутъ пользоваться всѣ другія должностныя лица общественнаго управленія. По мнѣнію Думы, такое исключеніе для одной только должности Городскаго Секретаря не можетъ быть оправдано и назначеніемъ его въ качествѣ докладчика въ Присутствіи по городскимъ дѣламъ, такъ какъ подобныя права присвоиваются по мѣсту постояннаго служенія того или другаго лица.

Московская же Дума, напротивъ, находитъ, что при соединеніи съ должностью Городскаго Секретаря обязанностей докладчика въ Присутствіи по городскимъ дѣламъ, было бы вполнѣ послѣдовательно и желательно сохраненіе за нимъ правъ государственной службы, даже въ высшемъ нѣсколько противъ секретарей губернскихъ городовъ размѣрѣ, съ причисленіемъ его по должности къ VI классу, по мундиру къ VI, а по пенсіи ко 2-й степени III разряда.

Сверхъ сего, Дума полагала бы весьма полезнымъ, чтобы входящіе въ составъ общественнаго управленія, по его назначенію, архитекторы и инженеры пользовались служебными правами, ибо если правъ сихъ имъ предоставлено не будетъ, то городское управленіе еще болѣе чѣмъ нынѣ встрѣтитъ затрудненій въ привлеченіи опытныхъ и надежныхъ техниковъ къ городской службѣ. «Если—объясняетъ Дума—инженеры, состоящіе на частной службѣ въ различныхъ желѣзно-дорожныхъ и другихъ обществахъ, пользуются въ настоящее время правами государственной службы, то несправедливо было бы лишать этой важной льготы городское управленіе».

Изъясненныя предположенія Московскаго общественнаго управленія, какъ въ отношеніи возвышенія правъ службы Городскаго Секре-

таря, такъ и въ отношеніи предоставленія архитекторамъ и инженерамъ правъ государственной службы, заслуживали бы, по мнѣнію Коммисіи, полнаго уваженія, особенно въ виду того, что въ завѣдываніе городскаго общественнаго управленія должно перейти, по ст. 114 Городоваго Положенія, утвержденіе плановъ и фасадовъ на частныя зданія, а равно и наблюденіе за точнымъ исполненіемъ сихъ плановъ, ибо, передавая эту важную обязанность общественному управленію, нельзя не дать ему, съ симъ вмѣстѣ, и необходимыхъ средствъ къ выполненію этой обязанности; но дѣйствительно было бы нелегко имѣть по найму опытныхъ, образованныхъ и добросовѣстныхъ техниковъ.

Равнымъ образомъ, Коммисія не могла не принять и означеннаго выше предположенія С.-Петербургской Городской Думы, касательно Городскаго Секретаря, ибо предположеніе сіе само собою вытекаетъ изъ принятаго уже Коммисіею мнѣнія о томъ, что въ С.-Петербургскомъ Присутствіи по городскимъ дѣламъ для доклада дѣлъ будетъ особое лицо, которому и должны быть предоставлены права государственной службы (одинаковыя съ правами службы Городскаго Секретаря въ Москвѣ), усвоенныя Городскому Секретарю собственно по званію докладчика въ Присутствіи.

Статья 100.

Городской Голова, на основаніи ст. 100, можетъ отлучиться изъ города на время до двухъ мѣсяцевъ, доводя лишь о томъ своевременно до свѣдѣнія Губернатора; на болѣе продолжительныя отлучки онъ испрашиваетъ разрѣшеніе Губернатора. По возвращеніи, Голова обязанъ, въ обоихъ случаяхъ, о своемъ вступленіи въ должность довести до свѣдѣнія Губернатора.

Какъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ Городскіе Головы будутъ утверждаться Высочайшею властію, то едвали былъ бы соблюденъ порядокъ постепенности, если бы увольненіе ихъ зависѣло отъ Губернатора. Посему, Коммисія, согласно съ заключеніемъ обоихъ столичныхъ общественныхъ управленій, полагала бы наиболѣе соотвѣтственнымъ, въ измѣненіе ст. 100, постановить, что въ указанныхъ статьею этою случаяхъ разрѣшеніе на отлучки Городскимъ Головамъ дается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, и что въ Москвѣ Голова, по возвращеніи изъ отпуска, обязанъ о вступленіи своемъ въ должность довести до свѣдѣнія Генералъ-Губернатора и Губернатора.

Статья 101.

По силѣ ст. 101, всѣ вообще должностныя лица городскаго общественнаго управленія испрашиваютъ на свои отлучки разрѣшенія Городскаго Головы.

Эта статья требовала бы, по мнѣнію Коммисіи, небольшаго измѣненія по отношенію къ столицамъ, собственно въ виду установленія въ составѣ ихъ общественныхъ управленій должности Товарища Городскаго Головы, такъ какъ, безъ соотвѣтственной оговорки, подъ дѣйствіе ст. 101 могло бы быть подведено и увольненіе Товарища Головы; между тѣмъ, едвали было бы удобно допускать, чтобы Товарищъ Городскаго Головы—лицо почти равное ему, испрашивалъ разрѣшенія Городскаго Головы на свои отлучки. Въ устраненіе сего, Коммисія, согласно съ заключеніемъ подготовительнаго отдѣла, полагала бы наиболѣе соотвѣтственнымъ ввести такое правило, что на отлучки свыше двухъ мѣсяцевъ Товарищъ Головы испрашиваетъ, по соглашенію съ Городскимъ Головою, разрѣшенія: въ С.-Петербургѣ—Оберъ-Полиціймейстера, въ Москвѣ—Губернатора; о возвращеніи же своемъ доводитъ до свѣдѣнія Головы.

Статья 102.

Статьею 102-ю Городскому Головѣ и членамъ Городской Управы воспрещается входить въ подряды и поставки по предметамъ городскаго хозяйства; но имъ не возбраняется участвовать въ торгахъ на отдачу въ содержаніе городскихъ имуществъ, съ тѣмъ чтобы въ такомъ случаѣ, взамѣнъ тѣхъ изъ означенныхъ должностныхъ лицъ, кои примутъ участіе въ торгахъ, къ присутствованію въ Управѣ приглашались ихъ кандидаты.

С.-Петербургская и *Московская* Общія Думы полагаютъ распространить упомянутое въ ст. 102 воспрещеніе для Городскаго Головы и членовъ Управы не только на подряды и поставки, но и на отдачу въ содержаніе городскихъ имуществъ.

Съ своей же стороны Коммисія нашла постановленіе подобнаго правила стѣснительнымъ для поименованныхъ должностныхъ лицъ и засимъ, а равно во вниманіи къ тому, что предоставленіе этимъ лицамъ, при указанномъ въ ст. 102 ограниченіи, участвовать собственно въ торгахъ на отдачу городскихъ имуществъ не представляетъ никакой опасности и неудобства, а между тѣмъ точное соблюденіе проектируемаго Думами правила было бы, въ извѣстныхъ случаяхъ, совершеннымъ воспрещеніемъ Головѣ или члену Управы завести фабрику, заводъ или иное промышленное заведеніе, для котораго необходимо за-

арендовать у города участокъ земли,—положила: вышеобъясненное предположеніе отклонить, тѣмъ болѣе, что въ подкрѣпленіе онаго и сами столичныя Думы не привели достаточно уважительныхъ причинъ, представители же сихъ Думъ въ засѣданіи какъ подготовительнаго отдѣла, такъ и общаго собранія Коммисіи не настаивали на непремѣнномъ приведеніи онаго въ исполненіе.

Статья 103.

Статья сія содержитъ въ себѣ перечисленіе тѣмъ предметовъ, относящихся до внѣшняго благоустройства, по коимъ Городская Дума, по соглашенію съ полиціею, можетъ издавать обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія.

Въ пунк. *а* и *в* *С.-Петербургское* и *Московское* общественныя управленія дѣлаютъ редакціонныя измѣненія *), которыя могли бы имѣть мѣсто лишь при изданіи для столицъ особыхъ Положеній объ общественномъ управленіи.

По мнѣнію бывшаго *Начальника С.-Петербургской губерніи*, «если право издавать обязательныя постановленія для городскихъ жителей о порядкѣ содержанія въ чистотѣ и исправности улицъ, мостовыхъ, мостовъ, гатей, каналовъ и проч., не исключая и тѣхъ, которые находятся на земляхъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, учрежденіямъ и вѣдомствамъ, можетъ быть предоставлено Думамъ въ городахъ провинціальныхъ, то въ столицѣ, гдѣ сосредоточиваются главныя управленія всѣхъ вѣдомствъ и учрежденій, имѣющія подлежащія ихъ вѣдѣнію недвижимости, гдѣ помѣщается корпусъ войскъ и имѣются многочисленные дворцы, принадлежащіе Особамъ Императорской Фамиліи, завѣдываемые особыми управленіями, предоставленіе Городской Думѣ права изданія обязательныхъ постановленій для вышепоименованныхъ учрежденій не можетъ быть признано соотвѣтственнымъ, а должно принадлежать правительственной власти, какъ то было до настоящаго времени. Вслѣдствіе сего, ст. 103 п. *а* слѣдовало бы—полагаетъ Генералъ-Адъютантъ Графъ Левашовъ—редактировать слѣдующимъ образомъ (Городской Думѣ, по соглашенію съ полиціею, предоставляется издавать обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія): «о порядкѣ содержанія въ исправности и чистотѣ улицъ, площадей, мостовыхъ, тротуаровъ и проч., *принадлежащихъ собственно городу;* что же касается до принадлежащихъ *разнымъ лицамъ*, вѣдомствамъ и учреж-

*) Къ редакціоннымъ также измѣненіямъ относятся замѣчанія по статьямъ 126, 130—132, 142—143, 147, 150, 157, 159 и 161.

деніямъ, то установленіе правилъ для ихъ (?) содержанія въ исправности и наблюденіе за исполненіемъ лежатъ на правительственной власти».

Съ своей же стороны *С.-Петербургскій Оберъ-Полицiймейстеръ*, разсмотрѣвъ сдѣланное въ ст. 103 Городоваго Положенія перечисленіе предметовъ, по коимъ могутъ быть издаваемы обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія, не только не находитъ необходимымъ ограничивать въ семъ отношеніи кругъ дѣйствій общественнаго управленія, но, напротивъ, признаетъ это перечисленіе далеко неполнымъ и потому полагаетъ предоставить также городскому общественному управленію издавать упомянутыя постановленія еще по нѣкоторымъ предметамъ, не упомянутымъ въ ст. 103-й *), а именно: а) объ охраненіи святости дней воскресныхъ и праздничныхъ; б) объ усовершенствованіи пожарныхъ инструментовъ и вообще средствъ для тушенія пожаровъ; в) о мѣрахъ къ охраненію общественнаго здоровья отъ опасности, происходящей вслѣдствіе неправильнаго устройства и неисправнаго содержанія постоянныхъ и временныхъ рынковъ, фабрикъ, заводовъ, мастерскихъ и вообще помѣщеній для рабочихъ, а также постоялыхъ дворовъ, гостиницъ, трактировъ, бань, купаленъ и другихъ публичныхъ заведеній; г) объ исправномъ, въ санитарномъ отношеніи, содержаніи домовъ, службъ и жилыхъ помѣщеній; д) о мѣрахъ къ устраненію въ торговлѣ предметами первой необходимости злоупотребленій, влекущихъ за собою искусственное возвышеніе цѣнъ; е) о мѣрахъ по охраненію общественнаго благоустройства, благочинія, личной и имущественной безопасности и народнаго здравія, при отправленіи ремеслъ и промысловъ, въ томъ числѣ и промысла личнаго найма; ж) о мѣрахъ къ предупрежденію наводненій и уменьшенію происходящихъ отъ нихъ несчастныхъ послѣдствій; з) о мѣрахъ къ огражденію общественной, имущественной и личной безопасности отъ домашнихъ животныхъ и вообще несчастныхъ случаевъ; и) о мѣрахъ безопасности и спокойствія при движеніи по сухопутнымъ и воднымъ путямъ сообщенія, и і) о мѣрахъ предосторожности при употребленіи машинъ для работъ на фабрикахъ и заводахъ.

Причемъ Оберъ-Полицiймейстеръ сообщилъ также Министерству Внутреннихъ Дѣлъ перечень самыхъ статей Свода, содержащихъ въ себѣ указаніе на тѣ мѣры, которыя могутъ быть предметомъ постанов-

---

*) Въ подобномъ же смыслѣ высказалась по пунк. л ст. 103-й и С.-Петербургская Общая Дума; но сдѣланное ею, въ общихъ выраженіяхъ, дополненіе пункта не имѣло бы уже мѣста, въ виду болѣе опредѣлительныхъ указаній по настоящему предмету С.-Петербургскаго Оберъ-Полицiймейстера.

леній, издаваемыхъ городскимъ общественнымъ управленіемъ по соглашенію съ полицейскимъ начальствомъ.

Статьи эти слѣдующія *):

Т. XI ч. 2 Уст. Фабричн.

Ст. 44. При введеніи въ употребленіе паровыхъ машинъ высокаго давленія, предписаны къ точному и непремѣнному исполненію особыя, при семъ приложенныя, правила предосторожности **).

Ст. 112. За стачку между работниками какого либо завода, фабрики или мануфактуры прекратить работы прежде истеченія условленнаго съ содержателями сихъ заведеній времени, для того чтобъ принудить хозяевъ къ возвышенію получаемой ими платы, виновные подвергаются наказаніямъ на основаніи статьи 1358 Уложенія о наказаніяхъ, изд. 1866 г.

Т. XII ч. I Уст. пут. сообщ.

Ст. 560. За чистоту улицъ отвѣтствуютъ обыватели; для чего городское или сельское начальство назначаетъ каждому хозяину двора, дома, строенія или огорода тотъ участокъ, который находится противъ онаго, по длинѣ вдоль улицы, а въ ширину до средины оной.

Устав. строител.

Ст. 280. Улицы, площади, мосты и переправы въ городахъ и предмѣстьяхъ состоятъ въ вѣдомствѣ городской полиціи, которая неусыпно печется объ устройствѣ и исправномъ состояніи оныхъ, дабы проѣзжающимъ не было ни остановки, ни опасности.

Ст. 283.

Ст. 284.

Ст. 285.

Ст. 286.

---

*) Изъ нихъ, впрочемъ, приводятся не всѣ, а именно не приводятся тѣ статьи, которыя, по Высочайше утвержденному 26 апрѣля 1871 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, уже исключены изъ Свода Законовъ или потеряли силу закона въ городахъ, въ коихъ введено Городское Положеніе, вслѣдствіе предоставленія общественнымъ управленіямъ издавать, взамѣнъ оныхъ, указанныя въ ст. 103—108 Городоваго Положенія постановленія, обязательныя для мѣстныхъ жителей. Эти статьи лишь перечисляются.

**) Правила эти изложены въ особомъ приложеніи къ журналу, вмѣстѣ съ правилами о плаваніи частныхъ пассажирскихъ пароходовъ, содержащихъ сообщенія какъ въ С.-Петербургѣ, такъ и между С.-Петербургомъ и окрестностями его по Невѣ, Ладожскому озеру и Финскому заливу до Кронштадта. См. прилож. № 1.

Ст. 287. Сборъ камня для мощенія городовъ или, взамѣнъ, онаго, денегъ вовсе не допускается. Городскимъ Думамъ, подъ наблюденіемъ Начальниковъ губерній, поставляется въ обязанность назначать ежегодно изъ городскихъ доходовъ нужную, по возможности, сумму на замощеніе площадей и улицъ, сначала главныхъ, а потомъ постепенно и всѣхъ прочихъ, съ тѣмъ, чтобы дальнѣйшее поддержаніе устроенныхъ по улицамъ мостовыхъ лежало уже на обязанности обывателей, каждаго противу своего дома.

Примѣчаніе. Указомъ 1835 г. Февраля 8 для устройства въ городахъ мостовыхъ постановлены слѣдующія правила: 1) предоставить самимъ городскимъ обывателямъ, на первый разъ, въ губернскихъ городахъ, по ихъ усмотрѣнію и соображенію, изыскать средства для вымощенія тѣхъ городовъ вообще на счетъ городскихъ доходовъ, гдѣ сіе возможно, или только съ пособіемъ изъ оныхъ бѣднѣйшимъ жителямъ. Въ семъ послѣднемъ предположеніи средства для устройства мостовыхъ могутъ быть двоякія: возложеніе ли на самихъ обывателей обязанности вымостить на пространствѣ улицы противъ домовъ и дворовъ ихъ, какъ сіе дѣлается въ С.-Петербургѣ, или же учрежденіе особаго денежнаго сбора въ подкрѣпленіе городскихъ доходовъ и взамѣнъ обязанности обывателей самимъ дѣлать мостовыя. 2) Для опредѣленія на сей предметъ положительныхъ правилъ, составить въ губернскихъ городахъ временные Комитеты, подъ предсѣдательствомъ Губернаторовъ, изъ Городскихъ Головъ и депутатовъ отъ всѣхъ сословій городскихъ обывателей, имѣющихъ собственные домы, поручивъ, между прочимъ, симъ Комитетамъ назначить первоначально: какія именно улицы нужно вымостить неотложно и какія впослѣдствіи—исподволь; общія о томъ соображенія свои и проекты правилъ представить въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ для надлежащаго утвержденія.

Ст. 291. Починка мостовыхъ возлагается на повинность тѣхъ же мѣстъ и лицъ, на обязанности коихъ лежитъ устроеніе оныхъ. Коль скоро мостовая на улицахъ повредится, то полиція немедленно понуждаетъ, кого слѣдуетъ, къ починкѣ испортившихся мѣстъ и выбоинъ.

Ст. 293.

Ст. 294.

Ст. 297.

Ст. 347. Владѣльцы, за производство построекъ безъ предварительнаго разрѣшенія или противно установленнымъ правиламъ, подвергаются взысканіямъ, изъясненнымъ въ статьяхъ 405 и 406.

Примѣчаніе. На домовладѣльцевъ въ С. Петербургѣ по постройкамъ и по содержанію ихъ домовъ и мѣстъ въ исправности

возложены особенныя обязанности, изъясненныя въ особомъ при семъ приложеніи *).

Ст. 367 съ примѣчаніемъ.

Ст. 368.

Ст. 369.

Ст. 370.

Ст. 371.

Ст. 372.

Ст. 373.

Ст. 413. Торговыя бани надлежитъ строить близъ воды и въ удобныхъ мѣстахъ, дабы городскимъ строеніямъ не было отъ нихъ опасности. Онѣ должны быть о двухъ отдѣленіяхъ: одно для мужскаго, другое для женскаго пола, съ особыми входами и надписями.

Уст. Пожарн.

Ст. 4 съ примѣч.

Ст. 30.

Ст. 31.

Ст. 32.

Ст. 35 съ дополн. и примѣч. по Продол. 1868 г.

Ст. 36.

Ст. 37 съ примѣч. по Продол. 1868 г.

Ст. 38 съ примѣч.

Ст. 39.

Ст. 40. Въ С. Петербургѣ, въ предосторожность отъ пожаровъ, установлены слѣдующія особыя правила **).

Примѣчаніе (по Продол. 1868 г.). Дѣйствіе изложенныхъ въ сей статьѣ особыхъ правилъ предосторожности отъ пожаровъ въ С.-Петербургѣ распространяется на Москву, съ предоставленіемъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ примѣнять и къ прочимъ городамъ Имперіи тѣ изъ означенныхъ правилъ, которыя, по ближайшему его усмотрѣнію, будутъ признаны полезными и соотвѣтствующими мѣстнымъ условіямъ городовъ.

Ст. 43.

Том. XII ч. 2 Уст. город. хоз. прилож. къ ст. 31 (по Продол. 1863 г.).

п. 37. Содержателямъ трактирныхъ заведеній вмѣняется въ непремѣнную обязанность наблюдать за порядкомъ и благочиніемъ въ заве-

*) См. приложеніе къ журналу № 2.

**) Правила изложены въ особомъ приложеніи къ журналу. См. прилож. № 3.

деніяхъ. Согласно съ симъ, содержатели обязываются: 1) держать у себя въ услуженіи людей благонадежныхъ; 2) учредить въ заведеніяхъ внутренній присмотръ за недопущеніемъ безпорядковъ или воровства; 3) имѣть у дверей прочные запоры и замки. О всякомъ нарушеніи порядка и благочинія содержатели заведеній должны немедленно давать знать полиціи.

п. 60. Въ отношеніи полицейскаго надзора за продажею припасовъ и благочиніемъ и при опредѣленіи мѣры взысканій за нарушеніе установленнаго порядка, постоялые дворы и съѣстныя лавочки подчиняются общимъ правиламъ для трактирныхъ заведеній. Сими же общими правилами руководствуются, въ семъ отношеніи, полиція, Думы, или замѣняющія оныя мѣста.

п. 66. Содержателямъ трактирныхъ заведеній вмѣняется въ обязанность наблюдать за порядкомъ и благочиніемъ въ заведеніяхъ. Надзоръ за симъ, по общимъ правиламъ, возлагается и на мѣстную уѣздную полицію.

п. 78. Въ отношеніи соблюденія благочинія и полицейскаго надзора, постоялые дворы внѣ городскихъ поселеній подлежатъ порядку, предписанному въ п. 66-мъ для трактирныхъ заведеній.

Т. XIII Уст. Народ. продов.

Ст. 745.

Ст. 748. Строго запрещается торговцамъ или промышленникамъ производить стачки, сдѣлки или другія соглашенія для возвышенія цѣны на предметы продовольствія, или для непомѣрнаго пониженія сей цѣны въ намѣреніи стѣснить дѣйствія привозящихъ или доставляющихъ сіи товары, а чрезъ то препятствовать и дальнѣйшему въ большемъ количествѣ привозу оныхъ.

Ст. 751.

Ст. 753. Мѣстные полицейскіе чиновники обязаны посѣщать рынки, и когда услышатъ или усмотрятъ скудость въ съѣстныхъ припасахъ, худобу или дороговизну, то, буде сами сего отвратить не могутъ, немедленно доносятъ о томъ по начальству.

Ст. 755. Въ отвращеніе произвольнаго возвышенія цѣны на нужнѣйшіе предметы продовольствія, а именно, на печеный хлѣбъ и на мясо, установляются тому и другому всякій разъ, когда надобность потребуетъ, опредѣленныя цѣны, именуемыя таксами.

Ст. 756. Сіи таксы выставляются отъ полиціи въ рядахъ и другихъ мѣстахъ, гдѣ продажа припасовъ производится, и обнародываются въ вѣдомостяхъ, гдѣ оныя издаются.

Ст. 757. Городскія Думы, а гдѣ оныхъ нѣтъ, замѣняющія ихъ учрежденія, и полиція наблюдаютъ, чтобы предметы продовольствія, на кои опредѣлена такса, были продаваемы не свыше оной и на указный вѣсъ.

Примѣчаніе 1. О взысканіяхъ, налагаемыхъ за обмѣръ, обвѣсъ и другаго рода обманы и безпорядки при продажѣ съѣстныхъ припасовъ, публикуется въ С.-Петербургѣ въ «Полицейскихъ Вѣдомостяхъ», а въ губернскихъ городахъ—въ «Губернскихъ Вѣдомостяхъ».

Примѣчаніе 2. Обязанности Губернаторовъ по надзору за непродажею предметовъ продовольствія выше опредѣленныхъ цѣнъ и не иначе какъ въ хорошемъ качествѣ и по указнымъ вѣсамъ и мѣрамъ опредѣляются въ статьѣ 431 общаго губернскаго учрежденія.

Уст. Врачебн.

Ст. 844. Городская, уѣздная и сельская полиціи наблюдаютъ, чтобы на улицахъ, на дорогахъ, на мостахъ и возлѣ оныхъ нигдѣ не было ничего такого, что можетъ заражать воздухъ.

Ст. 845. Для сего городская полиція наблюдаетъ: 1) чтобы улицы противъ каждаго дома были чисты, и нечистота была отвозима въ указанныя полиціею мѣста; 2) чтобъ вездѣ по сторонамъ улицъ были устроены канавки для стоковъ воды, и всегда онѣ содержались въ надлежащей исправности; 3) чтобы площади также во всякое время года были чисты; 4) чтобъ и на самыхъ дворахъ не было нечистоты.

Ст. 846. Чистить улицы, ряды, рынки и прочія мѣста въ городахъ обязаны сами обыватели, а именно каждый противъ своего двора.

Примѣчаніе 1. Для наблюденія чистоты въ С.-Петербургѣ постановлено слѣдующее: владѣльцы домовъ не должны позволять дворникамъ сметать съ улицъ и тротуаровъ песокъ и соръ въ рѣки и каналы. Для исправнаго содержанія чистоты на улицахъ и точнаго исполненія всѣхъ требованій полиціи, хозяинъ дома обязанъ снабжать, по мѣрѣ надобности, достаточными способами управляющаго домомъ, или дворника, не имѣющихъ у себя въ полномъ завѣдываніи доходовъ; въ противномъ случаѣ, оказавшаяся нечистота и неисправность каждый разъ, послѣ трехъ дней по объявленіи, очищается отъ полиціи на счетъ доходовъ дома.

Примѣчаніе 2. (по Продол. 1863 г.). Мостовыя въ С.-Петербургѣ, противъ зданій казенныхъ военнаго и гражданскаго вѣдомствъ, равно и городскихъ, должны быть содержимы въ чистотѣ и надлежащей исправности тѣми командами или вѣдомствами, кои занимаютъ сіи зданія.

Ст. 848. Для своза нечистотъ, полиція отводитъ обывателямъ городскимъ въ отдаленности отъ города удобныя мѣста, а именно: ямы и овраги.

Ст. 851. Падшій скотъ никогда не оставлять на площадяхъ, улицахъ, дворахъ и т. д., но вывозить на указанныя полиціею мѣста и въ опредѣленномъ мѣстѣ надлежащимъ образомъ зарывать.

Ст. 861. Запрещается надувать мясо, съ тѣмъ чтобъ придать оному лучшій видъ.

Ст. 862.

Ст. 863.

Ст. 864.

Ст. 867. Полиція наблюдаетъ, чтобъ въ городахъ и селеніяхъ рѣки и источники ничѣмъ не были засоряемы. Колодези также должны быть надлежащимъ образомъ чищены, не засоряемы, и вездѣ огорожены.

Примѣчаніе. Правило о фабрикахъ и заводахъ, чистотѣ воды вредныхъ, изложены въ Уставѣ строительномъ.

Ст. 870. Вообще колодези и фонтаны устраивать по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ строительномъ.

Ст. 871.

Ст. 872.

Ст. 873.

Ст. 909. Для кладбищъ городскихъ отводить мѣста за городомъ, на выгонной землѣ, въ мѣстахъ удобныхъ, разстояніемъ отъ послѣдняго городскаго жилья не менѣе ста саженъ.

Ст. 910. Мѣстное гражданское начальство назначаетъ мѣста подъ кладбища городскія и построеніе церквей на оныхъ, по сношенію съ епархіальнымъ начальствомъ.

Примѣчаніе Для погребенія иновѣрцевъ отводятся кладбища близъ кладбищъ, находящихся при православныхъ церквахъ.

Ст. 911. Кладбища огораживать или заборами и плетнями, или землянымъ валомъ, дѣлая, впрочемъ, насыпь не выше двухъ аршинъ и окапывая около нея рвы поглубже и пошире.

Ст. 912. На кладбищахъ устраивать церкви, или часовни, исключая кладбищъ раскольническихъ. Съ дозволенія начальства, могутъ быть переносимы на оныя и старыя церкви изъ города.

Ст. 913. Запрещается надъ погребаемыми при церквахъ устраивать какія-либо будки для чтенія псалтыря; но читать оный внутри церквей или въ предѣлахъ, или въ притворахъ церковныхъ.

Примѣчаніе. (по Продол. 1868 г.). Въ 1866 году разрѣшено строить въ С.-Петербургѣ на всѣхъ городскихъ кладбищахъ, по соглашенію о томъ съ духовнымъ начальствомъ, особыя бараки, для храненія, до погребенія, тѣлъ умершихъ отъ холеры.

Ст. 914. Вообще кладбища при каждомъ городѣ устрояются общимъ иждивеніемъ обывателей его.

Ст. 915. Кладбищъ среди селеній не имѣть, но учреждать оныя позади, не ближе полуверсты отъ нихъ, при построеніи новыхъ церквей.

Примѣчаніе. Старыя кладбища, среди селеній, до 13 Декабря 1817 года по большимъ дорогамъ существовавшія, велѣно переводить оттуда исподоволь.

Ст. 916. Опустѣвшія кладбища, среди населенныхъ мѣстъ находящіяся, огораживать владѣльцамъ той земли, на которой они устроены были, а въ безлѣсныхъ мѣстахъ обводить рвомъ. Никакого строенія на сихъ кладбищахъ не возводить.

Ст. 926. Трупы зарывать сколь можно глубже, такъ чтобы глубина ямы была не менѣе двухъ аршинъ съ половиною.

Ст. 927. Могилы засыпать землею вровень съ площадью (съ мѣстоположеніемъ).

Ст. 928. Въ С.-Петербургѣ надъ могилами насыпать земли или песку не менѣе полуаршина, и насыпь сію накрѣпко убивать.

Ст. 929. Кладбищенскіе священники неослабно наблюдаютъ, чтобъ опредѣленные могильщики и присылаемые для погребенія умершихъ отъ воинскихъ командъ и другихъ мѣстъ служители исполняли съ точностью правила, въ предшедшихъ трехъ статьяхъ означенныя. Въ случаѣ ослушанія, они даютъ знать о семъ какъ своему начальству, такъ и мѣстной полиціи, и виновные подвергаются взысканію.

Ст. 1724.
Ст. 1725.
Ст. 1726.
Ст. 1727.
Ст. 1728.

Т. XIV Уст. о пред. и прес. прест.

Ст. 16. Полиція наблюдаетъ, чтобы въ воскресные или торжественные дни, или въ табельные или храмовые праздники, въ городахъ и селеніяхъ, прежде окончанія въ приходской церкви литургіи не были начинаемы игрища, музыка, пляски, пѣніе пѣсенъ по домамъ и по улицамъ, театральныя представленія и всякія иныя общенародныя за-

бавы и увеселенія, а торговыя лавки (исключая тѣхъ, въ коихъ продаются съѣстные припасы и кормъ для скота), и питейные домы не были открываемы. Нарушители сихъ правилъ подвергаются взысканіямъ на основаніи статей 35 и 36 Устава о Наказаніяхъ.

Ст. 18. Во время крестнаго хода полиція наблюдаетъ:

п. 3. Чтобы питейные домы были заперты, и кромѣ съѣстныхъ жизненныхъ потребностей, никто ничѣмъ не торговалъ до возвращенія хода въ церковь.

Ст. 190. Въ предупрежденіе несчастныхъ случаевъ отъ неумѣнія приготовлять фейерверки, запрещается частнымъ людямъ, безъ дозволенія Правительства, дѣлать оные и продавать, а равно, безъ дозволенія полиціи, пускать въ городахъ близъ домовъ или другихъ деревянныхъ строеній.

Ст. 192. Стрѣльба въ домахъ, какъ по птицамъ, такъ и просто для забавы, воспрещается.

Ст. 242. На обязанность полиціи возлагается смотрѣть, чтобы по улицамъ и переулкамъ пьяныхъ не было, и чтобы тѣ, которые по улицамъ и переулкамъ кричатъ и пѣсни поютъ, ночью въ неуказные часы ходятъ и въ пьяномъ видѣ шатаются, были забираемы и отсылаемы подъ стражу.

Ст. 257. Городскія общества и сельскія Начальства обязаны смотрѣть, чтобы бѣдные и неимущіе люди ихъ вѣдомствъ по міру не бродили и нищенскимъ образомъ милостыни не просили, и наблюдать, чтобы тѣ изъ нихъ, кои окажутся здоровыми и въ состояніи работать, были употребляемы по усмотрѣнію въ разныя работы, престарѣлые же и дряхлые отдаваемы на содержаніе родственникамъ; буде же родственниковъ не имѣютъ, то отсылаемы въ богадѣльни, больницы и другія богоугодныя заведенія, содержимыя на иждивеніи тѣхъ сословій и обществъ.

Ст. 341. Запрещается всѣмъ и каждому:

1. Носить оружіе, кромѣ тѣхъ, кому законъ то дозволяетъ или предписываетъ.

2. Носить трости со вдѣланными въ нихъ потаенными кинжалами, клинками и другими орудіями.

3. Стрѣлять въ домахъ, дворахъ, на улицахъ и площадяхъ.

Примѣчаніе. Указомъ 1700 г. Февраля 14 (1758) запрещено было носить остроконечные ножи; впослѣдствіи Уставомъ Благочинія 1782 г. замѣнено сіе общимъ запрещеніемъ носить оружіе; а Указомъ 1793 Іюля 8 (17140) опредѣлено съ большею точностью свойство запрещеннаго оружія.

Ст. 345. Для предупрежденія поврежденій, могущихъ произойти отъ домашнихъ животныхъ, метающихся на людей, хозяевамъ оныхъ

поставляется въ обязанность держать таковыхъ животныхъ не иначе, какъ взаперти, или на привязи.

Примѣчаніе. По предупрежденію и пресѣченію преступленій противъ безопасности личной и безопасности имуществъ, владѣльцы домовъ и другихъ недвижимыхъ имѣній въ С.-Петербургѣ обязаны исполнять особыя правила, при семъ приложенныя *).

Ст. 352. Въ случаѣ какого-либо несчастнаго отъ скорой ѣзды происшествія по улицамъ, мостамъ, площадямъ и вообще въ мѣстахъ, гдѣ, по всей вѣроятности, могутъ встрѣтиться люди, виновный подвергается отвѣтственности, на основаніи статьи 1310 Уложенія о наказаніяхъ.

Ст. 368. Полиція наблюдаетъ:

1. Чтобы ни отъ кого притѣсненій, обидъ и побоевъ причиняемо не было и своевольства не происходило, и чтобы каждый обращался съ другимъ вѣжливо и отъ грубостей и ссоръ удалялся.

2. Чтобы бранныя и непотребныя слова въ общенародномъ мѣстѣ и при людяхъ благородныхъ и женскомъ полѣ отнюдь употребляемы не были, и чтобы крику, шуму, дракъ и безчинства нигдѣ не происходило.

3. Чтобы въ маловажныхъ случаяхъ обидъ, ссоръ, дракъ, побоевъ и тому подобныхъ проступковъ всякое своевольство тотчасъ прекращаемо было и ссорящіеся были примиряемы.

Ст. 495. Полиція имѣетъ надзоръ, чтобы обманъ и подлогъ не происходили ни въ качествѣ, ни въ количествѣ, ни въ цѣнѣ, ни въ мѣрѣ, ни въ вѣсѣ.

Такимъ образомъ, изъ вышеизложеннаго оказывается, что по статьѣ 103 Городоваго Положенія, въ примѣненіи онаго къ столицамъ, высказаны два совершенно противоположныхъ мнѣнія, изъ коихъ каждое необходимо, поэтому, разсмотрѣть особо.

Сообразно сему, Коммисія прежде всего обратилась къ обсужденію заявленнаго со стороны бывшаго Начальника С.-Петербургской губерніи мнѣнія о томъ, что общественное управленіе не можетъ издавать обязательныя постановленія по предметамъ, поименованнымъ въ п. *а* ст. 103-й въ отношеніи имуществъ, принадлежащихъ правительственнымъ учрежденіямъ.

Коммисія не могла не остановиться на слѣдующихъ соображеніяхъ:

---

*) Правила эти изложены въ особомъ приложеніи къ журналу. См. прилож. № 4.

1. Какъ упомянуто выше, Генералъ-Адъютантъ Графъ Левашовъ полагаетъ п. *а* ст. 103-й, о правѣ общественнаго управленія издавать обязательныя постановленія, дать такое изложеніе: «о порядкѣ содержанія въ исправности и чистотѣ улицъ, площадей, мостовыхъ, тротуаровъ, мостовъ и гатей, а также сточныхъ трубъ, каналовъ, прудовъ, колодцевъ, канавъ и естественныхъ протоковъ, *принадлежащихъ собственно городу;* что же касается до принадлежащихъ разнымъ лицамъ, вѣдомствамъ и учрежденіямъ, то установленіе правилъ для ихъ содержанія въ исправности и наблюденіе за исполненіемъ лежитъ на правительственной власти». Но въ этомъ видѣ п. *а* ст. 103-й едвали соотвѣтствовалъ бы и собственной мысли Графа Левашова по настоящему предмету, ибо, съ одной стороны, онъ не находилъ возможнымъ предоставить общественному управленію изданіе обязательныхъ постановленій собственно по отношенію къ имуществамъ, принадлежащимъ *разнымъ правительственнымъ учрежденіямъ*; по проекту же новой редакціи п. *а* ст. 103-й едвали было бы въ правѣ общественное управленіе издавать упомянутыя постановленія и по отношенію къ имуществамъ *частныхъ лицъ*; съ другой же стороны, нельзя не замѣтить, что всѣ вообще улицы, площади, мостовыя, тротуары и водяныя сообщенія съ ихъ мостами и проч. не составляютъ чьей-либо отдѣльной собственности, а принадлежатъ городу (ст. 120 Город. Полож.), и такимъ образомъ предположенное Графомъ Левашовымъ изъятіе изъ ст. 103-й указанныхъ въ п. *а* предметовъ, принадлежащихъ правительственнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ, могло бы относиться развѣ только къ колодцамъ, прудамъ, незначительнымъ канавамъ и мостикамъ въ предѣлахъ ихъ дворовыхъ участковъ.

Обращаясь же къ дѣйствительной мысли бывшаго С.-Петербургскаго Губернатора основительно имѣвшагося въ виду его ограниченія круга дѣйствій общественнаго управленія по изданію обязательныхъ постановленій, Коммисія находила бы, что означенное ограниченіе не могло бы соотвѣтствовать тѣмъ соображеніямъ, которыя имѣлись въ виду при предоставленіи общественнымъ управленіямъ издавать, по соглашенію съ полиціею, обязательныя постановленія и которыя съ такою обстоятельностью изложены въ запискѣ по этому предмету С.-Петербургскаго Оберъ-Полиціймейстера (см. т. III, стр. 370—373, втор. журн. Коммисіи, бывшей подъ предсѣдательствомъ Статсъ-Секретаря Князя Урусова). По этимъ соображеніямъ, означенныя постановленія должны имѣть значеніе мѣстныхъ правилъ, по тому или другому предмету внѣшняго благоустройства, для всей территоріи города и лишь въ этомъ случаѣ они достигали бы цѣли, указанной Городовымъ Положеніемъ. Съ другой стороны, изданіе общественнымъ управленіемъ

упомянутыхъ постановленій по отношенію собственно къ имуществамъ, принадлежащимъ городу, было бы, въ сущности, изданіемъ со стороны онаго такихъ постановленій для себя самого, что едвали имѣло бы какое-либо существенное значеніе.

2. Съ изданіемъ Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г. Городоваго Положенія, изложенныя въ Сводѣ Законовъ правила, по предметамъ коихъ городское общественное управленіе можетъ издавать обязательныя постановленія, относящіяся до городскаго благоустройства, исключены изъ Свода и подлежатъ замѣнѣ сими постановленіями, въ указанномъ для того порядкѣ,—каковыя постановленія являются, такимъ образомъ, единственными мѣстными правилами, опредѣляющими собою порядокъ и условія содержанія поименованныхъ въ п. *а* ст. 103-й предметовъ.

3. Наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ тѣхъ предметовъ, о коихъ идетъ рѣчь, лежитъ нынѣ на полиціи, по отношенію какъ къ частнымъ лицамъ, такъ и къ правительственнымъ учрежденіямъ. Съ введеніемъ въ здѣшней столицѣ новаго Городоваго Положенія наблюденіе сіе также останется на полиціи; но она будетъ дѣйствовать не одна, а совмѣстно съ общественнымъ управленіемъ, и если не усматривается неудобства въ томъ, что содержаніе указанныхъ въ п. *а* ст. 103-й предметовъ состоитъ теперь подъ надзоромъ полиціи, то едвали было бы какое-либо неудобство отъ устройства этого надзора на болѣе прочныхъ основаніяхъ при участіи общественнаго управленія. Дѣйствительно, С.-Петербургскій Оберъ - Полицiймейстеръ, по ближайшемъ изученіи завѣдываемаго имъ дѣла, не только не видитъ этого неудобства, но, напротивъ, заявилъ, съ своей стороны, что «только въ разсчетѣ на участіе общественныхъ учрежденій въ обсужденіи и составленіи полицейскихъ постановленій можетъ законъ объ этихъ постановленіяхъ опредѣлить кругъ дѣятельности полицейскихъ властей по изданію ихъ, въ мѣрѣ необходимой для успѣшнаго благоустройства»; что «только степенью взаимодѣйствія властей полицейской и общественно-хозяйственной могутъ быть опредѣлены предѣлы этихъ постановленій», и что «безъ сего невозможно найти основанія для начертанія сихъ предѣловъ», и лишь «этимъ путемъ полицейская власть получитъ возможность достигать своего назначенія».

4. Изъятія правительственныхъ учрежденій отъ подчиненія тѣмъ постановленіямъ, которыя были бы издаваемы общественнымъ управленіемъ по соглашенію съ полиціею, едвали привело бы, въ дѣйствительности, къ какимъ-либо практическимъ послѣдствіямъ, ибо правительственная власть, о которой упоминаетъ графъ Левашовъ, едвали могла бы издать для означенныхъ учрежденій какія-либо иныя постановленія,

не распространивъ на оныя тѣхъ правилъ, которыя уже одобрила для всего мѣстнаго населенія по иниціативѣ общественнаго или полицейскаго управленій. Но само собою разумѣется, что невозможно было бы допустить и мысли о предоставленіи отдѣльнымъ казеннымъ управленіямъ распоряжаться содержаніемъ указанныхъ въ п. *а* ст. 103-й предметовъ самимъ, по собственному ихъ въ семъ случаѣ усмотрѣнію, ибо тогда могло бы быть самое разнообразное примѣненіе очистки и мощенія улицъ, устройства тротуаровъ и проч.

Наконецъ 5. Никакое постановленіе общественнаго управленія, относящееся до предметовъ внѣшняго благоустройства вообще, не можетъ получить законной обязательной силы до тѣхъ поръ, пока не послѣдуетъ одобренія Начальника губерніи или мѣстнаго Присутствія по городскимъ дѣламъ. Такимъ образомъ, и по общему Городовому Положенію, постановленія подобнаго рода едвали могли бы быть признаны неисходящими отъ правительственной власти, хотя бы они и возникали по инiціативѣ общественнаго или полицейскаго управленія. Вообще же мѣстная административная власть поставлена Городовымъ Положеніемъ по отношенію къ постановленіямъ, издаваемымъ городскимъ общественнымъ управленіемъ, въ положеніе самое благопріятное, такъ какъ она можетъ сама принять инiціативу въ изданіи такихъ постановленій, но безъ ея согласія Дума не можетъ издавать оныя (ст. 104),—и ей же, чрезъ посредство собственныхъ ея органовъ, принадлежитъ надзоръ за ненарушеніемъ этихъ постановленій (ст. 108).

По всѣмъ симъ соображеніямъ, Коммисія не нашла достаточныхъ основаній къ измѣненію п. *а* ст. 103-й Городоваго Положенія, въ предположенномъ бывшимъ Начальникомъ С.-Петербургской губерніи смыслѣ, и затѣмъ обратилась къ обсужденію заявленія С.-Петербургскаго Оберъ-Полицiймейстера о расширеніи круга тѣхъ предметовъ, по коимъ могутъ быть издаваемы, указаннымъ порядкомъ, упомянутыя обязательныя постановленія.

Въ семъ отношеніи Коммисія нашла, что заключеніе по настоящему предмету было бы возможно лишь по обстоятельномъ разсмотрѣніи тѣхъ статей закона, на которыя сдѣлалъ указаніе Генералъ-Адъютантъ Треповъ, и по соображеніи того, какія именно изъ нихъ подлежали бы исключенію изъ Свода для замѣны оныхъ обязательными постановленіями со стороны общественнаго управленія. Такое же разсмотрѣніе и соображеніе означенныхъ статей показало: а) что нѣкоторыя изъ нихъ содержатъ въ себѣ правила, примѣненіе коихъ не можетъ быть обусловливаемо тѣми или другими мѣстными обстоятельствами и исключеніе изъ Свода едвали было бы удобно,—таковы ст. 44 и 112 Устава фабричнаго, 748 и 753 Устава народнаго продовольствія, 909—916,

926—929 Устава врачебнаго, 190, 192, 242, 257, 341, 345, 352, 368 и 495 Уст. пред. и пресѣч. прест., и б) и что другія статьи, напротивъ, уже исключены изъ Свода Высочайше утвержденнымъ 26 апрѣля 1871 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта и потому обсужденіе ихъ вновь было бы излишне,—таковы ст. 283—287, 293—294, 297, 367—373 Устава строительнаго, 862—864, 871—873, 1724—1728 Устава врачебнаго, а также почти всѣ, указанныя Оберъ-Полицiймейстеромъ, статьи Пожарнаго Устава.

Затѣмъ, Коммисія полагала бы соотвѣтственнымъ предоставить общественному управленію въ С.-Петербургѣ, а равно и Москвѣ, согласно высказанному въ Коммисіи представителемъ Московской Общей Думы мнѣнію, издавать обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія.

1. О мѣрахъ къ огражденію общественнаго здоровья отъ опасности, происходящей вслѣдствіе неправильнаго устройства и неисправнаго содержанія фабрикъ, заводовъ, мастерскихъ и вообще помѣщеній для рабочихъ.

2. О мѣрахъ къ предупрежденію наводненій и уменьшенію происходящихъ отъ нихъ несчастныхъ послѣдствій.

3. О мѣрахъ къ огражденію безопасности отъ домашнихъ животныхъ.

4. О мѣрахъ безопасности и спокойствія при движеніи по улицамъ и водянымъ сообщеніямъ.

Во вниманіи, однакоже, къ тому, что Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи проекта новаго Городоваго Положенія, хотя и призналъ весьма полезнымъ предоставленіе общественному управленію издавать, по соглашенію съ полиціею, обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія по предметамъ городскаго благоустройства; хотя затѣмъ соотвѣтственныя по сему предмету правила и были оставлены въ Городовомъ Положеніи; но при семъ Государственный Совѣтъ не нашелъ возможнымъ одновременно съ изданіемъ Городоваго Положенія исключить изъ Свода тѣ статьи закона, которыя касаются означенныхъ предметовъ, а призналъ необходимымъ предоставить Второму Отдѣленію Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи войти въ особое по сему предмету соображеніе,—Коммисія полагала бы, что и въ настоящемъ случаѣ надлежало бы поступить такимъ же образомъ, по отношенію къ тѣмъ статьямъ закона, которыя подлежали бы изъятію изъ Свода съ расширеніемъ круга дѣятельности общественнаго управленія въ столицахъ по изданію обязательныхъ для мѣстныхъ жителей постановленій.

Статья 104.

Въ статьѣ 104-й опредѣляется порядокъ составленія проектовъ обязательныхъ для мѣстныхъ жителей постановленій, по исчисленнымъ въ ст. 103-й предметамъ, и тѣ отношенія, въ какихъ должны быть между собою, по симъ предметамъ, общественное управленіе и полиція.

По этой статьѣ въ виду Коммисіи было два предположенія: во 1-хъ, предположеніе *С.-Петербургскаго Оберъ-Полиціймейстера* о назначеніи срока, въ теченіи коего какъ для Думы, такъ и для начальника полиціи должно быть обязательно дать заключеніе по сообщенному проекту постановленія; срокъ этотъ, по мнѣнію Оберъ-Полиціймейстера, могъ бы быть опредѣленъ мѣсячный, съ тѣмъ, что недоставленіе начальникомъ полиціи въ Думу своего заключенія въ мѣсячный срокъ или оставленіе Думою безъ разсмотрѣнія постановленія, сообщеннаго ей первымъ, должно быть принимаемо, въ томъ и другомъ случаѣ, какъ доказательство согласія съ мнѣніемъ сообщившаго проектъ постановленія; и во 2-хъ, предположеніе *Одесскаго* городскаго общественнаго управленія о предоставленіи сему управленію издавать, по соглашенію съ мѣстнымъ портовымъ начальствомъ, обязательныя постановленія, по указаннымъ въ ст. 103-й предметамъ, для Одесскаго порта.

Предположеніе С.-Петербургскаго Оберъ-Полиціймейстера о назначеніи срока для обоюднаго сообщенія полиціею и Думою заключеній по проекту составленнаго постановленія имѣетъ, какъ заявилъ въ собраніи Коммисіи представитель здѣшняго полицейскаго управленія, Флигель-Адъютантъ Полковникъ Козловъ, ту, главнымъ образомъ, цѣль, чтобы установить возможно правильныя отношенія между общественнымъ и полицейскимъ управленіями, устранивъ поводы къ взаимнымъ недоразумѣніямъ между ними, чтобы ни полиція, ни Дума не оставались неопредѣленное время въ неизвѣстности относительно того или другаго проекта постановленія; чтобы, такимъ образомъ, силою положительнаго закона, были опредѣлены взаимныя ихъ обязанности другъ къ другу, недопускающія возможности парализировать дѣятельность которой-либо изъ сторонъ медленностью въ отзывѣ.

По сему предмету въ Коммисіи были высказаны два мнѣнія: одни изъ членовъ находили, что изъясненное выше соображеніе С.-Петербургскаго Оберъ-Полиціймейстера заслуживало бы уваженія и что, посему, назначеніе срока для сообщенія заключеній по проектамъ постановленій со стороны полиціи и Думы было бы, дѣйствительно, полезно; но опредѣлять этотъ срокъ въ самомъ законѣ, въ видѣ постояннаго и неизмѣннаго правила, и притомъ срокъ такой краткій, едвали было бы возможно, ибо для Городской Думы, какъ учрежденія коллегіальнаго, нерѣдко не

было бы никакой возможности дать свое заключеніе въ означенный срокъ, при всемъ расположеніи Думы къ данному проекту постановленія. Съ другой же стороны и начальникъ полиціи, хотя для него и не существовало бы подобнаго затрудненія, едвали могъ бы принять на себя точное соблюденіе упомянутаго срока въ тѣхъ случаяхъ, когда, по обстоятельствамъ дѣла, оказалось бы необходимымъ войти ему въ предварительныя сношенія, по нѣкоторымъ частямъ проекта, съ другими учрежденіями и вѣдомствами, не связанными срокомъ; между тѣмъ, послѣдствія несообщенія заключенія на составленный проектъ постановленія были бы слишкомъ важны. Посему и въ виду того, что количество времени, необходимое для разсмотрѣнія извѣстнаго дѣла, обусловливается свойствомъ самаго этого дѣла и что затѣмъ было бы довольно трудно назначить вообще одинъ какой-либо срокъ для обсужденія выработаннаго проекта постановленія, казалось бы удобнѣйшимъ опредѣлять этотъ срокъ, въ каждомъ данномъ случаѣ, постановленіями мѣстнаго Присутствія по городскимъ дѣламъ, по выслушаніи симъ послѣднимъ объясненій представителей какъ общественнаго, такъ и полицейскаго управленій.

Другіе же члены Коммисіи полагали, что въ столь важномъ дѣлѣ, какъ изданіе обязательныхъ постановленій по предметамъ городскаго благоустройства и благосостоянія назначеніе какого бы то ни было срока для сообщенія заключенія по проектамъ сихъ постановленій было бы едвали возможно. Замѣняя собою положительные законы, обнимая собою, во многихъ случаяхъ, всю городскую территорію, затрогивая, такимъ образомъ, самые разнообразные интересы, эти постановленія должны быть составляемы съ особенною осмотрительностью, должны быть плодомъ самаго зрѣлаго обсужденія, строго обдуманной и сознанной потребности для населенія той или другой мѣры; при сихъ же условіяхъ назначеніе срока, искусственно ускоряя ходъ дѣла, могло бы нерѣдко сопровождаться послѣдствіями крайне неудовлетворительными и вредными, въ очевидный ущербъ пользѣ дѣла.

Затѣмъ, по внимательномъ и всестороннемъ разсмотрѣніи вышеприведеннаго предположенія С.-Петербургскаго Оберъ-Полиціймейстера, Коммисія пришла къ тому окончательному заключенію, что было бы осторожнѣе отклонить нынѣ это предположеніе впредь до ближайшихъ указаній опыта.

Предположеніе Одесскаго общественнаго управленія о предоставленіи оному издавать, по соглашенію съ портовымъ начальствомъ, обязательныя постановленія по исчисленнымъ въ ст. 103-й предметамъ для мѣстнаго порта подкрѣпляется слѣдующими соображеніями: существующій въ г. Одессѣ портъ состоитъ «въ самой тѣсной связи съ городомъ не

только потому, что занимаетъ часть городской земли, застроенной принадлежащими городу зданіями, но еще болѣе потому, что онъ служитъ, такъ сказать, важнѣйшимъ истокомъ торговой дѣятельности города. Независимо отъ сего, скопленіе народа въ предѣлахъ порта, производство тамъ торговли съѣстными припасами, предстоящее проведеніе въ портъ воды отъ водопровода и другія обстоятельства неизбѣжно вызываютъ вмѣшательство городскаго общественнаго управленія по дѣламъ благоустройства въ предѣлахъ порта. Всѣ эти обстоятельства въ совокупности—объясняетъ Одесская Дума—требуютъ изданія, примѣнительно къ мѣстности Одесскаго порта, обязательныхъ постановленій о благоустройствѣ, которыя были бы составляемы по общему соглашенію Одесской Городской Думы и портоваго начальства».

Противъ сего Новороссійскій и Бессарабскій Генералъ-Губернаторъ замѣтилъ, что подобное предположеніе Городской Думы лишено достаточныхъ основаній; портовая территорія—пишетъ онъ—отдѣлена отъ городской и предоставлена частію таможенному и карантинному вѣдомствамъ, частію назначена для общихъ надобностей торговли, причемъ всѣ улучшенія въ портѣ, имѣющія цѣлію обезпеченіе торговаго сообщенія, производятся на счетъ казны. Посему и имѣя въ виду проектируемое нынѣ усиленіе средствъ существующей въ Одессѣ особой портовой полиціи и ближайшее опредѣленіе порядка ея дѣйствій, Генералъ-Губернаторъ полагаетъ, что предоставленіе городскому общественному управленію, которое, естественно, должно преслѣдовать попреимуществу частные интересы города, идущіе нерѣдко вразрѣзъ съ требованіями портоваго благоустройства и общими нуждами торговли, права распоряженія въ предѣлахъ портовой территоріи, хотя бы и по соглашенію съ портовымъ начальствомъ, было бы неудобно и неумѣстно.

Коммисія, принявъ, однакоже, во вниманіе доводы Одесской Общей Думы о тѣхъ особыхъ уваженіяхъ, въ силу коихъ мѣстное общественное управленіе ближайшимъ образомъ заинтересовано въ лучшемъ содержаніи и устройствѣ порта, а равно то обстоятельство, что предварительнымъ соглашеніемъ общественнаго управленія съ портовымъ начальствомъ объ изданіи обязательныхъ постановленій вполнѣ гарантировалось бы сіе послѣднее отъ примѣненія какихъ-либо одностороннихъ въ семъ случаѣ взглядовъ со стороны означеннаго управленія,—нашла предположеніе по настоящему предмету вполнѣ основательнымъ и посему положила оставить проектированное Одесскою Думою дополненіе ст. 103 Городоваго Положенія, относительно Одессы, съ соотвѣтственнымъ лишь измѣненіемъ этого дополненія въ редакціонномъ отношеніи и по предварительномъ сношеніи съ Министромъ Финансовъ.

Статья 106.

Въ статьѣ сей содержится правило о томъ, что «состоявшіяся, на основаніи статей 103—105, постановленія сообщаются Губернатору, который, если не встрѣтитъ препятствій къ ихъ изданію, дѣлаетъ распоряженіе о напечатаніи оныхъ въ Губернскихъ вѣдомостяхъ; въ противномъ же случаѣ передаетъ оныя предварительно на обсужденіе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія. Напечатанныя въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ постановленія объявляются въ городѣ, для всеобщаго свѣдѣнія, тѣмъ способомъ, который будетъ опредѣленъ Городскою Думою».

Въ примѣненіи къ столицамъ, правило это требовало бы измѣненія собственно по отношенію къ печатанію упомянутыхъ въ ономъ постановленій не въ Губернскихъ, а въ Полицейскихъ вѣдомостяхъ. Но, независимо отъ сего, *С.-Петербургскій Оберъ-Полиціймейстеръ* нашелъ нужнымъ высказать съ своей стороны слѣдующія соображенія, подлежащія нынѣ обсужденію Коммисіи: «въ виду особой важности издаваемыхъ городскимъ управленіемъ, по соглашенію съ Начальникомъ полиціи, постановленій и принимая во вниманіе, что столичное населеніе состоитъ отчасти изъ постоянныхъ обывателей, а отчасти и изъ временно въ ней пребывающихъ; что къ этому послѣднему разряду слѣдуетъ отнести значительное число лицъ промышленнаго и торговаго класса, прибывающихъ сюда только для промысла въ извѣстные періоды времени; что, безъ сомнѣнія, постановленія будутъ касаться интересовъ и этихъ лицъ; что изданіе постановленій было бы въ высшей степени желательно обставить такими условіями, которыя наиболѣе ограждали бы интересы какъ общественные, такъ и частные,—было бы необходимо измѣнить опредѣленный въ ст. 106 порядокъ вступленія постановленій въ законную силу, примѣнивъ въ семъ случаѣ тотъ порядокъ, какой введенъ Высочайше утвержденнымъ Положеніемъ Комитета Гг. Министровъ (Указъ Правительствующаго Сената 18 сентября 1870 г. № 40931) относительно постановленій, издаваемыхъ Оберъ-Полиціймейстеромъ для рѣчной полиціи въ столицѣ. На этомъ основаніи, состоявшіяся, по соглашенію Городской Думы съ начальникомъ полиціи, постановленія, равно постановленія, предварительно прошедшія чрезъ Присутствіе по городскимъ дѣламъ, должны подлежать опубликованію въ Полицейскихъ вѣдомостяхъ; но вступаютъ въ законную силу не прежде, какъ по истеченіи мѣсячнаго срока со дня опубликованія. Въ теченіе же сего срока всѣ лица, заинтересованныя изданнымъ постановленіемъ, будутъ имѣть возможность вполнѣ ознакомиться съ содержаніемъ его; причемъ недовольнымъ изъ нихъ должно быть предоставлено право обжалованія по-

становленія Правительствующему Сенату. Затѣмъ, въ отношеніи порядка принесенія жалобъ долженъ быть принятъ порядокъ, установленный для всѣхъ правительственныхъ и судебныхъ мѣстъ, и именно, что жалобы подаются непосредственно въ особое присутствіе или Городскую Думу, которая, въ теченіи недѣльнаго срока, представляетъ таковыя съ своимъ объясненіемъ въ Правительствующій Сенатъ. Съ истеченіемъ мѣсячнаго срока со дня первой публикаціи постановленіе вторично публикуется и во всѣхъ необжалованныхъ частяхъ входитъ въ окончательную законную силу. Въ отношеніи обжалованныхъ частей ожидается разрѣшеніе Правительствующаго Сената».

Коммисія не могла не признать и съ своей стороны, что назначеніе нѣкотораго срока для предварительнаго ознакомленія мѣстнаго населенія съ изданнымъ для него, указаннымъ порядкомъ, постановленіемъ было бы, дѣйствительно, необходимо въ столицахъ, съ ихъ громаднымъ населеніемъ, дабы устранить замѣшательства въ отношеніи принятія мѣръ къ исполненію онаго и не поставить мѣстныхъ обывателей въ затрудненіе неотлагательными требованіями по приведенію въ дѣйствіе такихъ правилъ, которыя не могли бы быть немедленно исполнены, въ виду ли необходимости денежныхъ затратъ, или по другимъ какимъ-либо уважительнымъ обстоятельствамъ. Подобнаго же рода затрудненія могли бы возникнуть именно въ столицахъ. Но что касается предоставленія каждому постоянному и временному жителю города, въ теченіе цѣлаго мѣсячнаго срока, приносить жалобы на стѣснительность состоявшихся постановленій и до окончанія сего срока не приводить эти постановленія въ дѣйствіе, то въ семъ отношеніи Коммисія нашла:

1. Что предоставленіе подобнаго права отдѣльнымъ лицамъ не соотвѣтствовало бы ни свойству означенныхъ постановленій, имѣющихъ значеніе общее, обязательное для всего мѣстнаго населенія, которыя едвали было бы удобно и возможно низводить на степень частныхъ распоряженій и опредѣленій низшихъ судебныхъ мѣстъ, касающихся частныхъ отношеній отдѣльныхъ лицъ; ни тому положенію, какое должна занять Городская Дума, въ новомъ ея составѣ, по отношенію къ мѣстному населенію, которое она всецѣло представлять будетъ, замѣняя оное во всѣхъ случаяхъ, требующихъ общественнаго постановленія или приговора.

2. Что въ практическомъ примѣненіи, допущеніе частныхъ жалобъ на изданіе городскимъ общественнымъ управленіемъ обязательныхъ постановленій, съ пріостановленіемъ дѣйствія сихъ постановленій на все время разсмотрѣнія жалобы, совершенно парализировало бы значеніе этихъ постановленій, которыя, при такомъ порядкѣ, могли бы вовсе не

достигнуть своей цѣли и не принесли населенію города той пользы, какой представители онаго ожидали бы.

3. Что, вмѣстѣ съ тѣмъ, Правительствующій Сенатъ, въ который стали бы приноситься сіи жалобы, былъ бы въ такой степени затрудненъ разсмотрѣніемъ оныхъ, что могло бы даже потребоваться усиленіе настоящаго его состава, ибо хотя, по всей вѣроятности, наибольшая часть подобныхъ жалобъ подлежала бы оставленію безъ послѣдствій, но, тѣмъ не менѣе, каждая изъ нихъ потребовала бы отдѣльнаго разсмотрѣнія.

4. Что если на опредѣленіе Думы, по изданію обязательныхъ постановленій, не можетъ быть прегражденъ всѣмъ путь къ жалобамъ, то въ этихъ случаяхъ слѣдуетъ руководствоваться общеустановленнымъ въ Городовомъ Положеніи порядкомъ, по силѣ коего (ст. 150) жалобы на Городскія Думы подаются, чрезъ Губернатора, въ губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе.

5. Что жители могутъ быть принуждаемы къ исполненію только постановленій *законныхъ*, т. е. изданныхъ въ предѣлахъ предоставленной закономъ власти, такъ какъ только за нарушеніе *законныхъ* постановленій можетъ судъ опредѣлять взысканія (ср. ст. 29 Уст. о наказ., налаг. миров. судьями).

6. Что если право частнаго обжалованія предоставлено Высочайше утвержденнымъ 17 іюля 1870 г. Положеніемъ Комитета Гг. Министровъ по отношенію къ постановленіямъ, издаваемымъ С.-Петербургскимъ Оберъ-Полицiймейстеромъ для рѣчной полиціи, то сравненіе это едва ли могло бы имѣть въ настоящемъ случаѣ полное примѣненіе, ибо сіи послѣднія постановленія издаются нынѣ единоличною властью начальника полиціи безъ всякаго участія общественнаго представительства.

По всѣмъ симъ соображеніямъ Коммисія не признала возможнымъ принять предположеніе С.-Петербургскаго Оберъ-Полицiймейстера относительно постановленія спеціальнаго правила о правѣ частныхъ лицъ приносить жалобы на издаваемыя общественнымъ управленіемъ, по соглашенію съ начальникомъ полиціи, обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія по предметамъ внѣшняго благоустройства и благосостоянія, съ пріостановленіемъ исполненія этихъ постановленій въ обжалованныхъ частяхъ.

Что же касается назначенія срока для приведенія въ дѣйствіе этихъ постановленій, то Коммисія на сей предметъ полагала бы принять то правило, что при самомъ составленіи означенныхъ постановленій опредѣляется, съ какого именно времени должны они вступить въ силу, и что опредѣленный такимъ образомъ срокъ не можетъ быть менѣе че-

тырнадцати дней, считая съ опубликованія постановленія предписаннымъ въ законѣ порядкомъ.

Статья 109.

Статьею 109-ю постановлено, что «за нарушеніе изданныхъ, на основаніи статей 103—106-й, постановленій виновные подвергаются взысканію по статьѣ 29-й Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, если въ законѣ за подобнаго рода нарушенія не опредѣлено особаго наказанія».

По отношенію къ этому правилу С.-Петербургскій Оберъ-Полиціймейстеръ замѣтилъ, что при столь значительномъ населеніи, какъ въ С.-Петербургѣ, представляется настоятельно необходимымъ, чтобы правила, установляемыя городскимъ управленіемъ и полицейскимъ начальствомъ для охраненія общественнаго порядка, благоустройства, благочинія и народнаго здравія, были соблюдаемы во всей точности; что какъ неисполненіе сихъ правилъ, не только умышленное, но и по небрежности, можетъ быть сопряжено съ огромнымъ вредомъ для всего столичнаго населенія, то необходимо, чтобы приняты были надлежащія мѣры къ возможному предупрежденію нарушенія сихъ правилъ, и что, наконецъ, необходимо, чтобы обязательная сила постановленій была охраняема отъ нарушеній по возможности твердо, посредствомъ установленія за таковыя нарушенія наказаній, соотвѣтственныхъ значенію нарушеній. Цѣль же эта не можетъ достигаться оставленіемъ въ силѣ статьи 109 Положенія. Въ большинствѣ случаевъ нарушеніе постановленій, по смыслу приведенной статьи, будетъ наказуемо только по 29 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., а высшій размѣръ взысканія, опредѣляемаго этою статьею, составляетъ лишь денежный штрафъ въ 15 руб. Подобное наказаніе недостаточно, такъ какъ во множествѣ случаевъ, для которыхъ будутъ издаваемы постановленія, нарушеніе ихъ будетъ сопряжено съ большими выгодами, чѣмъ матеріальная потеря, причиняемая взысканіемъ 15 руб. штрафа, и, безъ сомнѣнія, въ средѣ столичнаго населенія найдется не мало такихъ лицъ, для которыхъ все значеніе наказанія опредѣляется большею или меньшею чувствительностью его въ матеріальномъ отношеніи. Затѣмъ, Оберъ-Полиціймейстеръ полагалъ бы необходимымъ предоставить столичному городскому управленію право, при изданіи постановленій, въ самыхъ постановленіяхъ опредѣлять и наказаніе, коему подвергаетъ нарушеніе постановленій, не выходя изъ предѣловъ штрафа въ 100 руб. и ареста на одинъ мѣсяцъ. Было бы несправедливо — объясняетъ Генералъ-Адъютантъ Треповъ — опасаться, что городское общество можетъ злоупотреблять такимъ правомъ, ибо.

если не довѣрять обществу, то не слѣдовало бы предоставлять ему вовсе полномочій по изданію постановленій. Сообразно съ симъ, статьѣ 109 Положенія могла бы быть дана, по предположенію Оберъ-Полицеймейстера, слѣдующая редакція: «за нарушеніе изданныхъ, на основаніи ст. 103—106, постановленій виновные подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ законѣ за подобнаго рода нарушенія, или же, при неимѣніи спеціальнаго закона, въ самыхъ постановленіяхъ—въ этомъ послѣднемъ случаѣ въ размѣрѣ не свыше 100 рублей денежнаго штрафа и ареста на одинъ мѣсяцъ; если ни въ спеціальномъ законѣ, ни въ постановленіи не опредѣлено наказанія за нарушеніе, виновный подвергается взысканію по 29 ст. Уст. о наказ.».

Соображенія С.-Петербургскаго Оберъ-Полицеймейстера о недостаточности опредѣленнаго статьею 29 Уст. о наказ., налаг. миров. суд., взысканія представляются, по мнѣнію Коммисіи, вполнѣ основательными, но едвали они могли бы быть оправданы мѣстными особенностями собственно здѣшней столицы и едвали, поэтому, было бы возможно допустить отступленіе отъ статьи 29-й Уст. о наказ. для одного лишь С.-Петербурга. Засимъ и принимая во вниманіе, что въ виду правительства имѣется уже нѣсколько подобныхъ заявленій относительно означенной статьи Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, Коммисія полагала бы: ходатайствовать о предоставленіи Министру Юстиціи, по сношеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи, войти въ обсужденіе статьи 29 Устава о наказ., налаг. мир. суд., въ виду сдѣланныхъ указаній о недостаточности положеннаго этою статьею взысканія за проступки по неисполненію законныхъ распоряженій, требованій или постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей, а равно земскихъ и общественныхъ учрежденій, и затѣмъ войти по сему предмету съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ.

Обращаясь же къ той части соображеній Генералъ-Адъютанта Трепова, въ которой онъ выражаетъ мысль о возможности предоставленія общественному управленію въ самыхъ постановленіяхъ, издаваемыхъ на основаніи ст. 103—106 Городоваго Положенія, опредѣлять размѣры взысканія за нарушеніе сихъ постановленій, Коммисія полагала бы, что подобнаго рода право едвали могло бы быть присвоено означенному управленію, и не въ силу какого либо недовѣрія къ нему, а во вниманіи къ тому лишь, что право установленія мѣры наказаній за преступныя дѣйствія составляетъ исключительную принадлежность законодательной власти, и что распространеніе этого права и на общественное управ-

леніе совершенно выходило бы изъ круга предметовъ вѣдомства сего управленія и не соотвѣтствовало бы самому существу учрежденія онаго.

Статья 110.

По ст. 110-й возбужденіе судебнаго преслѣдованія и обличеніе предъ судомъ виновныхъ въ нарушеніи постановленій, на основаніи статей 103—106-й изданныхъ, предоставляется городскому общественному управленію, на одинаковыхъ основаніяхъ съ административными властями (Уст. угол. суд. ст. 2 и 3-я).

По заявленію бывшаго *Начальника С.-Петербургской губерніи*, статья эта не можетъ быть примѣнена къ такому многолюдному городу, какъ С.-Петербургъ. «Мѣры, признанныя необходимыми къ введенію—объясняетъ онъ—и потому обязательныя для всѣхъ жителей и управленій. должны быть съ точностію исполняемы и преслѣдуемы съ надлежащею строгостію и поспѣшностію; иначе онѣ потеряютъ всякое значеніе. Между тѣмъ, возложеніе обязанности преслѣдованія не на полицію, а на городское управленіе,—учрежденіе, по характеру своему, преимущественно хозяйственное,—замедлило бы подобное преслѣдованіе, что могло бы вредно отозваться въ отношеніи порядка въ многолюдномъ городѣ. Посему казалось бы необходимымъ постановить, что возбужденіе судебнаго преслѣдованія и обличеніе предъ судомъ виновныхъ въ нарушеніи постановленій должно лежать на обязанности полиціи, съ тѣмъ, чтобы и городское управленіе имѣло также право преслѣдованія и съ своей стороны».

Какъ, между тѣмъ, ст. 110 Городоваго Положенія именно и содержитъ въ себѣ такого рода правило, о постановленіи коего заявляетъ Генералъ-Адъютантъ графъ Левашовъ, то изъясненное выше предположеніе его должно, по мнѣнію Коммисіи, отпасть само собою.

Статья 113.

Статьею 113-ю требуется, чтобы измѣненія въ утвержденныхъ для городовъ планахъ, а равно новые планы городовъ—были утверждаемы для губернскихъ городовъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а для уѣздныхъ—Губернаторомъ.

Примѣняясь къ сему, *С.-Петербургская* и *Московская* Городскія Думы находятъ также, что планы и измѣненія въ нихъ для столицъ должны быть утверждаемы Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Но Коммисія полагала бы удобнѣйшимъ оставить существующій нынѣ въ семъ отношеніи въ обѣихъ столицахъ порядокъ, т. е. чтобы планы и измѣненія въ нихъ были утверждаемы Высочайшею властію.

Статья 114.

Статьею 114-ю опредѣляется, что «утвержденіе плановъ и фасадовъ частныхъ зданій въ городѣ, выдача разрѣшеній на перестройки и наблюденіе за правильнымъ исполненіемъ построекъ принадлежатъ Городской Управѣ. Въ дѣлахъ сихъ она руководствуется правилами Устава Строительнаго и постановленій, издаваемыхъ на основаніи статьи 103-й».

По предположеніямъ *С.-Петербургской* и *Московской* Городскихъ Общихъ Думъ, правило это полагается примѣнить всецѣло и къ столицамъ. Но бывшій *Начальникъ С.-Петербургской губерніи* и *Московскій Генералъ-Губернаторъ*, въ особенности первый, представили по сему предмету весьма пространныя возраженія, находя съ своей стороны положительно невозможнымъ передать общественному управленію утвержденіе плановъ и фасадовъ частныхъ зданій.

Возраженія Начальника С.-Петербургской губерніи заключаются въ слѣдующемъ:

«Многолѣтній опытъ доказалъ—объясняетъ Генералъ-Адъютантъ графъ Левашовъ—къ какимъ результатамъ привело разрѣшеніе частныхъ построекъ въ столицѣ безъ строгаго преслѣдованія одинаковаго взгляда и направленія въ примѣненіи въ этомъ случаѣ законовъ. Не смотря на то, что постройки до 1866 г. разрѣшались на основаніи Строительнаго Устава, тѣмъ не менѣе, въ 1867 году, при учрежденіи строительнаго отдѣленія С.-Петербургскаго губернскаго правленія, оказалось, что едва-ли не всѣ безъ исключенія частные дома были выстроены со всевозможными незаконностями, а именно: дворы были застроены разными сараями и чуланами, загромождающими оные; между строеніями не было узаконенныхъ разрывовъ; лѣстницы въ каменныхъ домахъ устроены деревянныя; ворота, служащіе единственнымъ въѣздомъ во дворъ, вмѣсто сводовъ, были покрыты деревянными потолками; единственные входы въ квартиры верхнихъ этажей устроены по деревяннымъ галлереямъ; помойныя ямы и отхожія мѣста устроены такъ дурно, что всѣ дворы и дома были наполнены зловоніемъ, распространявшимъ міазмы въ квартиры и заразу на живущихъ; нижніе этажи въ подвалахъ, могущіе служить лишь складомъ дровъ, заняты живущими, имѣющими для сообщенія узкія, деревянныя, темныя лѣстницы и притомъ въ весьма недостаточномъ числѣ. Мостовыя, а равно тротуары передъ каждымъ домомъ устроены на произвольной и разной высотѣ, отчего какъ въ мостовыхъ, такъ и въ тротуарахъ образовались уступы, затрудняющіе какъ ѣзду по улицамъ, такъ и пѣшеходное сообщеніе; входы въ нижніе этажи, устроенные вопреки закона, загородили тротуары до того, что передъ многими домами для пѣшеходовъ не остается тротуара болѣе 10 вершковъ, а

между тѣмъ улица узка, ѣзда по ней большая, такъ что пѣшеходамъ приходится или идти очень медленно, или рисковать попасть подъ лошадь мимо проѣзжающаго. Словомъ, столица оказалась съ строеніями, необезпеченными ни въ пожарномъ, ни въ санитарномъ отношеніяхъ и неудовлетворяющими вовсе условіямъ, обезпечивающимъ общественную безопасность. Среди строеній описаннаго состоянія находится множество зданій казенныхъ вѣдомствъ и благотворительныхъ учрежденій, а равно дворцовъ, кои въ случаѣ несчастія—пожара, могущаго легко развиться въ частныхъ строеніяхъ, имѣющихъ къ тому всѣ данныя, легко сдѣлаются жертвою пламени, а равно и жители, густо населяющіе дома.

Если въ городахъ провинцій, въ коихъ строенія раскинуты на большихъ пространствахъ,—гдѣ едвали не при каждомъ домѣ имѣется садъ или обширный дворъ; гдѣ численность народонаселенія ничтожна сравнительно съ С.-Петербургскою; гдѣ имущества казенныхъ вѣдомствъ и учрежденій находятся въ незначительномъ числѣ; гдѣ вовсе не имѣется дворцовъ Особъ Императорской фамиліи, — нѣкоторыя упущенія въ возведеніи построекъ не могутъ быть столь вредными для ихъ жителей, — то для С.-Петербурга, гдѣ строенія сосредоточены на тѣсныхъ пространствахъ, гдѣ каждый аршинъ земли составляетъ цѣнность, изъ коей владѣльцу необходимо извлечь пользу, гдѣ сгрупировано значительное количество войска, гдѣ народонаселеніе превышаетъ 600,000 жителей, малѣйшее упущеніе или отступленіе отъ условій пожарныхъ или санитарныхъ можетъ быть гибельнымъ.

Поэтому право Городскихъ Управъ на разрѣшеніе построекъ, удобное для городовъ провинцій, не можетъ быть примѣнимо, по мнѣнію Графа Левашова, для столицы, находящейся въ совершенно особенныхъ и исключительныхъ условіяхъ, сравнительно съ провинціальными городами.

Право это непримѣнимо къ С.-Петербургу и по слѣдующимъ еще— пишетъ далѣе Начальникъ губерніи—причинамъ:

1. Съ развитіемъ желѣзныхъ дорогъ, С.-Петербургъ привлекаетъ въ зимнее время значительное количество посѣтителей изъ внутреннихъ губерній Россіи; отъ этого является громадная потребность въ квартирахъ. Домовладѣльцы, не будучи въ состояніи удовлетворить потребности, а между тѣмъ не имѣя возможности пріобрѣтать свободныя земли, возводятъ на принадлежащихъ имъ земляхъ многоэтажныя строенія, стѣсняя дворы до крайняго предѣла, допускаемаго закономъ; причемъ, даже нерѣдко, для выигранія (сбереженія?) мѣста, и подъ дворами устраиваютъ ледники, кладовыя и проч., лишь бы для этихъ службъ не терять мѣста, годнаго для жилья. Подобнаго наплыва жителей въ провинціальномъ городѣ быть не можетъ, а въ столицѣ онъ существуетъ; поэтому

для Петербурга не только нельзя ослабить порядокъ разрѣшенія и надзора за постройками, но, напротивъ, необходимо его усилить; иначе всѣ улучшенія и приведенные въ законный видъ дома, въ теченіи 4-хъ лѣтняго существованія Строительнаго Отдѣленія, постепенно опять будутъ превращены владѣльцами въ первобытное, незаконное и опасное для жителей, состояніе.

2. Предоставленіе С.-Петербургской Городской Управѣ завѣдыванія строительною частью въ столицѣ повлечетъ за собою неизбѣжно нѣкотораго рода послабленіе, проистекающее отъ выборнаго начала лицъ, на коихъ будетъ возложена эта обязанность, во 1-хъ потому, что лица эти, исполняя возлагаемую на нихъ обязанность временно, будутъ относиться къ ней не столь серьезно, какъ тѣ лица, кои назначаются правительствомъ на неопредѣленное время; во 2-хъ, замѣна посредствомъ выборовъ лицъ по строительной части новыми будетъ имѣть послѣдствіемъ многія неудобства и замедленія, сопряженныя съ необходимостью ознакомленія съ дѣлами, новымъ взглядомъ вновь избранныхъ, не всегда согласнымъ съ принятымъ предъидущими выборными, могущимъ отозваться неблагопріятно на ходѣ дѣла; въ 3-хъ, лица, находящіяся въ зависимости отъ выбора именно тѣхъ лицъ, по имуществамъ коихъ они должны имѣть надзоръ и давать имъ разрѣшеніе на постройки, невольно, по врожденному человѣку чувству самосохраненія, будутъ затрудняться строго требовать исполненія закона, иногда стѣснительнаго для владѣльца, имѣя въ виду скрытую мысль не вооружать противъ себя владѣльцевъ, отъ коихъ зависитъ вторичный ихъ выборъ; въ 4-хъ, лица, совершившія преступленія и допустившія упущеніе на государственной службѣ, подвергаются строжайшей отвѣтственности по закону, нежели совершившія тѣ же преступленія внѣ государственной службы, а потому моральная гарантія въ дѣйствіяхъ находится на сторонѣ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, а не на сторонѣ выбранныхъ или наемныхъ частныхъ лицъ, что, безъ сомнѣнія, весьма важно въ дѣлѣ обезпеченія общественной безопасности.

3. Ст. 114 общаго Городоваго Положенія предоставляетъ Думамъ въ городахъ провинцій право утвержденія фасадовъ; между тѣмъ, въ С.-Петербургѣ во многихъ частяхъ города всѣ фасады подлежатъ Высочайшему ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА утвержденію, равно какъ и всѣ особенно важныя зданія; есть площади, на которыхъ не дозволяется возводить строеній выше извѣстнаго предѣла и проч.,—словомъ, ограниченія, не существующія для городовъ провинцій, имѣютъ мѣсто для столицы, и причина сего заключается именно въ томъ, что столица есть резиденція ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и Императорской Фамиліи, средоточіе всѣхъ государственныхъ учрежденій и образецъ городовъ; по-

этому столицу государства ставить въ ряду съ провинціальными городами невозможно.

4. Въ примѣчаніи къ ст. 111 Городоваго Положенія значится, что, съ введеніемъ въ городѣ Положенія, ст. 312, 315, 321, 374 и 375 Уст. строит. къ тому городу не примѣняются.

Статьею 315 опредѣлены нѣкоторыя правила, кои должны быть соблюдаемы при составленіи фасадовъ; ежели отмѣнить эти правила, то въ скоромъ времени мы увидимъ на улицахъ дома съ окнами несоразмѣрной величины въ длину или ширину, пространства стѣны надъ карнизами уничтоженными,—словомъ, наружный видъ улицъ будетъ обезображенъ. Въ городахъ, гдѣ не предвидится значительныхъ строеній, отмѣна этой статьи Строительнаго Устава не причинитъ особаго вреда; но въ столицѣ, гдѣ почти нѣтъ незначительныхъ строеній, въ лучшихъ частяхъ города допустить такое безобразіе невозможно.

Ст. 321 Уст. строит. опредѣляетъ краски, какими могутъ быть крашены фасады домовъ; если отмѣнить ее для столицы, то въ скоромъ времени пестрота фасадовъ будетъ поражать всякаго зрителя.

По ст. 374 и 375 Уст. строит. требуется, чтобы пустопорожнія мѣста и огороды обносились заборами по особому Высочайше утвержденному фасаду. Примѣнивъ всецѣло Городовое Положеніе къ столицѣ, окажется, что огороды и пустопорожнія мѣста, находящіяся на видныхъ мѣстахъ, могутъ остаться или необнесенными вовсе заборами, или заборы будутъ строиться безобразные, изъ барочнаго лѣса, какъ стоющіе дешевле, а подобное безобразіе едвали можетъ быть допущено въ столицѣ.

5. Члены Городской Управы назначаются по выбору Городской Думы; члены эти, по теоріи вѣроятности, всегда будутъ не техники, между тѣмъ какъ одному изъ нихъ поручается предсѣдательство въ коммисіи, которая можетъ быть назначена Думою для завѣдыванія строительною частью. Послѣдствія дѣйствій предсѣдателя строительной коммисіи, неимѣющаго никакого понятія о технической части, очевидны и не нуждаются въ разъясненіяхъ; между тѣмъ отъ него будетъ зависѣть разрѣшеніе какъ частныхъ построекъ, такъ и опредѣленіе размѣра и способа для производства городскихъ работъ, а равно и утвержденіе всѣхъ проектовъ по городскимъ сооруженіямъ. Ежели ко всему этому прибавить, что примѣчаніемъ къ ст. 73 Городоваго Положенія, которое предполагается примѣнить, безъ измѣненія, и къ С.-Петербургу, предоставляется Городской Думѣ право, буде она это признаетъ удобнымъ, отдѣльную часть (напримѣръ строительную) поручить кому-либо единолично, т. е. не учреждая Коммисіи назначать одно лицо, — то, при неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, общественная безопасность столицы, какъ въ пожарномъ, такъ санитарномъ и строительномъ отноше-

ніяхъ, можетъ быть ввѣрена одному лицу, которое, въ добавокъ, можетъ быть и не изъ техниковъ. Дѣйствія этого одного лица, избраннаго Думою, подлежатъ контролю только Городскаго Управленія, и правительственныя власти, при такомъ порядкѣ, могутъ быть поставлены въ значительное затрудненіе, желая оградить личную безопасность жителей столицы и ихъ имущества.

Такимъ образомъ, вышеизложенные доводы — замѣчаетъ Губернаторъ — достаточно убѣждаютъ въ томъ, что примѣненіе всецѣло ст. 114 общаго Городоваго Положенія къ столицѣ государства невозможно. Равнымъ образомъ, легко видѣть, что ввѣрить исключительному вѣдѣнію городскаго управленія пути сообщенія въ городѣ, мосты, набережныя и проч., какъ сооруженія, могущія нарушить общественную безопасность, не представляется достаточно надежнымъ, такъ какъ отвѣтственность, которую будутъ нести частныя лица, попеченію коихъ ввѣрилась бы общественная безопасность, не представляетъ достаточныхъ гарантій. Сверхъ того, такъ какъ наемъ техниковъ будетъ зависѣть отъ произвола личнаго, то нельзя ручаться за то, что выборъ будетъ всегда изъ лицъ способныхъ, дѣятельныхъ и надежныхъ; замѣны же такихъ лицъ другими, по требованію правительства, не предвидится. Всѣ вышеизложенныя соображенія, а равно и то, что техническо-полицейскій надзоръ по охраненію общественной безопасности въ строительномъ, пожарномъ и санитарномъ отношеніяхъ въ столицѣ всегда лежалъ на административной власти, даже и тогда, когда завѣдываніе городскими сооруженіями и зданіями изъ вѣдомства Путей Сообщенія было передано въ Городскую Думу, ибо и тогда была сознана необходимость удержанія для столицы порядка, доказаннаго опытомъ и признаннаго необходимымъ и единственнымъ для охраненія общественной безопасности, личности жителей и ихъ имуществъ, — приводятъ къ тому убѣжденію, что порядокъ этотъ не долженъ быть измѣняемъ; только для упрощенія и единства дѣйствій слѣдуетъ придать ему нѣсколько иную форму».

Въ отзывѣ Московскаго Генералъ-Губернатора изъяснено: «въ Москвѣ, какъ столицѣ, посѣщаемой Императорскою Фамиліею и иностранцами, не можетъ быть безусловно примѣнена та же свобода въ постройкахъ, которая предоставлена городамъ новымъ Городовымъ Положеніемъ. Московская Дума, какъ бы строго ни относилась къ своимъ обязанностямъ, возлагаемымъ на нее изложенными (ст. 114 и 115-ою) статьями Положеніями, скорѣе всего, въ этомъ кругѣ своей дѣятельности можетъ впасть въ ошибку, такъ какъ дѣло это не рѣдко можетъ быть связано съ ея денежными интересами. Увлекшись возможностью извлеченія матеріальныхъ выгодъ отъ проекта постройки того или другаго зданія, она можетъ допустить осуществленіе этого проекта въ такой

формѣ или въ такой мѣстности, въ которыхъ, при болѣе строгомъ и безпристрастномъ взглядѣ на благоустройство и красоту столицы, осуществленіе этого проекта никогда не могло бы быть разрѣшено. По этимъ соображеніямъ казалось бы необходимымъ, чтобы рѣшеніе Думы по симъ дѣламъ не иначе приводилось въ исполненіе, какъ съ утвержденія Генералъ-Губернатора».

Но *С.-Петербургскій Оберъ-Полицiймейстеръ,* имѣя въ ближайшемъ своемъ завѣдываніи пожарную и санитарную части въ столицѣ и будучи, по этому, слишкомъ близко заинтересованнымъ въ надлежащемъ обезпеченіи правильнаго строительнаго надзора, не нашелъ, однакоже, соотвѣтственнымъ сдѣлать какое-либо возраженіе по поводу предположенія С.-Петербургской Городской Думы о всецѣломъ примѣненіи къ столицамъ ст. 114 Городоваго Положенія. Генералъ-Адъютантъ Треповъ, соглашаясь съ симъ предположеніемъ, призналъ нужнымъ оговорить лишь, что, по его мнѣнію, для разсмотрѣнія плановъ, въ засѣданія Управы долженъ быть приглашаемъ брантъ-маіоръ съ правомъ голоса, подобно тому, какъ онъ приглашаемъ былъ доселѣ въ строительное отдѣленіе.

Съ своей стороны, Коммисія, приступивъ къ разсмотрѣнію вышеизложенныхъ предположеній и отзывовъ по предмету устройства строительной части въ столицахъ, признала удобнѣйшимъ остановиться прежде всего на отзывѣ Московскаго Генералъ-Губернатора. Генералъ-Адъютантъ Князь Долгоруковъ не находитъ, какъ сказано, возможнымъ предоставить Московскому общественному управленію тѣ же, по строительной части, права, какія предоставлены ст. 114 и 115 Городоваго Положенія общественнымъ управленіямъ другихъ городовъ. Но въ приведенныхъ соображеніяхъ, высказанныхъ въ подкрѣпленіе сего мнѣнія, едва-ли не усматривалось бы нѣкотораго недоразумѣнія. Статьи 114 и 115 Городоваго Положенія содержатъ въ себѣ правила о порядкѣ разрѣшенія разнаго рода сооруженій для частныхъ лицъ и учрежденій, притомъ, утвержденіе плановъ и фасадовъ, а равно выдача разрѣшеній на сіи сооруженія предоставлены прямо Городской Управѣ, независимо отъ Городской Думы; между тѣмъ, указаніе Генералъ-Губернатора на то, что въ кругѣ своей дѣятельности «Дума можетъ впасть въ ошибку» собственно изъ-за экономическихъ разсчетовъ, въ виду возможности увлеченія матеріальными выгодами и пристрастія во взглядѣ на благоустройство и красоту столицы, могло бы быть примѣнено исключительно къ тѣмъ сооруженіямъ, которыя были бы возводимы на счетъ города, но никакъ не къ тѣмъ постройкамъ, которыя стала бы разрѣшать Управа (а не Дума) для частныхъ лицъ и предпринимателей. Въ виду же того, что статьями 114 и 115 новаго Городоваго Положенія измѣняется поря-

докъ разрѣшенія лишь этихъ послѣднихъ построекъ, не распространяясь на сооруженія, возводимыя на средства города, въ отношеніи коихъ должно сохранять, слѣдовательно, свою силу Высочайше утвержденное 29 октября 1864 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта (о преобразованіи гражданской строительной и дорожной части), — казалось бы, что высказанныя Московскимъ Генералъ-Губернаторомъ соображенія по настоящему предмету устраняются сами собою. Затѣмъ, коммисіи оставалось разсмотрѣть предположенія, съ одной стороны, бывшаго Начальника С.-Петербургской губерніи, съ другой — здѣшняго Оберъ-Полиціймейстера въ связи съ предположеніями столичныхъ общественныхъ управленій.

Въ виду тѣхъ настоятельныхъ заявленій и того рѣшительнаго мнѣнія, которыя были высказаны по предмету устройства строительной части въ С.-Петербургѣ бывшимъ Начальникомъ С.-Петербургской губерніи, Коммисія почла своимъ долгомъ отнестись съ наибольшею осмотрительностью и вниманіемъ къ сужденіямъ по этому предмету, и въ засѣданіи оной, при началѣ этихъ сужденій, было выражено то общее заключеніе, что едвали, дѣйствительно, было бы осторожно примѣнять вполнѣ къ столицамъ ст. 114 общаго Городоваго Положенія. Но когда, вслѣдъ за симъ, Коммисія обратилась къ подробному разбору тѣхъ доводовъ, которые были приведены, въ подкрѣпленіе сего, Начальникомъ С.-Петербургской губерніи, то разборъ сей долженъ былъ привести къ инымъ результатамъ, такъ какъ въ семъ случаѣ нельзя было не принять на видъ слѣдующихъ соображеній:

1. Заявленіе бывшаго Начальника С.-Петербургской губерніи, что при учрежденіи въ 1867 году строительнаго отдѣленія въ С.-Петербургѣ едвали не всѣ частные дома оказались выстроенными «со всевозможными незаконностями», не только не подкрѣпляетъ, въ дѣйствительности, высказанныхъ Генералъ-Адъютантомъ Графомъ Левашовымъ мыслей, но, напротивъ, прямо и положительно доказываетъ совершенную неудовлетворительность того порядка разрѣшенія построекъ и надзора за правильностью возведенія оныхъ, какой существовалъ доселѣ, ибо при какихъ условіяхъ были допущены обнаружившіяся, при новомъ устройствѣ строительнаго отдѣленія, незаконности въ зданіяхъ? До преобразованія въ 1867 году техническо-полицейскаго надзора въ здѣшней столицѣ существовало особое специальное учрежденіе, ближайшему попеченію коего, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ здѣсь же находившагося центральнаго техническаго учрежденія, была ввѣрена только строительная часть и пути сообщенія. Казалось бы, что при сихъ условіяхъ слѣдовало ожидать самыхъ благопріятныхъ послѣдствій, на дѣлѣ однакоже оказалось противное, и строительная часть вообще потребовала самыхъ

существенныхъ перемѣнъ. Такимъ образомъ, строительный надзоръ не достигалъ цѣли своего назначенія въ то именно время, когда правительственный контроль былъ наиболѣе близокъ и спеціаленъ. Въ 1864 году строительная часть изъ вѣдомства Путей Сообщенія была передана въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, до возможныхъ предѣловъ, были ограничены средства сего Министерства для устройства строительнаго наздора; но отъ такого преобразованія дѣло не только не пошло хуже, а, напротивъ, стало въ лучшія условія. Поэтому едвали въ настоящемъ случаѣ было бы послѣдовательно выводить заключеніе, къ которому приходитъ Губернаторъ и которое могло бы имѣть мѣсто тогда лишь, когда бы указанныя имъ незаконности истекали изъ бездѣятельности общественнаго управленія, не завѣдывавшаго доселѣ частными постройками.

2. По заявленію Генералъ-Адъютанта Графа Левашова, приведеніе въ возможно-правильное устройство строительной части здѣшней столицы обязано главнѣйше энергіи и усиленной дѣятельности преобразованнаго въ 1867 году строительнаго отдѣленія въ С.-Петербургѣ. Но нельзя не замѣтить, что само по себѣ строительное отдѣленіе, взятое въ отдѣльности, внѣ связи съ общими губернскими установленіями. едвали существенно отличалось бы, по сущности учрежденія, отъ окружнаго управленія путей сообщенія, завѣдывавшаго до того времени частными постройками въ столицѣ; поэтому, достигнутые преобразованіемъ строительнаго отдѣленія результаты обусловливались, быть можетъ, не свойствомъ самаго учрежденія, а личнымъ его составомъ и ближайшимъ руководствомъ собственно бывшаго Начальника С.-Петербургской губерніи. Но изъ сего, было бы, безъ сомнѣнія, нелегко выводить заключеніе, что дѣятельность строительнаго отдѣленія и впослѣдствіи принесетъ такія же благотворные результаты.

3. Громадная численность населенія въ С.-Петербургѣ, нуждающагося въ размѣщеніи по частнымъ зданіямъ, дѣйствительно, побуждаетъ домовладѣльцевъ къ тому, чтобы обращать каждый аршинъ принадлежащей имъ земли подъ застройку; но едвали это представляется особенно опаснымъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда стѣсненіе дворовъ будетъ доходить хотя и до крайняго, *но допускаемаго*, какъ объясняетъ самъ Губернаторъ, *закономъ* предѣла,—въ каковыхъ предѣлахъ застройка дворовъ не могла бы быть, конечно, воспрещаема и нынѣ строительнымъ отдѣленіемъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда была бы допущена застройка дворовыхъ мѣстъ съ нарушеніемъ установленныхъ закономъ правилъ, полиція, на основаніи ст. 108 Городоваго Положенія, имѣетъ право и обязанность заявить о томъ общественному управленію.

4. Начальникъ губерніи говоритъ далѣе, что предоставленіе Городской Управѣ разрѣшенія частныхъ построекъ повлечетъ за собою послабленіе, проистекающее отъ того а) что выборныя лица, исполняя свою обязанность временно, будутъ относиться къ ней не столь серьезно, какъ лица правительственныя; б) что могутъ мѣняться взгляды на дѣло при каждой перемѣнѣ выборныхъ лицъ; в) что эти послѣднія будутъ послаблять условія строительнаго надзора, чтобы угодить тѣмъ, отъ коихъ зависитъ ихъ избраніе, и г) что правительственныя лица подвергаются гораздо болѣе строгой отвѣтственности за всякое упущеніе, чѣмъ лица выборныя. Но, во 1-хъ, нерѣдко бываетъ, что правительственные чиновники перемѣняютъ мѣсто своего служенія скорѣе, чѣмъ лица выборныя, какъ то доказываютъ многочисленные примѣры; во 2-хъ, перемѣна взглядовъ на дѣло одинаково возможна со стороны и тѣхъ и другихъ,—что̀ представляется очевиднымъ и изъ сдѣланнаго бывшимъ Начальникомъ губерніи заявленія о дѣятельности окружнаго правленія путей сообщенія и состоявшаго подъ руководствомъ Генералъ-Адъютанта Графа Левашова строительнаго отдѣленія; въ 3-хъ, допущенныя вѣдомствомъ Путей Сообщенія «всевозможныя незаконности» въ постройкахъ показали, до какихъ предѣловъ могутъ достигать послабленія со стороны и правительственныхъ чиновниковъ,—что, впрочемъ, и понятно, ибо для нихъ представляются дѣломъ болѣе или менѣе безразличнымъ послѣдствія нарушенія строительныхъ правилъ; лица же выборныя едвали не болѣе заинтересованы въ прочномъ и возможно-удовлетворительномъ возведеніи построекъ, ибо послѣдствія упущеній отражаются непосредственно на ихъ матеріальныхъ выгодахъ *); въ 4-хъ, правительственныя и выборныя лица за эти упущенія подвергаются совершенно одинаковой отвѣтственности, и потому заявленіе по сему предмету бывшаго Начальника губерніи представляется несогласнымъ съ существующими правилами.

5. На точномъ основаніи ст. 114 Городоваго Положенія, Городская Управа въ отношеніи разрѣшенія построекъ обязана руководствоваться тѣми самыми правилами Строительнаго Устава, которыми руководствуется нынѣ строительное отдѣленіе С.-Петербургскаго губернскаго правленія. Въ виду же приведенныхъ данныхъ, едвали пред-

*) На эту сторону дѣла было обращено, въ состоявшей подъ предсѣдательствомъ Статсъ-Секретаря Князя Урусова Коммисіи, особенное вниманіе, вслѣдствіе заявленія представителей городовъ, которые указывали именно на то, что неправильныя постройки разрѣшаются нынѣ повсемѣстно и постоянно и что это нельзя не приписать собственно тому, что лица, разрѣшающія сіи постройки, будучи временными жителями городовъ, не столь близко заинтересованы въ настоящемъ дѣлѣ, какъ коренные домовладѣльцы.

ставлялись бы достаточныя основанія непремѣнно ожидать, что выборныя лица не будутъ вообще исполнять существующихъ строительныхъ правилъ и, въ частности, тѣхъ правилъ, на возможность нарушенія коихъ по преимуществу указываетъ Губернаторъ, а именно правилъ, содержащихся въ статьяхъ 312, 315, 321, 374 и 375 Устава Строительнаго,—хотя нельзя не замѣтить, что едвали статьи эти имѣютъ особенную важность; такъ, въ ст. 374—375-й указывается, что заборы въ столицѣ должны быть устраиваемы по Высочайше утвержденнымъ фасадамъ 1811 года; въ ст. 321-й перечисляются краски, дозволенныя къ употребленію на домахъ; статья же 312-ая, о Высочайше утвержденныхъ фасадахъ для зданій, косвенно уже отмѣнена, ибо разрѣшено возводить постройки и не по этимъ фасадамъ; сколько извѣстно, она не примѣняется на практикѣ строительнымъ отдѣленіемъ и въ С.-Петербургѣ; самыхъ образцовыхъ фасадовъ уже болѣе не издается, и потому они не могутъ быть предлагаемы къ руководству частнымъ лицамъ.

6. Члены Городской Управы сами могутъ быть, конечно, не техниками и даже въ большинствѣ случаевъ, но они будутъ имѣть въ своемъ распоряженіи такихъ же техниковъ, какіе нынѣ состоятъ въ строительномъ отдѣленіи. Начальникъ губерніи также не техникъ, но дѣйствуетъ черезъ техниковъ, разрѣшая постройки, по ихъ докладамъ, и наблюдая за правильнымъ исполненіемъ оныхъ чрезъ архитекторовъ; самый же надзоръ лежитъ на чинахъ городской полиціи.

Такимъ образомъ, представленные бывшимъ Начальникомъ С.-Петербургской губерніи доводы въ подкрѣпленіе высказаннаго имъ предположенія объ изъятіи изъ вѣдомства городскаго общественнаго управленія предоставленнаго ему ст. 114 Городоваго Положенія, по строительной части, права—едвали могли бы быть признаны достаточно убѣдительными для того, чтобы вызывать необходимость къ отступленію, по отношенію къ столицѣ, отъ общеустановленнаго Городовымъ Положеніемъ порядка разрѣшенія строительныхъ работъ. Доводы эти скорѣе приводятъ къ заключенію о возможности примѣненія означеннаго порядка и къ здѣшней столицѣ, относительно которой нельзя было бы не привести еще слѣдующихъ соображеній:

1. Если, съ одной стороны, возводимыя въ столицѣ сооруженія вообще гораздо значительнѣе и сложнѣе, чѣмъ большая часть строеній въ прочихъ городахъ, то, съ другой стороны, Строительный Уставъ (сохраняющій, по Городовому Положенію, обязательную силу для общественнаго управленія) содержитъ по отношенію къ С.-Петербургу болѣе опредѣлительныя правила, направленныя къ обезпеченію правильности и прочности построекъ, чѣмъ по отношенію къ другимъ городамъ.

изъ коихъ главнѣйшее заключается въ томъ, что законъ, требуя вообще, чтобы постройки въ городахъ производились подъ надзоромъ архитектора, по отношенію къ здѣшней столицѣ содержитъ спеціальное правило, по силѣ коего домовладѣльцы, при испрошеніи разрѣшенія не только на возведеніе новыхъ построекъ, но и при исправленіи существующихъ (за исключеніемъ лишь незначительныхъ ремонтныхъ работъ—ст. 345), обязаны указать, кто именно изъ архитекторовъ принимаетъ на себя надзоръ за производствомъ работъ (ст. 335), и затѣмъ представить письменный отзывъ приглашеннаго къ производству работъ архитектора о томъ, что онъ имѣетъ право производить постройки на основаніи существующихъ постановленій и что, принимая на себя надзоръ и руководство по работамъ, онъ будетъ отвѣтствовать за прочность и правильность ихъ (ст. 337). Одно уже это условіе, при строгой отвѣтственности, возложенной уголовными законами на архитекторовъ (Улож. о наказ. ст. 1058—1062), служитъ достаточнымъ обезпеченіемъ для общественной безопасности.

2. Въ С.-Петербургѣ существуютъ Общества Взаимнаго Страхованія и Городское Кредитное, представителями коихъ являются мѣстные домовладѣльцы; сіи же послѣдніе не могутъ, конечно, относиться безразлично къ тому, хорошо или дурно въ пожарномъ отношеніи устроены принимаемыя на страхъ зданія, достаточнымъ или недостаточнымъ обезпеченіемъ кредитныхъ операцій служатъ эти имущества. Но эти самые домовладѣльцы войдутъ въ составъ членовъ и Городской Управы, разрѣшающей частныя постройки, и такимъ образомъ они, независимо отъ отвѣтственности, какая должна лежать на нихъ по закону за неправильное разрѣшеніе построекъ (наравнѣ съ лицами, опредѣленными отъ правительства—ст. 161 Город. Полож.), ближе чѣмъ кто либо были бы матеріально заинтересованы въ наиболѣе удовлетворительномъ устройствѣ частныхъ зданій.

3. При разсмотрѣніи вопроса объ устройствѣ правительственнаго надзора за дѣйствіями общественнаго управленія въ здѣшней столицѣ, по поводу ст. 1 и 11 Городоваго Положенія, было, между прочимъ, высказано, что надзоръ сей не представляется возможнымъ, съ примѣненіемъ Городоваго Положенія, оставить за Губернаторомъ, и затѣмъ принято мнѣніе о передачѣ онаго Оберъ-Полицімейстеру; равнымъ образомъ, было заявлено, что, при этихъ условіяхъ, строительная часть уже не можетъ долѣе оставаться въ вѣдѣніи Губернатора, а надзоръ и за этою частію, наравнѣ со всѣми другими предметами вѣдомства городскаго общественнаго управленія, долженъ перейти къ Оберъ-Полиціймейстеру; между тѣмъ Генералъ-Адъютантъ Треповъ, представивъ подробныя соображенія по предположеніямъ Думы о примѣненіи къ

С.-Петербургу Городоваго Положенія, съ своей стороны не нашелъ нужнымъ возражать противъ предположенія о предоставленіи здѣшней Городской Управѣ права выдачи разрѣшеній на постройки по ст. 114 Городоваго Положенія, оговоривъ лишь, что при разсмотрѣніи строительныхъ проектовъ въ засѣданія Управы долженъ быть приглашаемъ брантъ-маіоръ *), какъ лицо, отъ котораго можно получить полезныя указанія въ отношеніи соблюденія условій, необходимыхъ для обезпеченія общественной безопасности на случай пожаровъ.

Притомъ же завѣдываніе со стороны городскаго общественнаго управленія строительною частью по ст. 114-й находится въ ближайшей связи съ предоставленіемъ этому управленію права издавать обязательныя для обывателей постановленія по городскому устройству (въ томъ числѣ объ устройствѣ кровель, дымовыхъ трубъ, печей и отхожихъ мѣстъ); о необходимости же предоставленія общественному управленію этого права заявлялъ прежде всего и съ особенною настойчивостью здѣшній Оберъ-Полицеймейстеръ, который нынѣ, по случаю примѣненія Городоваго Положенія къ столицѣ, вновь представилъ свои соображенія о расширеніи въ этомъ отношеніи правъ здѣшней Городской Управы, въ сравненіи съ другими Управами, указывая, между прочимъ, именно на строительную часть, какъ о томъ изложено выше.

Не ограничиваясь, однако же, изложенными данными, какъ ни представлялись бы они достаточными для заключенія по настоящему предмету, Коммисія признала необходимымъ выслушать еще мнѣніе по сему предмету приглашеннаго, по распоряженію Предсѣдателя, въ засѣданіе оной, Инженеръ Тайнаго Совѣтника Марченко, Предсѣдательствующаго въ Техническо-Строительномъ Комитетѣ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ. Съ своей же стороны Предсѣдатель Техническо-Строительнаго Комитета высказалъ, что, по внимательномъ разсмотрѣніи всѣхъ вышеобъясненныхъ данныхъ, онъ не усматривалъ бы никакихъ ни затрудненій, ни неудобствъ отъ предоставленія Городской Управѣ въ С.-Петербургѣ права, присвоеннаго статьею 114 Городоваго Положенія другимъ Городскимъ Управамъ по разрѣшенію производства построекъ и перестроекъ; и что въ настоящемъ случаѣ важно не то собственно, какое учрежденіе будетъ разрѣшать строительныя работы и наблюдать за ними, а то, чтобы это учрежденіе было обезпечено лучшими опытными техниками, которые, поэтому, должны имѣть уста-

*) По личному въ Коммисіи объясненію И. д. Оберъ-Полиціймейстера, брантъ-маіоръ въ настоящее время присутствуетъ въ засѣданіяхъ строительнаго отдѣленія при разсмотрѣніи плановъ на постройки весьма рѣдко, въ такихъ лишь случаяхъ, когда отдѣленіе признаетъ нужнымъ пригласить его при возникающихъ сомнѣніяхъ въ пожарномъ отношеніи.

новленные дипломы; для привлеченія же такихъ техниковъ на службу въ общественное городское управленіе, имъ не только должны быть сохранены права государственной службы, но права эти должны быть возвышены противъ настоящихъ (о чемъ, между прочимъ, и ходатайствуетъ Московская Городская Дума).

Предсѣдатель Коммисіи нашелъ, однако же, нужнымъ обратить при этомъ вниманіе Коммисіи, на то, что въ отношеніи разрѣшенія построекъ въ С.-Петербургѣ есть одно спеціальное постановленіе, которое, быть можетъ, было бы неудобно отмѣнить. Постановленіе это *) заключается въ томъ, что на опредѣленныхъ мѣстностяхъ С.-Петербурга строенія дозволяются не иначе, какъ по фасадамъ, утверждаемымъ Высочайшею властію.

По всѣмъ вышеприведеннымъ соображеніямъ и въ виду изъясненнаго заявленія предсѣдателя техническо - строительнаго комитета, а также во вниманіи къ тому: а) что С.-Петербургскій Оберъ-Полиціймейстеръ, къ которому, по предположенію Коммисіи, долженъ перейти правительственный надзоръ за дѣйствіями общественнаго управленія въ здѣшней столицѣ, не встрѣчаетъ препятствія примѣнить къ оной ст. 114 Городоваго Положенія; и б) что если не усматривается затрудненій въ такомъ примѣненіи ст. 114 Положенія къ С.-Петербургу, то тѣмъ менѣе затрудненія сіи усматривались бы по отношенію къ г. Москвѣ, Коммисія остановилась на томъ окончательномъ выводѣ, что содержащееся въ означенной статьѣ правило распространяется и на обѣ столицы, съ тѣмъ: 1) что въ засѣданія столичныхъ Городскихъ Управъ, при разсмотрѣніи ими строительныхъ проектовъ, приглашается, въ случаѣ надобности, брантъ-маіоръ; 2) что въ С.-Петербургѣ сохраняетъ свою силу постановленіе о разрѣшеніи построекъ на опредѣленныхъ для того мѣстностяхъ не иначе, какъ по фасадамъ, удостоеннымъ Высочайшаго утвержденія, и 3) что сіи послѣдніе фасады, по разсмотрѣніи оныхъ въ Городской Управѣ, представляются, для такого утвержденія, чрезъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, С.-Петербургскимъ Оберъ-Полиціймейстеромъ съ заключеніемъ его въ отношеніяхъ санитарномъ и пожарномъ. Съ симъ же вмѣстѣ строительныя отдѣленія С.-Петербургскаго и Московскаго губернскихъ правленій должны быть введены въ составъ, соотвѣтствующій занятіямъ ихъ по надзору за строительною частью въ уѣздныхъ городахъ и ихъ уѣздахъ.

Затѣмъ предсѣдатель Коммисіи, по поводу изъясненныхъ разсужденій, призналъ умѣстнымъ обратить вниманіе на одно весьма важное,

*) Разумѣется Высочайше утвержденный докладъ Главноуправляющаго Путями Сообщенія и Публичными Зданіями 28 декабря 1855 года. См. Прилож. къ журналу № 5.

относящееся до строительной части въ С.-Петербургѣ, неудобство, послѣдствія коего преимущественно ощущаются въ здѣшней столицѣ и которое съ проектируемыми измѣненіями по означенной части могло бы выказаться еще съ большею силою, чѣмъ нынѣ. Неудобство сіе проистекаетъ изъ того, что въ С.-Петербургѣ разныя управленія и вѣдомства имѣютъ свои особыя техническія учрежденія, чрезъ посредство коихъ разсматриваются строительные проекты независимо отъ общихъ учрежденій, завѣдующихъ строительною частью, помимо коихъ проекты эти подносятся на Высочайшее утвержденіе, а равно приводятся въ дѣйствіе; между тѣмъ, въ виду Министерства Внутреннихъ Дѣлъ было уже нѣсколько случаевъ, что въ составленіи подобныхъ проектовъ, какъ то обнаруживалось при производствѣ построекъ, не были соблюдаемы тѣ или другія правила Строительнаго Устава и что указанія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ усмотрѣнныхъ отступленіяхъ отъ сихъ правилъ не приводили ни къ какимъ положительнымъ результатамъ; обстоятельство же это не можетъ не давать справедливаго повода частнымъ лицамъ, при требованіи отъ нихъ строгаго исполненія строительныхъ правилъ, домогаться и для себя такихъ же отступленій, или даже прямо допускать ихъ, ссылаясь на примѣры нарушеній закона самими казенными управленіями. Но если не всегда точно соблюдаются сими управленіями правила положительнаго закона, то они еще менѣе могли бы стѣсняться тѣми постановленіями, которыя будутъ издаваться общественнымъ управленіемъ, по соглашенію съ полиціею, на основаніи ст. 103—108 Городоваго Положенія, и которыя должны быть принимаемы въ соображеніе при разрѣшеніи построекъ наряду съ правилами Строительнаго Устава.

Признавъ и съ своей стороны устраненіе такого неудобства и точнѣйшее опредѣленіе отношеній отдѣльныхъ учрежденій и вѣдомствъ къ общественнымъ управленіямъ и Министерству Внутреннихъ Дѣлъ по строительной части дѣломъ самой настоятельной необходимости, Коммисія положила: ходатайствовать о предоставленіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашеніи съ подлежащими учрежденіями и вѣдомствами, войти въ ближайшее обсужденіе тѣхъ мѣръ, которыя оказались бы въ настоящемъ случаѣ, въ видахъ достиженія изъясненной цѣли, соотвѣтственными, и о выработанныхъ на этомъ основаніи предположеніяхъ представить на Высочайшее усмотрѣніе установленнымъ порядкомъ.

Статьи 115 и 122.

«Городской Управѣ, на основаніи ст. 115, предоставляется разрѣшать устройство въ городѣ пристаней для причала судовъ и выгрузки

товаровъ, общественныхъ купаленъ и банъ, театровъ и другихъ зрѣлищъ, также фабрикъ, заводовъ и иныхъ промышленныхъ заведеній изъ разряда тѣхъ, которыя по своей безвредности могутъ быть допущены повсемѣстно, а равно и газоваго въ сихъ заведеніяхъ освѣщенія, хотя бы самый городъ еще не былъ освѣщенъ газомъ. Списокъ фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній, разрѣшеніе которыхъ выходитъ, на основаніи сей статьи, изъ предѣловъ власти общественнаго управленія, ежегодно публикуется Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашеніи съ Министромъ Финансовъ».

Въ виду того, что наблюденіе за порядкомъ и безопасностью въ городѣ принадлежитъ полиціи, исполненіе сей обязанности, по мнѣнію С.-Петербургскаго Оберъ-Полиціймейстера, весьма затруднилось бы, а въ иныхъ случаяхъ стало бы и невозможнымъ, еслибы городское управленіе разрѣшало дѣла, упомянутыя въ ст. 115-й, безъ соображенія условій, соблюденіе коихъ необходимо въ полицейскомъ отношеніи; а потому Генералъ-Адъютантъ Треповъ полагалъ бы дополнить эту статью указаніемъ, что Городская Управа по всѣмъ предметамъ, исчисленнымъ въ ст. 115-й, входитъ въ предварительное сношеніе съ начальникомъ полиціи.

На основаніи тѣхъ же соображеній, Оберъ-Полиціймейстеръ находилъ бы нужнымъ помѣстить подобное дополненіе и по отношенію къ ст. 122-й Городоваго Положенія, по силѣ коей общественному управленію предоставляется «отводъ мѣста на площадяхъ и улицахъ для постановки подвижныхъ ларей, палатокъ, полицейскихъ будокъ, публичныхъ отхожихъ мѣстъ и другихъ необходимыхъ для города общественныхъ построекъ незначительнаго размѣра».

Коммисія не встрѣчала бы препятствія согласиться съ этимъ предположеніемъ С.-Петербургскаго Оберъ-Полиціймейстера, за исключеніемъ лишь устройства купаленъ, фабрикъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній, упомянутыхъ въ ст. 115-й *), которыя могли бы быть разрѣшаемы общественнымъ управленіемъ и безъ соглашенія съ полиціею.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Коммисія находила бы необходимымъ оговорить при ст. 115-й, что въ отношеніи устройства театровъ въ столицахъ сохраняютъ свою силу дѣйствующія нынѣ особыя по этому предмету постановленія.

Статьи 123 прим., 126, 130—132, 143, 147, 150, 157, 159 и 160.

Статьи эти подлежатъ или редакціоннымъ измѣненіямъ, соотвѣт-

---

*) Въ статьѣ этой идетъ рѣчь о такихъ только фабрикахъ, которыя, по безвредности своей, могутъ быть допускаемы повсемѣстно.

ственно принятымъ предположеніямъ Коммисіи по тѣмъ или другимъ предметамъ, или же проектированныя въ нихъ измѣненія должны быть устранены, такъ какъ измѣненія сіи были допущены общественными управленіями въ столицахъ собственно въ виду возможности изданія для нихъ особыхъ Городовыхъ мѣстныхъ Положеній.

Статья 128.

Въ статьѣ сей исчисляются тѣ сборы, коими можетъ пользоваться городъ съ разныхъ предметовъ обложенія и, между прочимъ, сборы съ недвижимыхъ имуществъ и съ документовъ на право торговли и промысловъ.

Въ столицахъ, на основаніи особыхъ Высочайше утвержденныхъ Положеній, существуютъ еще слѣдующіе сборы, сверхъ поименованныхъ въ ст. 128-й и другихъ статьяхъ Городоваго Положенія, а именно:

Въ С.-Петербургѣ и Москвѣ:

1. Сборъ за внесеніе гражданъ въ обывательскую книгу (Высоч. утверж. 13 апрѣля 1823 г. Полож.).

2. Съ торгующихъ по купеческимъ свидѣтельствамъ на содержаніе коммерческаго суда (перв. прилож. къ ст. 184 Уст. о пошл. Т. V).

3. Съ лицъ, находящихся въ приказчикахъ и сидѣльцахъ (Высоч. утвержд. 31 октяб. 1836 г. мн. Госуд. Совѣта).

4. Съ людей, проживающихъ по адреснымъ билетамъ (Высочайше утвержд. 21 декаб. 1838 г. Полож.).

5. Съ пивоваровъ (Высоч. утвержд. 7 апрѣля 1820 г. мн. Госуд. Сов. и указ. Прав. Сената 18 мая 1835 г., Высоч. утв. 21 марта 1813 г. Полож. и опред., мн. Госуд. Сов. 4 марта 1836 г.).

6. Съ привиллегированныхъ имуществъ въ возвратъ суммъ, употребляемыхъ городами на освѣщеніе состоящихъ при нихъ уличныхъ фонарей (Высочайше утв. 4 марта 1836 г. мн. Госуд. Сов.).

7. Такъ называемый тепловой сборъ, вносимый въ городскія смѣты: по С.-Петербургу—подъ именемъ сбора съ модныхъ магазиновъ и другихъ торговыхъ заведеній, помѣщаемыхъ въ частныхъ домахъ; по Москвѣ—подъ именемъ сбора съ содержателей лавокъ и другихъ торговыхъ заведеній, находящихся въ отапливаемыхъ помѣщеніяхъ (Высоч. утв. 13 ноября 1835 г., 4 марта 1836 г., 2 и 8 іюня 1838 г. мн. Госуд. Сов.).

8. Сборъ съ иногородныхъ купцовъ 1-й гильдіи а) торгующихъ оптомъ; б) записанныхъ въ гости и в) заѣзжихъ временно—въ удвоенномъ противъ мѣстныхъ купцовъ размѣрѣ (Высочайше утв. 31 октября 1831 г. мн. Госуд. Сов.).

Въ частности:

Въ С.-Петербургѣ:

1. Съ торгующихъ по жестянымъ знакамъ (Высоч. утв. мн. Госуд. Сов. 24 іюня 1826 г.).

2. Съ биржевыхъ и корабельныхъ маклеровъ, нотаріусовъ и диспашеровъ (Высоч. утв. 13 нояб. 1835 г. и 2 февраля 1838 г. мн. Госуд. Сов.).

3. Съ браковщиковъ при С.-Петербургскомъ портѣ.

4. Съ биржевыхъ артельщиковъ, дрягилей, десятниковъ, новиковъ и мальчиковъ.

(пп. 3 и 4:) Высочайше утв. 13 ноября 1835 г. мн. Госуд. Сов.

5. Съ ремесленниковъ (Высоч. утверж. 7 апрѣля 1820 г. мн. Госуд. Сов.).

6. Съ нумерныхъ односемейныхъ бань (Высоч. утв. 13 ноября 1835 г. мн. Госуд. Сов.).

7. Съ судовъ, проходящихъ сквозь Невскіе мосты (Высоч. Указъ 4 января 1817 г.).

8. Съ судовъ, проходящихъ по Обводному каналу (Высоч. утв. Полож. 31 іюля 1834 г.).

9. Съ пароходовъ, транспортныхъ судовъ и лодокъ (Высоч. утв. Полож. 13 ноября 1835 г.).

10. Съ лотерей (Высоч. утв. 7 апрѣля 1820 г. мн. Госуд. Сов.).

11. За прописку въ полицейскихъ управленіяхъ паспортовъ и другихъ документовъ (Высоч. утв. 27 іюня 1867 г. и 20 мая 1868 г. мн. Госуд. Сов.).

Въ Москвѣ:

1. Сборъ съ владѣльцевъ земель, мимо которыхъ проложено шоссе (Высоч. утв. 20 мая 1851 г. мн. Госуд. Сов.).

2. Съ торгующихъ безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ по городу (Высоч. утв. 11 сентября 1827 г. мн. Госуд. Сов.).

3. Съ содержателей меблированныхъ комнатъ (Высоч. утв. 8 февраля 1868 г. мн. Госуд. Сов.).

4. Съ содержателей фабрикъ и заводовъ, за рабочихъ людей (Высоч. утв. 4 марта 1836 г. и 28 марта 1849 г. Полож.).

5. Съ содержателей огородовъ (Высоч. утв. 13 апрѣля 1823 г. Полож.); и

6. Съ разносчиковъ (Высоч. утв. 11 сентября 1827 г. мн. Госуд. Сов. *).

С.-Петербургское и *Московское* общественныя управленія, обозрѣвъ всѣ исчисленные мѣстные сборы, пришли къ тому убѣжденію, что сборы эти должны быть оставлены въ столицахъ и на будущее время. Предметъ сей въ особенности подробно разсмотрѣнъ Московскимъ общественнымъ управленіемъ, въ соображеніяхъ коего, независимо отъ числовыхъ данныхъ, нельзя не обратить вниманія на слѣдующія объясненія:

1. Сборы, поименованные въ пп. *а*, *б* и *в* ст. 128-й Городоваго Положенія, за исключеніемъ патентнаго, уже съ давнихъ поръ взимаются въ г. Москвѣ и при всемъ томъ признавались необходимыми означенные выше особые мѣстные сборы.

2. Хотя сборъ съ патентовъ и могъ вознаградить до нѣкоторой степени эти послѣдніе сборы, но, во 1-хъ, сдѣланное примѣрное исчисленіе показало, что такое вознагражденіе далеко не достигло бы той цифры, до какой простираются сіи сборы, и, во 2-хъ, общественное управленіе уже нѣсколько разъ предъ симъ ходатайствовало о предоставленіи городу новаго патентнаго сбора, не въ видахъ замѣны онымъ какихъ-либо другихъ сборовъ, а во вниманіи къ тому единственно, что настоящія средства городской кассы представляются крайне недостаточными для покрытія многихъ настоятельныхъ расходовъ, и потому патентный сборъ могъ бы послужить къ нѣкоторому улучшенію сихъ средствъ лишь при условіи оставленія наряду съ нимъ всѣхъ другихъ сборовъ. Въ такомъ именно смыслѣ всегда и ходатайствовало общественное управленіе объ установленіи означеннаго сбора.

3. Взимаемый въ Москвѣ сборъ за шоссе, проведенное противъ нѣкоторыхъ домовъ и земель, есть, въ сущности, сборъ, замѣняющій собою отбываніе мостовой повинности натурою, исполняемое владѣльцами недвижимыхъ имуществъ. Но само собою разумѣется, что съ общимъ переложеніемъ натуральной мостовой повинности въ денежную утратитъ свое значеніе и этотъ сборъ.

4. Усиленный сборъ съ иногородныхъ купцовъ оправдывается тѣмъ исключительнымъ положеніемъ, въ которомъ находятся въ семъ отношеніи столицы. Дѣйствительно—объясняетъ Московская Дума—выгоды отъ производства торговли въ Москвѣ столь велики, что привлекаютъ

*) О существующихъ сборахъ: а) съ домовладѣльцевъ (въ Москвѣ) за проведенную въ дома ихъ воду изъ общественнаго водопровода, б) съ извозчичьихъ колодъ (въ обѣихъ столицахъ); и в) съ временныхъ выставокъ и палатокъ (въ С.-Петербургѣ), открываемыхъ въ дни народныхъ гуляній, не упоминается здѣсь потому, что это, въ сущности, суть сборы съ собственности принадлежащей городу.

къ себѣ, независимо отъ мѣстныхъ купцовъ, которые эти выгоды оплачиваютъ какъ общими, такъ и мѣстными сборами и повинностями, много купцовъ 2-й гильдіи другихъ городовъ, къ которымъ они продолжаютъ быть приписанными. Торгуя въ Москвѣ наравнѣ и на одинаковыхъ правахъ съ мѣстными купцами 1-й гильдіи, они дѣлаютъ имъ подрывъ, не неся притомъ общей съ сими послѣдними тягости. Такъ, они не несутъ расходовъ на содержаніе коммерческаго суда, необходимаго и для иногородныхъ купцовъ, равно не привлекаются къ общественной службѣ. Поэтому, Московская Общая Дума, по настоянію мѣстнаго купечества, нашла справедливымъ внести въ проектъ городской росписи (1866 г.) сборъ съ иногородныхъ купцовъ въ удвоенномъ размѣрѣ и этотъ размѣръ былъ удостоенъ Высочайшаго утвержденія.

5. Тепловой сборъ (т. е. сборъ съ содержателей лавокъ и другихъ торговыхъ и ремесленныхъ заведеній, находящихся въ отапливаемыхъ помѣщеніяхъ) доставляетъ ежегодно городу свыше 70.000 руб. и, слѣдовательно, служитъ однимъ изъ самыхъ важныхъ источниковъ дохода. Несомнѣнно—говоритъ въ своихъ соображеніяхъ Московская Дума—что основанія этого сбора потребуютъ пересмотра и измѣненія, къ чему уже и приступлено; но если правительство предвидитъ возможность и справедливость введенія въ пользу города сбора съ квартиръ или жилыхъ помѣщеній, то тѣмъ болѣе было бы справедливо признать налогъ съ торговыхъ помѣщеній, который представляетъ собою только видъ квартирнаго налога, падающаго преимущественно на такъ сказать выгодныя и производительныя квартиры.

6. Сборъ съ содержателей огородовъ подлежалъ бы оставленію на прежнемъ основаніи, во вниманіи къ тому, что они не обязываются брать промысловыя свидѣтельства и не могутъ быть подводимы подъ дѣйствія закона 28 октября 1870 г. о сборахъ съ промышленниковъ и торговцевъ; между тѣмъ, промыселъ огородничества въ Москвѣ на столько выгоденъ, что къ освобожденію его отъ налога въ пользу города не представлялось бы правильнаго основанія. Подобное же заключеніе дѣлаетъ Дума и относительно разносчиковъ.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, представляя Государственному Совѣту предположенія свои о преобразованіи городскаго хозяйства, полагало установить 25% сборъ въ пользу городовъ съ казенной пошлины за торговыя свидѣтельства и билеты; вмѣстѣ съ тѣмъ, полагало упразднить разные другіе торговые сборы въ городскихъ поселеніяхъ, установленные въ нихъ по особымъ для каждаго города распоряженіямъ. Съ утвержденіемъ новаго Городоваго Положенія, предположенія эти были одобрены, съ оставленіемъ на годичный срокъ лишь сборовъ съ отвозимыхъ и привозимыхъ въ городъ товаровъ, и затѣмъ Высочайше утверж-

деннымъ 28 октября 1870 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, опредѣлившимъ высшіе размѣры обложенія торговыхъ документовъ, постановлено, что съ введеніемъ въ этихъ размѣрахъ указанныхъ сборовъ должны быть отмѣнены какъ тѣ сборы, которые существуютъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 8 февраля 1865 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, такъ и по особымъ Положеніямъ, съ торговцевъ и промышленниковъ.

Первые изъ сихъ сборовъ полагаютъ отмѣнить столичныя Думы; что же касается сборовъ по особымъ Положеніямъ, то Думы, какъ упомянуто выше, находятъ крайне необходимымъ удержать ихъ и на будущее время.

Изъ имѣющихся же въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній видно:

1) что С.-Петербургская Общая Дума, возбудивъ въ 1868 г. ходатайство о замѣнѣ существующихъ въ здѣшней столицѣ разныхъ торговыхъ сборовъ, для удобства взиманія оныхъ, однимъ общимъ сборомъ за право производства торговли и промысловъ, полагала установить размѣры обложенія значительно выше тѣхъ, которые указаны въ Городовомъ Положеніи, и Министерство Финансовъ не возражало въ существѣ противъ сего предположенія;

2) что въ Варшавѣ въ послѣднее время, по Высочайше утвержденному въ 1871 году Положенію Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, опредѣленъ въ пользу городской кассы сборъ съ торговыхъ документовъ въ размѣрѣ до 50%, согласно выраженному о томъ, вопреки даже заключенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, мнѣнію Министерства Финансовъ,

и 3) что въ С.-Петербургѣ уже третій годъ отпускается изъ Государственнаго Казначейства особая сумма, взамѣнъ сбора съ патентовъ, согласно съ Высочайше утверждаемыми ежегодно городскими смѣтами. Такимъ образомъ, въ здѣшней столицѣ существуютъ, въ дѣйствительности, на ряду съ особыми мѣстными, и всѣ тѣ общіе сборы, которые узаконяются новымъ Городовымъ Положеніемъ, за исключеніемъ лишь сборовъ: а) съ лошадей и экипажей, содержимыхъ частными лицами; б) съ наемныхъ квартиръ и жилыхъ помѣщеній и в) съ собакъ; но каждый изъ сихъ сборовъ можетъ быть введенъ не ранѣе, какъ по утвержденіи высшихъ размѣровъ обложенія и по опредѣленіи правилъ въ порядкѣ законодательномъ.

По соображеніи всѣхъ вышеприведенныхъ данныхъ, Комисія нашла, что, по точной силѣ Высочайшаго повелѣнія 28 октября 1870 г., поименованные мѣстные торговые сборы, взимаемые нынѣ въ столицахъ, сверхъ тѣхъ, которые установлены Городовымъ Положеніемъ, не могли

бы оставаться въ нихъ на дальнѣйшее время, съ примѣненіемъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ новаго Городоваго Положенія. Но, принимая во вниманіе тѣ особыя выгоды, которыя представляютъ для торговцевъ обѣ столицы и которыхъ не можетъ быть въ другихъ городахъ, а равно то: а) что Министерство Финансовъ уже выражало согласіе на увеличеніе процентнаго обложенія торговыхъ документовъ въ С.-Петербургѣ; здѣшняя же Дума подъ тѣмъ лишь условіемъ и находила возможнымъ упразднить другіе торговые сборы, если будетъ допущено усиленное взиманіе въ пользу городской кассы новыхъ сборовъ; б) что доселѣ не могло быть собрано точныхъ числовыхъ данныхъ, на основаніи коихъ можно было бы вывести безошибочное заключеніе о томъ, какими именно средствами располагали бы столицы съ введеніемъ въ нихъ всѣхъ тѣхъ сборовъ, которые разрѣшаются новымъ Городовымъ Положеніемъ, и какими располагаютъ онѣ нынѣ; в) что, между тѣмъ, сдѣланное примѣрное сравненіе торговыхъ сборовъ въ Москвѣ оказалось не въ пользу увеличенія этихъ средствъ; г) что хотя на основаніи ст. 128 Городоваго Положенія, столицы и могли бы ввести у себя нѣкоторые новые налоги, но предварительно сего имъ необходимо испросить законодательнымъ порядкомъ разрѣшеніе на установленіе самыхъ размѣровъ обложенія и правилъ взиманія; д) что всѣ эти сборы едвали могли бы доставить большую сумму, кромѣ сбора квартирнаго, но съ установленіемъ сего сбора предполагается возложить на городъ новые значительные расходы по содержанію больницъ, о чемъ уже послѣдовало согласіе Государственнаго Совѣта; е) что, при сихъ условіяхъ, пока происходила бы замѣна однихъ сборовъ другими и вообще переустройство хозяйства въ столицахъ, сіи послѣднія, несущія громадные обязательные расходы, могли бы быть поставлены на первыхъ порахъ въ крайнее, быть можетъ, безвыходное положеніе,—Коммисія полагала бы, что едвали было бы осторожно уничтожать нынѣ же въ столицахъ существующіе въ нихъ, по особымъ Положеніямъ, сборы. Посему Коммисія признавала бы удобнѣйшимъ и наиболѣе осмотрительнымъ оставить на первое время эти сборы, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы въ теченіи трехъ лѣтъ существованія оныхъ столичныя Думы были обязаны къ исходу этого срока представить свои соображенія или объ упраздненіи сихъ сборовъ, или о тѣхъ особыхъ уваженіяхъ, по коимъ нѣкоторые изъ нихъ могли бы быть оставлены и на будущее время, подобно тому, какъ это допущено въ отношеніи сборовъ съ привозимыхъ и отвозимыхъ товаровъ въ городахъ (Высоч. утв. мн. Госуд. Сов. по Город. Полож. п. IV).

Въ частности, относительно нѣкоторыхъ сборовъ Коммисія полагала бы неизлишнимъ замѣтить:

1. О сборѣ съ людей, проживающихъ по адреснымъ билетамъ въ

столицахъ, составляются нынѣ особыя соображенія, въ связи съ вопросомъ объ устройствѣ госпитальной части въ С.-Петербургѣ и Москвѣ.

2. Сборъ съ привиллегированныхъ имуществъ, въ возвратъ суммъ, употребляемыхъ городомъ на освѣщеніе состоящихъ при нихъ уличныхъ фонарей, взимается въ виду того, что эти имущества освобождены отъ всѣхъ другихъ налоговъ, обязательно опредѣленныхъ въ пользу городской кассы съ остальныхъ—непривиллегированныхъ имуществъ и расходуемыхъ на разные предметы городскаго благоустройства, въ числу коихъ относится также и уличное освѣщеніе.

3. Сборъ съ владѣльцевъ домовъ и земель, мимо которыхъ проведено шоссе въ Москвѣ, составляетъ, въ сущности, замѣну натуральной обязательной повинности денежною и, какъ упомянуто выше, самъ собою долженъ упраздниться съ общимъ переложеніемъ означенной повинности на имущества.

4. Сборъ съ содержателей огородовъ и разносчиковъ казался бы вполнѣ справедливымъ и необременительнымъ, во вниманіи къ тому, что содержатели эти не выбираютъ торговыхъ документовъ;

и 5. Сборъ съ меблированныхъ комнатъ существуетъ на томъ же основаніи, какъ и сборъ съ трактирныхъ заведеній, постоялыхъ дворовъ и проч.

При семъ, однако же, Коммисія, выражая изложенное выше общее заключеніе о городскихъ сборахъ въ столицахъ, признавала бы необходимымъ:

1. Отмѣнить неотлагательно сборы въ пользу города:

По *С.-Петербургу* и *Москвѣ:*

а) съ приказчиковъ и сидѣльцевъ (по Полож. 1836 г.);

б) съ пивоваровъ,—

въ томъ вниманіи, что съ примѣненіемъ къ столицамъ ст. 128 Городоваго Положенія, эти лица были бы обложены вдвойнѣ;

в) съ лотерей, ибо сборъ сей весьма незначителенъ и притомъ отмѣненъ уже повсемѣстно въ городахъ (по введеніи въ дѣйствіе Городоваго Положенія);

г) за внесеніе гражданъ въ обывательскую книгу, ибо дальнѣйшее веденіе этой книги отмѣняется по новому Городовому Положенію;

д) съ купеческихъ свидѣтельствъ на содержаніе коммерческихъ судовъ. По мнѣнію Коммисіи, относительно сего сбора, казалось бы удобнѣйшимъ и наиболѣе правильнымъ постановить, что относящіяся на содержаніе этихъ судовъ, по штатамъ или утвержденнымъ въ установленномъ порядкѣ постановленіямъ, суммы своевременно взимаются под-

лежащимъ учрежденіемъ, съ кого слѣдуетъ, и отсылаются въ казну, согласно съ финансовыми смѣтами вѣдомства Министерства Юстиціи.

Собственно по *Москвѣ* отмѣнить сборъ съ торгующихъ безъ взятія торговыхъ свидѣтельствъ по акцизу, ибо по закону 28 октября 1870 г. всѣ лица, торгующія по промысловымъ свидѣтельствамъ съ билетомъ или безъ онаго, а равно торгующія по однимъ билетамъ безъ промысловыхъ свидѣтельствъ, подлежатъ въ доходъ города однообразному сбору, въ размѣрѣ до 10% съ свидѣтельства и билета.

2. Съ примѣненіемъ въ столицахъ ст. 128 Городоваго Положенія, упразднить существующіе нынѣ съ торговцевъ и промышленниковъ сборы, взимаемые на основаніи Высочайше утвержденнаго 8 февраля 1865 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта.

3. Изъ предположенныхъ къ оставленію на первое время сборовъ, сборъ съ иногородныхъ купцовъ, торгующихъ оптомъ, взимать не свыше того размѣра, въ какомъ будутъ обложены мѣстные купцы той же гильдіи, съ предоставленіемъ, притомъ, Министру Внутреннихъ Дѣлъ войти, по сношеніи съ Министромъ Финансовъ, въ общее обсужденіе вопроса о правѣ обложенія иногородныхъ купцовъ въ пользу мѣстныхъ городскихъ кассъ, въ видахъ наибольшей уравнительности такого обложенія.

По мнѣнію Коммисіи, какъ ни справедливъ этотъ сборъ самъ по себѣ, во вниманіи къ тому, съ одной стороны, что купцы первой гильдіи обложены казенными, городскими и земскими сборами весьма незначительными, сравнительно съ другими родами торговцевъ; съ другой, къ тому, что если данный городъ привлекаетъ къ себѣ иногородное купечество изъ мѣстъ постоянной приписки, то сіе обусловливается, безъ сомнѣнія, тѣми особенными выгодами, которыя представляетъ ему этотъ городъ; но нельзя, однакоже, не согласиться, что такой сборъ можетъ быть оставленъ на будущее время, въ видѣ постояннаго сбора, лишь подъ условіемъ, если онъ получитъ общее значеніе, не имѣя характера привиллегіи въ пользу того или другаго отдѣльнаго города, ибо въ противномъ случаѣ могло бы быть то, что привиллегированный въ семъ отношеніи городъ самъ пользовался бы сборами съ иногороднаго купечества, а его купцы не были бы обложены сими сборами, ведя торговлю въ другихъ городахъ, и затѣмъ отсюда могло бы развиться искуственное привлеченіе торговцевъ въ такіе привиллегированные города.

Затѣмъ Коммисія полагала бы соотвѣтственнымъ, въ дополненіе къ ст. 128 Городоваго Положенія, въ примѣненіи онаго къ столицамъ, постановить:

1. Независимо отъ сборовъ, которые могутъ быть установляемы и взимаемы въ пользу города, на основаніи Городоваго Положенія, въ те-

ченія трехъ лѣтъ, сохраняютъ свою силу въ обѣихъ столицахъ сборы, существующіе въ нихъ на основаніи особыхъ Высочайше утвержденныхъ Положеній, за исключеніемъ сборовъ: а) взимавшихся согласно Положенію 8 Февраля 1865 года; б) сбора съ приказчиковъ и сидѣльцевъ, на основаніи Положенія 1836 года, в) съ пивоваровъ; г) съ лотерей; д) за записку гражданъ въ обывательскую книгу, и е) съ торгующихъ по акцизу (въ Москвѣ).

2. Причитающіяся на содержаніе коммерческихъ судовъ, по штатамъ или утвержденнымъ въ установленномъ порядкѣ постановленіямъ, суммы своевременно взимаются съ купеческихъ свидѣтельствъ на существующемъ основаніи, и вносятся въ казну, согласно съ финансовыми смѣтами вѣдомства Министерства Юстиціи.

Сверхъ сего, при утвержденіи измѣненій въ Городовомъ Положеніи, примѣнительно къ столицамъ, постановить особо, что Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется: по введеніи въ дѣйствіе въ обѣихъ столицахъ, съ указанными измѣненіями, новаго Городоваго Положенія, вмѣнить въ обязанность столичнымъ Думамъ представить, въ теченіе трехъ лѣтъ, соображенія свои объ отмѣнѣ существующихъ въ нихъ по мѣстнымъ Положеніямъ сборовъ или объясненіе причинъ, по коимъ таковая отмѣна нѣкоторыхъ изъ сихъ сборовъ была бы, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, несвоевременною, о чемъ окончательныя заключенія Министра вносить на дальнѣйшее разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ.

Статья 129.

Статьею 129-ю опредѣлено, что отъ оцѣночнаго сбора въ пользу города съ недвижимыхъ имуществъ освобождаются, между прочимъ: а) Императорскіе Дворцы и принадлежащія къ нимъ имущества; б) казенныя зданія въ тѣхъ частяхъ ихъ, которыя заняты правительственными учрежденіями; в) земли отошедшія подъ желѣзныя дороги при самомъ ихъ устройствѣ, а также зданія и сооруженія, на земляхъ сихъ возведенныя и долженствующія, по истеченіи опредѣленнаго срока, поступить вмѣстѣ съ дорогою въ собственность казны.

Какъ упомянутыя въ п. *б* и *в* имущества пользуются на счетъ города освѣщеніемъ, полиціею, пожарною командою, дорогами и проч., не возмѣщая, между тѣмъ, издержекъ на доставленіе этихъ удобствъ, то *С.-Петербургская* Общая Дума, находя такое изъятіе для означенныхъ имуществъ несправедливымъ, полагала бы привлечь и эти имущества къ оцѣночному сбору, наравнѣ съ частными имѣніями; изъ Дворцовъ же Императорской Фамиліи и принадлежащихъ къ нимъ имуществъ

признавала бы соотвѣтственнымъ освободить отъ сего сбора лишь тѣ, которые не приносятъ дохода.

Во вниманіи, однакоже, къ тому: а) что указанныя въ ст. 129-й Городоваго Положенія изъятія по обложенію недвижимыхъ имуществъ оцѣночнымъ въ пользу города сборомъ приняты и дѣйствуютъ повсемѣстно въ городахъ, въ коихъ введено сіе Положеніе; и б) что такія же изъятія существуютъ и по земскимъ учрежденіямъ,—Коммисія, хотя и не отрицала бы нѣкоторой основательности высказаннаго здѣшнею Городскою Думою соображенія, не находила бы удобнымъ проектировать какое-либо новое правило по сему предмету для одного лишь С.-Петербурга; съ своей же стороны представитель С.-Петербургскаго общественнаго управленія не настаивалъ въ Коммисіи на допущеніи предположеннаго Думою измѣненія по отношенію къ ст. 129-й.

Статья 136.

Къ числу сборовъ, долженствующихъ, на основаніи этой статьи, поступать въ пользу города, *Московская* Общая Дума полагаетъ причислить также сборъ съ плановъ и фасадовъ на постройки, разрѣшаемыя Управою, съ тѣмъ, чтобы размѣръ сего сбора былъ опредѣленъ въ законодательномъ порядкѣ.

По мнѣнію Коммисіи, приведеніе въ дѣйствіе такого предположенія Московской Общей Думы обусловливается, по отношенію къ обѣимъ столицамъ, тѣмъ, на какихъ основаніяхъ будетъ устроена въ нихъ, съ введеніемъ въ дѣйствіе Городоваго Положенія, строительная часть. Причемъ, если будутъ удостоены одобренія изложенныя выше соображенія Коммисіи касательно примѣненія въ столицахъ ст. 114 Положенія, то взимаемый нынѣ строительнымъ отдѣленіемъ сборъ за планы и фасады разрѣшаемыхъ построекъ уже самъ собою долженъ будетъ перейти въ вѣдѣніе общественнаго управленія, и, безъ сомнѣнія, не свыше существующихъ нынѣ размѣровъ. Затѣмъ, отъ общественнаго управленія въ обѣихъ столицахъ будетъ зависѣть или уменьшить этотъ сборъ, или совсѣмъ уничтожить, или же ходатайствовать объ увеличеніи онаго.

Статья 139.

Въ статьѣ сей перечисляются предметы расходовъ, обязательно относимые на городскія средства.

По особымъ мѣстнымъ условіямъ столицъ и г. Одессы, Коммисія полагала бы, по ближайшемъ обсужденіи ст. 139, совмѣстно съ заявленіями общественныхъ управленій С.-Петербурга и Москвы, необхо-

димымъ, по сношеніи съ представителями сихъ управленій, пояснить, что на городскія средства обязательно относится въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ содержаніе лежащихъ на счету города мировыхъ судебныхъ установленій, а также помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей; изъ городскихъ же общественныхъ памятниковъ въ столицахъ состоятъ на счету города тѣ, содержаніе коихъ въ законномъ порядкѣ обращено на городскія средства.

Независимо отъ сего, Коммисія находила бы, согласно представленію С.-Петербургскаго Оберъ-Полицiймейстера, неизлишнимъ постановить, относительно обѣихъ столицъ и г. Одессы, что по содержанію предметовъ, исчисленныхъ въ п. *л* ст. 139, а также по отводу мѣстъ для своза нечистотъ и зарытія палаго скота общественное управленіе входитъ въ предварительное сношеніе съ начальникомъ полиціи.

Статьи 144, 160—161.

По статьѣ 144-й, Городская Управа, при взиманіи городскихъ сборовъ и производствѣ расходовъ изъ городскихъ суммъ руководствуется утвержденною Думою смѣтою; въ случаѣ же необходимости произвести расходъ въ смѣтѣ непредусмотрѣнный, или въ размѣрѣ, превышающемъ смѣтное назначеніе, Городская Управа можетъ удовлетворить оный изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, испросивъ на то особое разрѣшеніе Думы, если на сіе не было дано Управѣ уполномочія при самомъ утвержденіи смѣты. При неимѣніи же свободныхъ остатковъ отъ смѣтныхъ суммъ, Управа можетъ во всякое время представлять на утвержденіе Думы дополнительную смѣту.

С.-Петербургская Городская Общая Дума полагаетъ измѣнить постановленное статьею этою правило слѣдующимъ образомъ: «При взиманіи городскихъ сборовъ и производствѣ расходовъ, Городская Управа въ точности руководствуется утвержденною Думою смѣтою. Никакихъ денежныхъ отпусковъ, неопредѣленныхъ смѣтою, не можетъ быть производимо ни изъ текущихъ доходовъ города, ни изъ особыхъ капиталовъ; въ случаѣ же неотвратимой надобности въ сверхштатныхъ расходахъ, потребныя для покрытія ихъ суммы испрашиваются Управою по дополнительной смѣтѣ, съ указаніемъ источниковъ, изъ которыхъ могутъ быть покрыты предложенные вновь расходы».

Вторая половина проекта ст. 144-й, начиная со словъ: «никакихъ денежныхъ отпусковъ, неопредѣленныхъ смѣтою, не можетъ быть производимо», есть буквальное повтореніе ежегодно постановлявшихся, при утвержденіи смѣты доходовъ и расходовъ С.-Петербурга, Высочайшихъ повелѣній. Доселѣ, при дѣйствіи прежняго Устава о городскомъ

хозяйствѣ, эти Высочайшія повелѣнія были необходимы, съ одной стороны, для огражденія городской кассы отъ излишнихъ требованій, съ другой—въ виду того, что безъ постановленія такихъ Высочайшихъ повелѣній должно было бы потерять значеніе и самое утвержденіе смѣты Высочайшею властію. Нынѣ же, съ преобразованіемъ городскаго хозяйства на началахъ новаго Городоваго Положенія, вводимое С.-Петербургскою Думою въ ст. 144 правило, будучи совершенно безцѣльнымъ, послужило бы лишь къ стѣсненію самаго общественнаго управленія. Поэтому, Коммисія полагала бы, согласно съ заключеніемъ бывшаго Начальника С.-Петербургской губерніи, соотвѣтственнымъ предположеніе по сему предмету здѣшней Городской Общей Думы отклонить.

Равнымъ образомъ, Коммисія находила бы удобнѣйшимъ отклонить предположеніе Московской Думы о томъ, чтобы Городской Голова судился по преступленіямъ должности не въ судебной палатѣ, какъ постановлено ст. 160 Городоваго Положенія, а въ Кассаціонномъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, наравнѣ съ Губернаторами, а также предположеніе Генералъ-Адъютанта Графа Левашова о предоставленіи Губернатору права подвергать чиновъ торговой полиціи дисциплинарнымъ взысканіямъ, ибо чины эти Губернатору не подчинены.

Приложеніе къ Городовому Положенію.

Въ приложеніе это хотя введено столичными общественными управленіями довольно значительное число измѣненій, но изъ нихъ одни касаются дѣятельности сихъ управленій, какъ отдѣльныхъ земскихъ единицъ; другія обусловливались предположеніемъ (отклоненнымъ Коммисіею) объ изданіи для С.-Петербурга и Москвы особыхъ мѣстныхъ Положеній, а потому означенныя измѣненія не могли бы, по мнѣнію Коммисіи, имѣть мѣста. Съ устраненіемъ же сихъ измѣненій осталось бы оговорить лишь слѣдующее:

Во 1-хъ, при ст. 3-й указать, что для обсужденія въ Городской Думѣ дѣлъ, до цеховъ и ремеслъ касающихся, приглашаются въ оную ремесленный старшина или старшина ремесленнаго сословія.

Во 2-хъ, при ст. 4-й пояснить, что впредь до общаго преобразованія опекунской части, въ городахъ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ устройство сиротскихъ судовъ остается на существующемъ основаніи.

Въ 3-хъ, въ дополненіе означеннаго приложенія выразить, что обязанности, возложенныя на Городскія Думы статьями 766 и 768 Устава Торговаго, исполняются въ столицахъ и г. Одессѣ Купеческими Управами.

Обозрѣвъ, такимъ образомъ, съ необходимою подробностью, представленныя Министерству Внутреннихъ Дѣлъ предположенія объ измѣненіяхъ въ Городовомъ Положеніи, въ примѣненіи онаго къ столицамъ и г. Одессѣ, сообразно съ мѣстными ихъ условіями, Коммисія могла бы считать вполнѣ оконченнымъ возложенное на оную порученіе. Но бывшія въ засѣданіяхъ ея разсужденія выяснили нѣкоторыя и изъ такихъ сторонъ дѣла, которыя хотя и не могли бы быть обусловливаемы мѣстными особенностями С.-Петербурга, Москвы и Одессы, но представляются, однакоже, немаловажными для успѣха дѣятельности новыхъ общественныхъ учрежденій вообще. Въ виду сего, Коммисія, пользуясь настоящимъ случаемъ, не рѣшилась проходить молчаніемъ и эти наиболѣе, впрочемъ, существенныя стороны разсматриваемаго дѣла, о которыхъ сдѣланы соотвѣтственныя представленія отъ столичныхъ общественныхъ управленій. Въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе слѣдующее:

1. Въ ст. 8 Городоваго Положенія изъяснено, что, «въ случаѣ наложенія на городъ неустановленныхъ закономъ податей, тягостей или службъ, а равно другихъ относящихся до города неправильныхъ распоряженій правительственныхъ, земскихъ и сословныхъ установленій, городское общественное управленіе можетъ, для принятія зависящихъ мѣръ къ возстановленію законнаго порядка, обращаться къ Губернатору».

На основаніи ст. 68-й Положенія, копіи со всѣхъ опредѣленій Городской Думы безотлагательно представляются Городскимъ Головою Губернатору, который, если не усмотритъ въ оныхъ нарушенія законовъ, передаетъ ихъ для напечатанія въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ (въ столицахъ—въ Полицейскихъ).

По ст. 106-й состоявшіяся, по соглашеніи общественнаго управленія съ начальникомъ полиціи, постановленія, по предметамъ городскаго благоустройства и благосостоянія, исчисленнымъ въ ст. 103-й Положенія, сообщаются Губернатору, который, если не встрѣтитъ препятствій къ ихъ изданію, дѣлаетъ распоряженіе о напечатаніи оныхъ въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, въ противномъ же случаѣ передаетъ оныя предварительно на обсужденіе Присутствія по городскимъ дѣламъ.

По поводу всѣхъ сихъ статей, столичными общественными управленіями заявлено ходатайство о назначеніи Губернатору срока, въ теченіи коего онъ долженъ дать свой отзывъ на представленіе или приговоръ Городской Думы, дабы она не оставалась неопредѣленное время въ неизвѣстности относительно дальнѣйшаго хода того или другаго дѣла, которое можетъ нерѣдко обнимать собою, въ особенности объ обязательныхъ для мѣстныхъ жителей постановленіяхъ, интересы всего го-

родскаго населенія. Ходатайство это не можетъ быть, конечно, оправдано какими-либо особыми мѣстными уваженіями, которыя послужили бы достаточнымъ основаніемъ для постановленія новаго правила по сему предмету собственно для С.-Петербурга и Москвы, и Генералъ-Адъютантъ Графъ Левашовъ, а равно Генералъ-Адъютантъ Князь Долгоруковъ совершенно справедливо отклоняютъ означенное ходатайство съ точки зрѣнія отсутствія въ ономъ мѣстныхъ условій, указывая, вмѣстѣ съ тѣмъ, на то весьма важное неудобство, что назначеніе срока для отзыва на постановленія или приговоры столичныхъ общественныхъ управленій, въ видѣ какъ бы привиллегіи для нихъ, ставило бы Начальниковъ обѣихъ столицъ въ исключительное и невыгодное положеніе сравнительно со всѣми другими Начальниками губерній. Такимъ образомъ, съ точки зрѣнія мѣстныхъ условій, установленной Коммисіею для разсмотрѣнія всѣхъ вообще предположеній по примѣненію новаго Городоваго Положенія къ столицамъ, изъясненное ходатайство не могло бы имѣть дальнѣйшаго хода. Но, разсматривая упомянутое ходатайство въ общихъ видахъ, по отношенію ко всѣмъ общественнымъ управленіямъ безъ различія, Коммисія не могла бы не убѣдиться, что ходатайство это заслуживаетъ полнаго уваженія,—тѣмъ болѣе, что сроки для отзывовъ Губернатора назначены и по земскимъ учрежденіямъ. Засимъ, съ одной стороны, не усматривая возможности и не находя удобнымъ, по недавнему изданію новаго Городоваго Положенія, дѣлать въ ономъ какія либо общія измѣненія; съ другой—полагая, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣтило бы, вѣроятно, препятствія циркулярно предложить губернскимъ начальствамъ вообще, чтобы они, давая безъ замедленія ходъ поступившимъ къ нимъ предположеніямъ общественнаго управленія, поставляли о семъ, по крайней мѣрѣ по отношенію къ ходатайствамъ Думъ, упоминаемымъ въ ст. 8 Городоваго Положенія,—въ указанный Положеніемъ о Земскихъ Учрежденіяхъ семидневный срокъ, въ извѣстность Городскихъ Головъ,—Коммисія остановилась на заключеніи: просить Министра Внутреннихъ Дѣлъ сдѣлать надлежащія, по его усмотрѣнію, распоряженія по настоящему предмету, согласно съ изъясненнымъ мнѣніемъ Коммисіи.

2. Статьею 12-ю Городоваго Положенія Губернатору дается полномочіе приступать, въ случаѣ неисполненія городскимъ общественнымъ управленіемъ возложенныхъ на него по закону обязанностей и при безуспѣшности напоминаній по сему предмету, къ непосредственнымъ, по постановленіямъ Присутствія по городскимъ дѣламъ, исполнительнымъ распоряженіямъ на счетъ города.

С.-Петербургская и *Московская* Городскія Общія Думы выразили предположеніе о томъ, чтобы въ статьѣ сей было точно указано: а) что

такія распоряженія дѣлаются въ предѣлахъ утвержденной смѣты, и бı что, сверхъ сего, Городской Думѣ сообщаются подробныя свѣдѣнія о предметахъ и размѣрѣ произведенныхъ расходовъ.

По поводу сего бывшій Начальникъ С.-Петербургской губерніи замѣтилъ, что городское управленіе, какъ само собою разумѣется, должно ассигновать достаточную для исполненія обязательныхъ расходовъ сумму; что расходы эти не перестаютъ быть обязательными и въ томъ случаѣ, если бы размѣры оныхъ не были предвидѣны общественнымъ управленіемъ при составленіи смѣты, и что, посему, нѣтъ основанія обусловливать распоряженія Губернатора относительно обязательныхъ расходовъ, чтобы таковые предварительно были внесены въ смѣту и чтобы они дѣлались лишь въ предѣлахъ сей смѣты, ибо въ случаѣ недостатка ассигнованной суммы на городскомъ управленіи лежитъ обязанность изыскать средства для удовлетворенія подобныхъ расходовъ.

Равнымъ образомъ и Московскій Генералъ-Губернаторъ, высказавъ съ своей стороны, что проектируемыя столичными Думами дополненія въ ст. 12 не вызываются исключительными особенностями г. Москвы, присовокупилъ, что дополненія эти могли бы на практикѣ повести къ значительнымъ затрудненіямъ и пререканіямъ городскаго общественнаго управленія съ Генералъ-Губернаторомъ, который, въ случаѣ совершеннаго уклоненія общественнаго управленія отъ исполненія лежащихъ наономъ повинностей, обязанъ по закону немедленно приступать къ непосредственнымъ исполнительнымъ распоряженіямъ на счетъ города; между тѣмъ, будучи ограниченъ въ этихъ распоряженіяхъ предѣлами смѣты, онъ былъ бы поставленъ въ невозможность исполнить эту обязанность надлежащимъ образомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда какія-либо обстоятельства, какъ то: возвышеніе цѣнъ, экстренность самыхъ распоряженій и проч. потребовали бы немедленныхъ сверхсмѣтныхъ расходовъ.

Коммисія не могла не признать и съ своей стороны, что приведенныя замѣчанія Генералъ-Адъютантовъ Графа Левашова и Князя Долгорукова представляются основательными, ибо непосредственныя исполнительныя распоряженія на счетъ города, подъ условіемъ ограниченія ихъ предѣлами утвержденной общественнымъ управленіемъ смѣты, были бы, дѣйствительно, на практикѣ почти невозможными, такъ какъ они въ тѣхъ собственно случаяхъ и имѣли бы мѣсто, когда городское управленіе почему либо уклонилось бы отъ внесенія того или другаго расхода въ смѣту. Здѣсь, впрочемъ, казалось бы неизлишнимъ разъяснить слѣдующее относительно практическаго примѣненія ст. 12 Городоваго Положенія: какъ на основаніи сей статьи Губернаторъ, по постановленіямъ Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, можетъ

приступать къ непосредственнымъ исполнительнымъ распоряженіямъ на счетъ города собственно по отношенію къ расходамъ обязательнымъ; статьею же 143 Начальнику губерніи вмѣнено въ обязанность наблюдать за премѣннымъ внесеніемъ этихъ расходовъ въ смѣту, а по силѣ ст. 144 Городская Управа въ производствѣ всѣхъ вообще расходовъ руководствуется утвержденною Думою смѣтою или составляетъ дополнительную смѣту,—то постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ уполномочивался бы Губернаторъ приступить къ упомянутымъ непосредственнымъ исполнительнымъ распоряженіямъ на счетъ города, могло бы послѣдовать, по выслушаніи заявленія Начальника губерніи и объясненій Городскаго Головы, въ томъ лишь случаѣ, если бы справедливое требованіе Губернатора, не смотря на его напоминаніе, не было исполнено, и обязательный для города расходъ остался бы невнесеннымъ ни въ общую, ни въ дополнительную смѣту, безъ достаточныхъ къ тому уваженій. Засимъ едвали признавались бы необходимыми какія либо еще новыя гарантіи для охраненія интересовъ города.

Что же касается предположенія столичныхъ общественныхъ управленій о томъ, чтобы Городской Думѣ были сообщаемы подробныя свѣдѣнія относительно предметовъ и размѣра произведенныхъ, указаннымъ въ ст. 12-й порядкомъ, на счетъ города, расходовъ, то таковое хотя и не могло бы быть оправдано особыми мѣстными уваженіями, а потому не могло бы быть допущено измѣненія въ означенной статьѣ для С.-Петербурга и Москвы; но съ другой стороны, представлялось бы едвали возможнымъ и правильнымъ отрицать основательность объясненнаго предположенія въ примѣненіи онаго къ новымъ городскимъ учрежденіямъ вообще. Засимъ, и во вниманіи къ тому, что сообщеніе Городскимъ Думамъ упомянутыхъ свѣдѣній не представило бы никакихъ затрудненій для губернскихъ начальствъ и могло бы быть сдѣлано обязательнымъ для нихъ простымъ циркулярнымъ распоряженіемъ, Коммисія положила: просить о таковомъ распоряженіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Наконецъ, 3. По ст. 147-й отчетность городскаго общественнаго управленія не подлежитъ ревизіи общихъ контрольныхъ учрежденій.

Въ виду этого правила, *Московская* Городская Дума полагала бы не обременять контрольныя палаты такою ревизіею городскихъ суммъ и за прежнее время. Къ сему предположенію присоединился также представитель и С.-Петербургскаго общественнаго управленія, и притомъ было, между прочимъ, заявлено, что городская отчетность во многихъ мѣстахъ остается не обревизованною за довольно значительное число лѣтъ, и потому не можетъ не быть обременительною для Контрольныхъ Палатъ.

Изъясненное предположеніе также, какъ и два первыя, изложенныя выше, не могло бы быть признано, безъ сомнѣнія, истекающимъ изъ мѣстныхъ условій; но независимо отъ этихъ мѣстныхъ условій оно представлялось бы, по мнѣнію Коммисіи, вполнѣ основательнымъ, ибо съ предоставленіемъ общественному управленію той самостоятельности по завѣдыванію городскимъ хозяйствомъ, какая узаконена новымъ Городовымъ Положеніемъ, едвали было бы уже послѣдовательно подвергать учету дѣятельность прежнихъ городскихъ учрежденій, передавшихъ свои дѣла вновь образованнымъ учрежденіямъ, которыя могутъ примѣнить мѣры законной отвѣтственности и къ прежнимъ дѣятелямъ общественнаго управленія. Затѣмъ, Коммисія признавала бы соотвѣтственнымъ: ходатайствовать о предоставленіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по сношеніи съ Государственнымъ Контролеромъ, войти съ представленіемъ по вопросу о передачѣ на повѣрку и утвержденіе Городскихъ Думъ, образованныхъ на основаніи Городоваго Положенія 16-го Іюня 1870 года, отчетности прежнихъ мѣстныхъ городскихъ общественныхъ управленій, оставшейся необревизованною въ общихъ контрольныхъ учрежденіяхъ.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

По всѣмъ приведеннымъ выше соображеніямъ Коммисія полагала бы:

I. Дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 года Городоваго Положенія распространить на города: С.-Петербургъ, Москву и Одессу, съ нижеслѣдующими измѣненіями:

1. Возложенныя на Губернатора Городовымъ Положеніемъ обязанности по надзору за законностью дѣйствій общественнаго управленія исполняются въ С.-Петербургѣ Начальникомъ мѣстной полиціи, въ Одессѣ—Градоначальникомъ.

(Въ измѣненіе ст. 1, 6, 8, 12—13, 19, 29, 45, 56 п. б, 57, 68, 77, 80—81, 100, 104, 106, 111, 141, 143, 147, 149—151, 153—155 и 158).

2. Имѣющія быть образованными въ обѣихъ столицахъ, согласно ст. 11 Городоваго Положенія, мѣстныя Присутствія по городскимъ дѣламъ составляются изъ слѣдующихъ лицъ: Вице-Губернатора, Управляющаго казенною палатою, прокурора окружнаго суда, предсѣдателя столичнаго съѣзда мировыхъ судей или члена съѣзда, постановленіемъ онаго для того назначеннаго, и предсѣдателя губернской земской управы. Въ Присутствіяхъ сихъ предсѣдательствуютъ: въ Москвѣ—Губернаторъ; въ С.-Петербургѣ—при разсмотрѣніи дѣлъ, от-

носящихся собственно до столицы, Оберъ-Полицiймейстеръ; при разсмотрѣнiи дѣлъ, касающихся остальныхъ городовъ С.-Петербургской губернiи—Губернаторъ. Сверхъ сего, въ составъ означенныхъ Присутствiй входятъ Городской Голова или заступающiй его мѣсто отъ того города, до котораго назначенное къ обсужденiю дѣло относится, а равно приглашаются, въ опредѣленныхъ для того случаяхъ, Начальники отдѣльныхъ управленiй, о коихъ упоминается въ ст. 11 Городоваго Положенiя.

Примѣчанiе 1. При разсмотрѣнiи дѣлъ собственно г. Москвы, подлежащихъ обсужденiю Присутствiя, можетъ принять на себя предсѣдательство въономъ и Генералъ-Губернаторъ, по усмотрѣнной имъ въ томъ или другомъ случаѣ надобности; въ сихъ случаяхъ Губернаторъ засѣдаетъ на правахъ члена, вмѣсто Вице-Губернатора.

Примѣчанiе 2. Отъ существующихъ въ г. Москвѣ двухъ съѣздовъ мировыхъ судей членомъ мѣстнаго Присутствiя по городскимъ дѣламъ назначается одинъ изъ предсѣдателей оныхъ, по постановленiю общаго присутствiя сихъ съѣздовъ.

Примѣчанiе 3. Дѣлопроизводство въ С.-Петербургскомъ Присутствiи по городскимъ дѣламъ возлагается на особое лицо, опредѣляемое по соглашенiю Оберъ-Полицiймейстера и Губернатора. съ назначенiемъ ему содержанiя на счетъ средствъ г. С.-Петербурга, по постановленiю Присутствiя.

(Въ измѣн. ст. 11).

3. Для разсмотрѣнiя дѣлъ, указанныхъ въ ст. 11 Городоваго Положенiя по г. Одессѣ, учреждается Присутствiе по городскимъ дѣламъ, подъ предсѣдательствомъ Градоначальника, изъ Предсѣдателя Коммерческаго Суда, начальника таможеннаго округа, прокурора окружнаго суда, предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей, а за отсутствiемъ его, одного изъ членовъ съѣзда (постановленiемъ онаго къ тому назначеннаго), предсѣдателя мѣстной уѣздной земской управы и Городскаго Головы. Начальники отдѣльныхъ управленiй приглашаются въ Присутствiе на общемъ основанiи. Дѣлопроизводство Присутствiя возлагается на Одесскаго Городскаго Секретаря.

(Въ измѣн. ст. 11).

4. Предсѣдатели С.-Петербургской и Московской Губернскихъ и Одесской уѣздной земскихъ управъ, а также предсѣдатели съѣздовъ мировыхъ судей въ городахъ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ, по званiю членовъ мѣстныхъ Присутствiй по городскимъ дѣламъ, не лиша-

ются права голоса на городскихъ выборахъ, если имѣютъ таковое по силѣ ст. 17.

(Въ измѣн. ст. 19).

5. Городскимъ избирательнымъ собраніямъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ предоставляется назначать изъ своей среды въ помощь предсѣдателю, при собираніи и счетѣ голосовъ, столько лицъ, сколько, по мнѣнію предсѣдателя, окажется необходимымъ.

(Въ измѣн. ст. 30).

6. Городскія Думы въ столицахъ составляются: въ С.-Петербургѣ изъ 252, въ Москвѣ изъ 180 гласныхъ.

(Въ измѣн. ст. 48).

7. Предусмотрѣнное ст. 56 п. *в*. Городоваго Положенія назначеніе засѣданій Городской Думы дѣлается въ С--Петербургѣ по желанію не менѣе двадцати пяти, въ Москвѣ не менѣе двадцати гласныхъ, заявленному Городскому Головѣ.

(Въ измѣн. ст. 56).

8. Собранія Городской Думы въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 67 Городоваго Положенія. а также въ п. 9 настоящихъ правилъ, считаются состоявшимися, если присутствуетъ въ оныхъ не менѣе одной пятой части всего числа гласныхъ. Если такого числа гласныхъ въ собраніе не явится, то для разсмотрѣнія предназначенныхъ къ оному дѣлъ назначается, не ранѣе, впрочемъ, семи дней послѣ несостоявшагося собранія, новое собраніе, которое признается состоявшимся въ какомъ бы на этотъ разъ числѣ ни собрались гласные, о чемъ всѣ гласные поставляются въ извѣстность при назначеніи собранія.

(Въ измѣн. ст. 63).

9. Для выбора должностныхъ лицъ Городскими Думами въ С.-Петербургѣ и Москвѣ и для утвержденія опредѣленій объ установленіи новыхъ налоговъ въ пользу города требуется не менѣе одной трети всего числа гласныхъ.

10. Дѣйствіе постановленнаго ст. 67 п. *а* правила о пріобрѣтеніи въ пользу города недвижимыхъ имуществъ или объ отчужденіи оныхъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ не распространяется на маломѣрныя мѣста.

11. Въ С.-Петербургѣ и Москвѣ учреждается должность Товарища Городскаго Головы. Распредѣленіе обязанностей между Городскимъ Го-

ловою и его Товарищемъ зависитъ отъ Городской Думы, которой предоставляется также назначать, на случай отсутствія Товарища Головы или исправленія имъ должности Городскаго Головы, одного изъ членовъ управы для заступленія мѣста Товарища Головы. Товарищъ Головы на первый разъ избирается одновременно съ Городскимъ Головою, на два года; затѣмъ, выборъ Товарища производится чрезъ каждые четыре года, два года спустя послѣ избранія Головы.

(Въ измѣн. и дополн. ст. 70, 82, 93, 96).

12. Постановленія, опредѣленія, отчеты и смѣты Городскихъ Думъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ печатаются, указаннымъ ст. 68 порядкомъ, вмѣсто Губернскихъ вѣдомостей, въ мѣстныхъ Полицейскихъ вѣдомостяхъ, въ Одессѣ—въ Вѣдомостяхъ Одесскаго Градоначальства.

(Въ измѣн. ст. 68, 72, 106, 141 и 147).

13. На должность Городскаго Головы въ столицахъ избираются, въ отдѣльныхъ собраніяхъ Думы, два кандидата, изъ коихъ старшимъ считается тотъ, который выбранъ на первомъ собраніи. Одинъ изъ сихъ кандидатовъ утверждается въ означенной должности Высочайшею властію. Утвержденіе Товарища Головы, а также заступающаго его мѣсто члена управы въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, предоставляется Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

(Въ измѣн. ст. 92).

14. Городской Голова и заступающій его мѣсто въ Одессѣ утверждаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

(Въ измѣн. ст. 92).

15. Въ столицахъ и г. Одессѣ исполнительныя должности по общественному управленію, каковы инженеры, архитекторы, смотрители городскихъ зданій и заведеній и т. п., замѣщаются Городскими Управами, съ тѣмъ, чтобы о тѣхъ изъ нихъ, которымъ предоставлены права государственной службы, было сообщаемо подлежащей мѣстной власти, для включенія въ приказъ по вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

16. Городской Секретарь въ Москвѣ и производитель дѣлъ въ С.-Петербургскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи причисляются по должности къ VI классу, по мундиру къ VI разряду, а по пенсіи къ второй степени III разряда. Одесскій Городской Секретарь пользуется правами службы наравнѣ съ Городскими Секретарями въ губернскихъ городахъ.

(Въ измѣн. ст. 99).

17. Городскимъ Головамъ въ столицахъ дается разрѣшеніе на отлучки, свыше двухъ мѣсяцевъ, отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а ихъ Товарищамъ, по представленіямъ Городскихъ Головъ, въ С.-Петербургѣ отъ Оберъ-Полиціймейстера, въ Москвѣ отъ Губернатора. О своемъ возвращеніи и вступленіи въ должность Городской Голова доводитъ до свѣдѣнія въ С.-Петербургѣ—Оберъ-Полиціймейстера, въ Москвѣ—Губернатора и Генералъ-Губернатора, а Товарищъ Головы (въ обѣихъ столицахъ)—до свѣдѣнія Городскаго Головы.

(Въ измѣн. ст. 100—101).

18. С.-Петербургской и Московской Городскимъ Думамъ предоставляется, указаннымъ въ ст. 103—106 Городоваго Положенія порядкомъ, издавать обязательныя для городскихъ жителей постановленія, сверхъ предметовъ, исчисленныхъ въ ст. 103-й Положенія, по слѣдующимъ еще предметамъ:

1) О мѣрахъ къ огражденію общественнаго здоровья отъ опасности, происходящей вслѣдствіе неправильнаго устройства и неисправнаго содержанія фабрикъ, заводовъ, мастерскихъ и вообще помѣщеній для рабочихъ;

2) О мѣрахъ къ предупрежденію наводненій и уменьшенію происходящихъ отъ нихъ несчастныхъ послѣдствій;

3) О мѣрахъ къ огражденію безопасности отъ домашнихъ животныхъ; и

4) О мѣрахъ безопасности и спокойствія при движеніи по улицамъ и водянымъ сообщеніямъ.

19. Одесской Городской Думѣ предоставляется, по соглашенію съ портовымъ начальствомъ, издавать обязательныя постановленія по указаннымъ въ ст. 103 Городоваго Положенія предметамъ относительно мѣстности, занимаемой портомъ.

(Въ дополн. ст. 103).

20. При самомъ изданіи Думами постановленій по предметамъ городскаго благоустройства, въ городахъ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ опредѣляется срокъ, съ котораго постановленія эти получаютъ обязательную силу. Срокъ сей не можетъ быть менѣе двухъ недѣль.

(Въ дополн. ст. 106).

21. Планы столицъ и измѣненія въ оныхъ утверждаются Высочайшею властью, по представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ; утвержденіе же плана г. Одессы и измѣненій въономъ зависитъ отъ сего послѣдняго.

(Въ измѣн. ст. 113).

22. Установленный 114 статьею Городоваго Положенія порядокъ утвержденія плановъ и фасадовъ частныхъ зданій въ городѣ не распространяется въ С.-Петербургѣ на тѣ мѣстности столицы, въ которыхъ нынѣ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 29 Декабря 1855 г., означенные планы и фасады и измѣненія въ оныхъ утверждаются Высочайшею властью по докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Сіи планы и фасады, по разсмотрѣніи оныхъ въ Городской Управѣ, представляются Министру Внутреннихъ Дѣлъ, чрезъ Оберъ-Полицiймейстера, съ заключеніемъ его въ отношеніяхъ санитарномъ и пожарномъ. Для разсмотрѣнія плановъ и фасадовъ на новыя постройки и перестройки въ другихъ мѣстностяхъ столицы, въ присутствіе С.-Петербургской Городской Управы приглашается брантъ-маіоръ, съ правомъ голоса.

23. При Городскихъ Управахъ въ столицахъ состоятъ архитекторы и инженеры, которые, пользуясь правами государственной службы, причисляются по должности къ VI классу, по мундиру къ VI разряду и избираются Управами изъ лицъ, имѣющихъ установленные аттестаты на право производства такихъ построекъ, къ которымъ они опредѣляются.

(Въ измѣн. ст. 114).

24. Въ отношеніи устройства театровъ и другихъ зрѣлищъ въ столицахъ соблюдаются особыя, установленныя на сей предметъ, правила (ст. 214—235 Т. XIV Уст. пред. и прес. прест.). На устройство пристаней и заведеній для газоваго освѣщенія, а также на отводъ мѣстъ на площадяхъ и улицахъ для постановки подвижныхъ ларей, палатокъ, полицейскихъ будокъ, публичныхъ отхожихъ мѣстъ, дается разрѣшеніе Городскою Управою въ С.-Петербургѣ и Москвѣ не иначе, какъ по соглашенію съ Начальникомъ полиціи.

(Въ измѣн. ст. 115 и 122).

25. Независимо отъ сборовъ, которые могутъ быть установляемы и взимаемы въ пользу города на основаніи Городоваго Положенія, въ теченіи трехъ лѣтъ сохраняются въ столицахъ сборы, существующіе въ нихъ на основаніи особыхъ Высочайше утвержденныхъ Положеній, за исключеніемъ сборовъ: а) взимавшихся согласно Положенію 8 Февраля 1865 года; б) сбора съ приказчиковъ и сидѣльцевъ, согласно Положенію 1836 года; в) съ пивоваровъ; г) съ лотерей; д) за записку гражданъ въ обывательскую книгу; е) съ торгующихъ по акцизу (въ Москвѣ). Причитающіяся же на содержаніе Коммерческихъ Судовъ, по штатамъ или утвержденнымъ въ установленномъ порядкѣ постановленіямъ, суммы своевременно взимаются съ купеческихъ свидѣтельствъ, на существую-

щемъ основанiи, и вносятся въ казну согласно съ финансовыми смѣтами вѣдомства Министерства Юстицiи.

(Въ дополн. ст. 136).

26. На городскiя средства обязательно относятся въ городахъ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ, сверхъ предметовъ, исчисленныхъ въ ст. 139 Городоваго Положенiя, расходы по содержанiю мѣстныхъ мировыхъ судебныхъ установленiй, а также помѣщенiй для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей (Высоч. утв. 4 Iюля 1866 г. Мн. Гос. Сов.). Изъ общественныхъ же памятниковъ (п. *б* ст. 139), на средства столицъ обязательно содержатся тѣ, которые обращены на счетъ сихъ городовъ установленнымъ порядкомъ.

(Въ измѣн. ст. 139).

27. При обсужденiи въ Городской Думѣ дѣлъ, до цеховъ и ремеслъ касающихся, приглашаются въ оную въ столицахъ старшины ремесленнаго сословiя.

(Въ измѣн. ст. 3 прилож. къ Город. Полож.).

28. Устройство Сиротскихъ Судовъ въ обѣихъ столицахъ и г. Одессѣ, впредь до общаго преобразованiя опекунской части, остается на существующемъ основанiи.

(Въ измѣн. ст. 4 прилож. къ Город. Полож.).

29. Обязанности, возложенныя на Городскiя Думы статьями 766 и 768 Устава Торговаго, исполняются въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ, Купеческими Управами.

(Въ допол. ст. 11 прилож. къ Город. Полож.).

II. Ходатайствовать:

1. О предоставленiи Министру Внутреннихъ Дѣлъ:

а) по соглашенiи съ подлежащими учрежденiями и вѣдомствами, войти въ обстоятельное разсмотрѣнiе тѣхъ мѣръ, какiя оказались бы необходимыми въ видахъ точнѣйшаго опредѣленiя отношенiй, по строительной части, между сими учрежденiями и вѣдомствами съ общими управленiями, завѣдующими означенною частью въ С.-Петербургѣ, и соображенiя по сему предмету внести на разрѣшенiе законодательнымъ порядкомъ.

б) по сношенiи съ Государственнымъ Контролемъ, войти съ представленiемъ по вопросу о передачѣ на повѣрку и утвержденiе Городскихъ Думъ, образованныхъ на основанiи Городоваго Положенiя 16 Iюня

1870 года, отчетности прежнихъ мѣстныхъ городскихъ общественныхъ управленій, оставшейся необревизованною въ общихъ контрольныхъ учрежденіяхъ.

в) По сношеніи съ Министромъ Финансовъ, войти съ представленіемъ по вопросу о предоставленіи городамъ права обложенія разрѣшенными въ пользу городскихъ доходовъ сборами, наравнѣ съ мѣстными купцами, и иногородныхъ купцовъ 1-й гильдіи, ведущихъ въ этихъ городахъ оптовую торговлю.

г) По введеніи въ дѣйствіе въ обѣихъ столицахъ, съ проектируемыми измѣненіями, новаго Городоваго Положенія, вмѣнить въ обязанность столичнымъ Думамъ представить, въ теченіи трехъ лѣтъ, соображенія свои объ отмѣнѣ существующихъ въ нихъ, по мѣстнымъ Положеніямъ, и оставляемыхъ на первое время сборовъ, или же объясненіе причинъ, по коимъ таковая отмѣна нѣкоторыхъ изъ сихъ сборовъ была бы, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, несвоевременною съ тѣмъ, чтобы Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по предварительномъ сношеніи съ Министромъ Финансовъ внесъ окончательныя заключенія свои на дальнѣйшее разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ.

2. О предоставленіи Министру Юстиціи, по сношеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи, войти въ обсужденіе статьи 29-й Устава о наказаніяхъ налагаемыхъ мировыми судьями, въ виду сдѣланныхъ указаній о недостаточности положеннаго этою статьею взысканія за проступки по неисполненію законныхъ распоряженій, требованій или постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей, а равно земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденій, и, затѣмъ, войти по сему предмету съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ.

3. О предоставленіи Главноуправляющему Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи: а) по сношеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, войти въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ объ измѣненіяхъ, необходимыхъ въ подлежащихъ статьяхъ Свода Законовъ въ соотвѣтствіе предоставляемому столичнымъ и Одесскому общественнымъ управленіямъ праву издавать по нѣкоторымъ предметамъ городскаго благоустройства обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія; и б) согласовать съ Городовымъ Положеніемъ и указанными въ ст. I заключенія измѣненіями въономъ, относящіяся до столицъ и г. Одессы правила дѣйствующаго Свода; причемъ вопросы, которые не могли бы быть разрѣшены кодификаціоннымъ порядкомъ, внести въ свое время на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

III. Просить Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ:

1. Войти нынѣ же въ ближайшее обсужденіе вопроса объ устройствѣ изданія Полицейскихъ вѣдомостей въ Москвѣ на тѣхъ же основаніяхъ, какія Высочайше утвержденнымъ 21 Ноября 1869 года Положеніемъ Комитета Гг. Министровъ опредѣлены для сего по отношенію къ С.-Петербургскимъ Полицейскимъ вѣдомостямъ.

2. Сдѣлать распоряженіе: а) чтобы Губернаторы, по полученіи отъ Городскихъ Думъ ходатайствъ, упоминаемыхъ въ статьѣ 8 Городоваго Положенія, сообщали подлежащимъ Городскимъ Головамъ свои отзывы по симъ ходатайствамъ въ указанный Положеніемъ о Земскихъ Учрежденіяхъ (ст. 94) семидневный срокъ; б) чтобы Губернаторы, въ тѣхъ случаяхъ, когда они, въ порядкѣ указанномъ въ ст. 12 Городоваго Положенія, приняли на себя непосредственныя исполнительныя распоряженія на счетъ города, поставляли общественныя управленія въ извѣстность о предметахъ и размѣрѣ произведенныхъ на городскія средства издержекъ.

Подписали:

Александръ Тимашевъ.

Князь Сергѣй Урусовъ.
Владиміръ Желѣзниковъ.
Осипъ Лутковскій.
Николай Погребовъ.
Сергѣй Шульцъ.
Даніилъ Шумахеръ.

Князь Алексѣй Лобановъ-Ростовскій.
Александръ Козловъ.
Ипполитъ Маннъ.
Николай Покровскій.
Александръ Шумахеръ.

Скрѣпилъ: *Членъ Коммисіи, завѣдующій ея дѣлами А. Вишняковъ.*

Приложеніе № 1.

Приложеніе къ ст. 44 Устава фабричн. Т. XI ч. 2.

Правила предосторожности, кои должны быть соблюдаемы при введеніи въ употребленіе паровыхъ машинъ высокаго давленія.

1. Принять за наибольшій предѣлъ упругости пара шесть атмосферъ, или $97^1/_2$ футовъ на квадратный дюймъ, такъ, чтобы дѣйствительное давленіе изнутри котла было, за вычетомъ внѣшняго атмосферическаго давленія, не болѣе пяти атмосферъ, или $81^1/_4$ футовъ на квадратный дюймъ.

2. Котлы дѣлать изъ мѣди или изъ котельнаго желѣза, цилиндрическіе, съ круглыми оконечностями; употребленіе же чугуна на сдѣланіе котловъ и пламенныхъ ходовъ вовсе воспрещается.

3. Толщину стѣнъ котловъ опредѣлять, сообразно діаметру ихъ и принятой степени упругости пара, по формулѣ $e = {}^1/_{109}\, pr + 0^{\text{дю}}_{=}\,12$, въ которой *e* означаетъ искомую толщину въ дюймахъ; p—дѣйствительное давленіе на квадратный дюймъ въ пудахъ, и r—внутренній радіусъ котла въ дюймахъ.

Примѣчаніе 1. Формула сія служитъ для опредѣленія толщины стѣнъ котла, не большей 0,45 или $^9/_{20}$ дюйма. При сей толщинѣ и при давленіи $81^1/_4$ футовъ на квадр. дюймъ, соотвѣтствующій радіусъ котла будетъ почти 18 дюймовъ; слѣдовательно, при наибольшемъ предѣлѣ упругости пара въ шесть атмосферъ, каковой допускается по пункту 1, діаметръ котла не долженъ быть болѣе трехъ футовъ.

Примѣчаніе 2. Стѣны пламенныхъ ходовъ, проходящихъ въ котлѣ, должны быть толще котловыхъ, потому что давленіе дѣйствуетъ на нихъ извнѣ и, слѣдовательно, можетъ ихъ согнуть.

4. Разрывы котловъ паровыхъ машинъ происходятъ главнѣйше отъ пониженія горизонта воды ниже опредѣленной высоты, и потому осторожность требуетъ, чтобы котлы были снабжаемы приборами, дознан-

ными изъ оныхъ за вѣрнѣйшіе указатели состоянія горизонта воды въ котлахъ. На каждомъ котлѣ имѣть мѣрительныя трубки и, сверхъ того, указательныя стеклянныя трубки. Трубки сіи должны быть изъ зеленаго стекла, лучше сохраняющаго свою прозрачность при возвышенной температурѣ. Сверхъ сихъ приборовъ, имѣть на котлахъ постоянныхъ паровыхъ машинъ высокаго давленія поплавокъ съ отвѣсомъ, по системѣ Шоссено (Chaussено aîné) *). Такіе поплавки, какъ изъ опыта извѣстно, удобно и вѣрно указываютъ наималѣйшія измѣненія горизонта въ котлахъ. Для паровыхъ машинъ высокаго давленія, на пароходахъ устроенныхъ, колебаніе воды въ котлахъ, во время волненія, не дозволяетъ употребленія поплавковъ съ отвѣсомъ, и потому для такихъ машинъ надлежитъ ограничиться придѣлываніемъ къ котламъ мѣрительныхъ и указательныхъ трубокъ.

5. При каждомъ котлѣ имѣть по два манометра, съ воздухомъ и пружиною, и по два предохранительныхъ клапана, измѣреній, сообразныхъ съ величиною котловъ. Одинъ изъ сихъ клапановъ долженъ быть подъ рѣшеткою и замкнутъ ключемъ такъ, чтобы быть недоступнымъ рабочимъ; другой же въ распоряженіи машиниста. Клапаны сіи устроить по системѣ Шоссено **). Діаметръ отверстія, закрываемаго предохранительнымъ клапаномъ, опредѣлять по формулѣ $d=0,316\sqrt{\frac{c}{по, 412}}$, въ которой d означаетъ искомый діаметръ клапана въ дюймахъ; c площадь стѣнъ котла, обхватываемая огнемъ, въ квадратныхъ футахъ, и n степень упругости, или давленія пара, выраженное въ атмосферахъ, не вычитая внѣшняго атмосферическаго давленія. Грузъ на клапанѣ долженъ быть разсчитанъ по $16^1/_4$ футовъ на каждый квадратный дюймъ его площади и на каждую атмосферу дѣйствительнаго давленія въ котлѣ. Онъ можетъ быть произведенъ посредствомъ золотника. Закраины или поля клапана должны быть не болѣе $^1/_{20}$ его діаметра. Независимо отъ предохранительныхъ клапановъ, имѣть на котлахъ по одной плавящейся пробкѣ, по системѣ Эванса или Гали-Казала ***). Металлическій составъ сихъ пробокъ долженъ быть такой, чтобы онѣ расплавлялись при температурѣ 10° по Реомюру, выше той, которая соотвѣтствуетъ при-

*) Описаніе и чертежи поплавковъ, по системѣ Шоссено, заключаются въ періодическомъ изданіи подъ заглавіемъ: Bulletin de la Société d'encouragement pour l'industrie nationale, Juin. 1840.

**) См. ту же книжку. Bulletin de la Société d'encouragement etc.

***) См. для системы Эванса Журналъ Путей Сообщенія 1842 г. и для системы Гали-Казала сочиненіе сего инженера, подъ заглавіемъ: Mémoire théorique et pratique des bataux á vapeur par Gali-Cazalat, Paris. 1837.

нятой степени упругости пара. Плавящіяся пробки сіи должны быть расположены въ мѣстахъ, подверженныхъ самому сильному огню.

6. Для удостовѣренія въ прочности устроенія котловъ, подвергать оные, прежде ихъ употребленія, давленію въ трое болѣе дѣйствительнаго, которому будутъ они постоянно подвержены. Для производства сего испытанія закрываютъ предохранительные клапаны, и посредствомъ гидравлическаго пресса, вдавливаютъ воду въ котелъ, до тѣхъ поръ, пока клапаны, погруженные пробнымъ вѣсомъ, соразмѣрнымъ сказанному вышеустроенному давленію, начнутъ подыматься съ своихъ мѣстъ.

Кипятильники должно испытывать точно такъ же. Послѣ испытанія должно заклеймить какъ котелъ, такъ и кипятильники, клеймо должно изображать принятое давленіе пара безъ вычета атмосферическаго внѣшняго давленія, также годъ и мѣсяцъ произведенной пробы. Испытанію подвергать котлы и кипятильники тогда только, когда они имѣютъ положенную пунктомъ 3 толщину. Неиспытанные же котлы и кипятильники не могутъ получить клейма, а неклейменные отнюдь не должны быть допущены къ употребленію. При заклейменіи котловъ и кипятильниковъ, должно выдавать владѣльцу ихъ, или его довѣренному, свидѣтельство за подписью производившаго испытаніе и присутствовавшаго при ономъ члена мѣстной полиціи. Свидѣтельство сіе должно всегда храниться у машиниста, управляющаго машиною. Такая мѣра предупредитъ поддѣлку клеймъ и учредитъ отвѣтственность лицъ, производившихъ испытаніе. Отнюдь не должно при испытаніи увеличивать силу давленія болѣе положеннаго симъ пунктомъ; ибо тогда стѣны котла могутъ быть ослаблены такъ, что сопротивленіе ихъ уменьшится противу бывшаго до испытанія.

7. Покой, гдѣ помѣщается котелъ паровой машины высокаго давленія, долженъ содержать объемъ воздуха, превышающій объемъ котла не менѣе какъ въ 27 разъ. Покой сей долженъ имѣть съ двухъ противоположныхъ сторонъ широкія окна, съ легкими рамами, отворяющимися наружу. Котлы должны отстоять не менѣе шести съ половиною футовъ отъ стѣнъ, отдѣляющихъ ихъ помѣщеніе отъ другихъ комнатъ. Толщина сихъ каменныхъ или кирпичныхъ стѣнъ не должна быть менѣе одного съ четвертью аршина. Надъ покоемъ, гдѣ помѣщаются котлы, не должно быть жилыхъ комнатъ.

8. Кромѣ прописанныхъ выше сего механическихъ предохранительныхъ средствъ, какъ скоро, по тщательномъ испытаніи котла и прочихъ частей машины высокаго давленія и по удостовѣреніи, что всѣ тѣ мѣры предосторожности приняты, кои сими правилами предписаны, машина будетъ пущена въ дѣйствіе, слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на содержаніе всѣхъ частей въ постоянной исправности и на

очистку котловъ отъ образующихся земляныхъ осадовъ, и частными осмотрами удостовѣриться, что всѣ предохранительныя средства совершенно свободны въ своихъ дѣйствіяхъ.

9. Новѣйшіе опыты Савара и другихъ ученыхъ доказали, что, по долговременномъ выдержаніи сильнаго давленія, металлы хотя не измѣняются чувствительно въ своемъ наружномъ видѣ, но теряютъ часть своей силы сопротивленія; и потому осторожность требуетъ, чтобы отъ времени до времени, какъ напримѣръ чрезъ каждые три года, котлы машинъ высокаго давленія были вновь подвергаемы испытанію, подобно первоначальному.

10. Владѣльцы заводовъ, въ коихъ употребляются паровыя машины высокаго давленія, обязаны внушить, всѣми зависящими отъ нихъ средствами, машинистамъ, подмастерьямъ и въ особенности рабочимъ, что ихъ собственная безопасность зависитъ отъ точнаго соблюденія предписанныхъ правилъ, ибо всякая неосторожность и небреженіе можетъ имъ стоить жизни. Для лучшаго же удостовѣренія въ ихъ повиновеніи, необходимо приставлять къ котламъ рабочихъ трезваго и надежнаго поведенія, машинистовъ же опредѣлять испытанныхъ познаній и нравственности.

Приложеніе къ ст. 267 Устава Путей Сообщенія Т. XII ч. I.

Правила для частныхъ пассажирскихъ пароходовъ, содержащихъ сообщенія въ С.-Петербургѣ и между С.-Петербургомъ и его окрестностями.

1. Наибольшее число пассажировъ для каждаго изъ частныхъ пассажирскихъ пароходовъ, содержащихъ сообщенія въ С.-Петербургѣ и между С.-Петербургомъ и окрестностями его по Невѣ, Ладожскому озеру и Финскому заливу до Кронштадта, въ одинъ рейсъ опредѣляется соотвѣтственно пространству свободныхъ частей верхней палубы парохода, полагая для большихъ пароходовъ, совершающихъ болѣе или менѣе дальнее плаваніе, по 6-ти квадратныхъ футовъ на каждаго пассажира, для легкихъ же пароходовъ, рейсы коихъ продолжаются не болѣе получаса, по пяти квадратныхъ футовъ на человѣка.

2. Измѣреніе свободныхъ частей палубы парохода и опредѣленіе, соотвѣтственно пространству оныхъ, наибольшаго числа пассажировъ производится особою коммисіею, учреждаемою по распоряженію С.-Петербургскаго Военнаго Генералъ-Губернатора.

3. По опредѣленіи наибольшаго числа пассажировъ, коммисія выдаетъ владѣльцу парохода свидѣтельство на гербовой бумагѣ въ девяносто копѣекъ сер., съ означеніемъ въономъ названія парохода, времени постройки онаго и общаго числа пассажировъ, или же, если пароходъ имѣетъ мѣста различныхъ классовъ, то—числа пассажировъ каждаго класса, болѣе котораго пароходъ не долженъ принимать въ одинъ рейсъ. За принятіе пассажировъ болѣе опредѣленнаго числа владѣлецъ парохода подвергается взысканію, установленному статьею 1577-ю Уложенія о наказаніяхъ.

4. Свидѣтельство Коммисіи представляется, вмѣстѣ съ платежемъ акциза за пароходъ на предстоящую навигацію, въ Городскую Думу, которая выдаетъ на право плаванія установленную жестянку и билетъ, съ показаніемъ въ семъ послѣднемъ нормальнаго числа пассажировъ, назначеннаго въ свидѣтельствѣ. Безъ представленія свидѣтельства коммисіи, жестянка и билетъ не должены быть выдаваемы; безъ жестянки же и билета, въ коемъ означено нормальное число пассажировъ, пароходъ не имѣетъ права на перевозку оныхъ. За нарушеніе сего владѣлецъ парохода подвергается взысканію штрафа, установленнаго статьею 1660 Уложенія о наказаніяхъ.

5. Билетъ Думы долженъ постоянно находиться на видномъ мѣстѣ парохода, а жестянка непремѣнно на верхней палубѣ онаго, подъ опасеніемъ взысканія съ владѣльца парохода штрафа, опредѣленнаго статьею 1672 Уложенія о наказаніяхъ.

6. На пароходахъ, имѣющихъ мѣста различныхъ классовъ, выборъ класса билетовъ предоставляется усмотрѣнію пассажировъ, какого бы званія они ни были. Принужденіе брать билеты высшаго класса строго воспрещается. Пассажиры, съ своей стороны, обязываются непремѣнно занять указанное въ билетѣ мѣсто.

7. Пароходамъ, имѣющимъ грузовые трюмы, воспрещается помѣщать товарный грузъ на палубѣ, дабы не стѣснить симъ грузомъ пассажировъ, и дозволяется укладывать на ней только вещи, пассажирамъ принадлежащія и къ собственному ихъ употребленію служащія. На пароходахъ же, не имѣющихъ такихъ трюмовъ, товарный грузъ дозволяется помѣщать на палубѣ, но не иначе, какъ съ уменьшеніемъ числа пассажировъ, соотвѣтственно пространству, занятому товаромъ, считая, какъ постановлено въ 1-й статьѣ, по шести или же по пяти квадр. футовъ на человѣка. За нарушеніе сего правила владѣлецъ

парохода подвергается тому же взысканію, какое установлено за принятіе болѣе опредѣленнаго числа пассажировъ.

8. Пароходы отправляются отъ пристани въ путь непремѣнно въ назначенное по оффиціальнымъ ихъ объявленіямъ время, не поджидая пассажировъ, какого бы званія они ни были.

9. Во всѣхъ неуказанныхъ здѣсь случаяхъ за нарушенія общеустановленныхъ для пароходовъ правилъ поступается по существующимъ законамъ.

Общее примѣчаніе. С.-Петербургскому Военному Генералъ-Губернатору предоставлено, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и съ Главноуправляющимъ Путями Сообщенія и Публичными Зданіями, постановить, въ административномъ порядкѣ, правила наблюденія за непремѣннымъ исполненіемъ частными пассажирскими пароходами, содержащими сообщеніе въ С.-Петербургѣ и между С.-Петербургомъ и его окрестностями, всѣхъ вообще установленныхъ для пароходовъ правилъ, равно какъ и принять мѣры предупрежденія несчастныхъ случаевъ, могущихъ произойти отъ неблагонадежности парохода или отъ недостаточнаго снабженія онаго необходимыми принадлежностями и т. п.

Приложеніе № 2.

Приложеніе къ ст. 347 Устава строительнаго т. XII.

Объ обязанностяхъ домовладѣльцевъ въ С.-Петербургѣ по постройкамъ и по содержанію ихъ домовъ и мѣстъ въ исправности.

1. Каждый владѣлецъ недвижимаго имущества долженъ имѣть законный актъ на право владѣнія Принадлежащей ему недвижимой собственности.

2. Владѣльцы всѣхъ пустопорожнихъ мѣстъ, отведенныхъ или купленныхъ для построенія на нихъ, должны застраивать оныя въ назначенный срокъ, по выданнымъ имъ планамъ и фасадамъ.

3. Никто изъ владѣльцевъ домовъ не имѣетъ права дѣлать въ домѣ своемъ капитальныхъ перестроекъ, кромѣ внутреннихъ, или начинать новое строеніе безъ дозволенія Правленія I-го округа Путей Сообщенія *).

4. Дозволеніе, по предшедшей статьѣ данное, должно быть предъявлено мѣстному квартальному надзирателю.

Примѣчаніе. О каждой выдачѣ дозволенія сего рода извѣщается Оберъ-Полиціймейстеръ.

5. Если владѣлецъ дома при постройкѣ, перестройкѣ или исправленіи онаго самовольно отступитъ отъ установленныхъ на сіи постройки плановъ или фасадовъ, то за сіе онъ подвергается взысканіямъ по статьѣ 1339 Уложенія о наказаніяхъ.

6. Каждый хозяинъ отвѣтствуетъ за своевременное исправленіе въ домѣ своемъ ветхостей, и особенно угрожающихъ паденіемъ; если же онъ замедлитъ принять къ тому мѣры въ назначенный срокъ по двукратному напоминанію полиціи, то сія послѣдняя, по распоряженію надлежащаго начальства, приступаетъ къ сломкѣ или поправкѣ сихъ домовъ на счетъ виновныхъ.

7. При строеніи домовъ не складывать, безъ дозволенія полиціи, матеріаловъ на улицѣ; если же то будетъ дозволено, то наблюдать,

---

*) Согласно Высоч. утв. въ 20 день февраля 1867 г. мнѣнію Госуд. Совѣта, обязанности, лежавшія, на основаніи Стр. Устава, на 1 округѣ Путей Сообщенія, возложены на Стр. Отд. С.-П.Б. Губ. Прав.

чтобы къ первому числу ноября матеріалы непремѣнно были убраны. Заборы около строенія снимать тогда, когда оно подведено подъ крышу и отняты отъ него лѣса. За несоблюденіе сихъ правилъ виновные подвергаются взысканіямъ по статьѣ 1365 Уложенія о наказаніяхъ.

Примѣчаніе. Вмѣстѣ съ дозволеніемъ производить постройки, дается разрѣшеніе и на устройство временнаго забора вокругъ возводимаго или починиваемаго зданія для склада матеріаловъ.

8. Никто изъ владѣльцевъ домовъ не имѣетъ права, безъ свѣдѣнія полиціи, дѣлать предъ своими домами въ рѣкахъ и каналахъ тони, для лова рыбы, и купальни.

9. Ни хозяинъ дома, ни управитель, ни дворникъ не имѣетъ права брать плату съ извозчиковъ за находящіяся противу дома колоды, а съ ледоколовъ—за ледъ.

10. Владѣльцы домовъ не имѣютъ права проводить отъ помойныхъ ямъ и отхожихъ мѣстъ подземныя трубы въ городскія трубы, подъ опасеніемъ взысканія шестидесяти рублей серебромъ.

11. При исправленіи на улицахъ каменной мостовой, владѣльцы домовъ обязаны наблюдать слѣдующее: 1) Дѣлать для мостовой насыпь крупнымъ щебнемъ, мусоромъ и пескомъ, и мостить камнемъ средней величины, сколь можно ровнымъ. 2) Сначала выводить изъ камней, которые покрупнѣе, по шнуру правильный квадратъ; потомъ такимъ же камнемъ съ угла на уголъ проводить линіи также по шнуру. 3) Треугольники, составляемые продольными въ квадратѣ линіями, наполнять камнемъ помельче, сколь можно равной величины, укладывая его остріемъ внизъ, а отнюдь не плоскостью, и какъ можно ближе и плотнѣе одинъ къ другому, крѣпко уколачивая. 4) Настланную мостовую засыпать пескомъ, залить водою, и тотчасъ смести весь песокъ, такъ чтобы камень былъ снаружи, а песокъ остался только въ промежуткахъ камней, дабы не производилъ онъ ни грязи при дождѣ, ни пыли при вѣтрѣ. 5) Самый мелкій камень употреблять на однѣ канавки. 6) Для большей прочности мостовой признается полезнымъ, чтобы, при исправленіи ея, землю, находящуюся подъ камнями, которая дѣлается окрѣплымъ кряжемъ, не взрывать, но стлать камень на сей же землѣ, съ прибавкою новаго песку; гдѣ же окажутся ямы, тамъ дѣлать насыпь хрящеватымъ пескомъ. 7) Вымощенную улицу поддерживать починкою, не ожидая перемащиванія всей улицы, и вставлять выбитые камни непремѣнно на другой же день. Если хозяинъ испорченной мостовой и послѣ понужденія отъ полиціи не приступитъ въ теченіи трехъ дней къ исправленію или перемощенію оной, то онъ подвергается за сіе взысканіямъ по статьѣ 1327 Уложенія о наказаніяхъ.

Мнѣніе члена Коммисіи Флигель-Адъютанта Полковника Козлова.

Назначеніе Оберъ-Полиціймейстера предсѣдателемъ особаго по городскимъ дѣламъ Присутствія представляетъ существенныя неудобства.

Важнѣйшія изъ дѣлъ означеннаго Присутствія будутъ заключаться въ разрѣшеніи разномыслія между Думою и полиціею, въ особенности по предмету изданія постановленій.

Въ губерніяхъ разномысліе это будетъ происходить между мѣстною городскою полиціею (полиціймейстеромъ или уѣзднымъ начальникомъ) и Думою, и потому Губернаторъ, въ качествѣ предсѣдателя Особаго Присутствія, будетъ обсуживать правильность мнѣнія не своего, а мѣстной полиціи. Въ С.-Петербургѣ же всѣ предложенія полиціи и несогласія на предположенія Думы будутъ исходить не отъ полиціи, а отъ самого Оберъ-Полиціймейстера.

Такимъ образомъ, Оберъ-Полиціймейстеръ будетъ поставленъ въ совершенно неправильное и крайне фальшивое положеніе предсѣдательствующаго судьи въ собственномъ дѣлѣ, ибо онъ, какъ предсѣдатель, долженъ будетъ руководить преніями Присутствія при разрѣшеніи вопроса—правъ ли онъ или права Дума въ своемъ требованіи и мнѣніи.

Затѣмъ, легко предвидѣть, что Оберъ-Полиціймейстеръ будетъ постоянно подвергаться нареканіямъ за дѣйствія особаго Присутствія, основанныя на его ли предложеніи, какъ начальника полиціи, или на мнѣніи Думы. Его вліянію, какъ предсѣдателя, всегда болѣе или менѣе заинтересованнаго въ исходѣ дѣла, будетъ приписываемо все. На него такимъ образомъ, падетъ отвѣтственность какъ за то, что будетъ сдѣлано, такъ и за то, что не будетъ постановлено по причинамъ отъ него независящимъ.

Наконецъ, въ виду изложеннаго, то обстоятельство, что самому Оберъ-Полиціймейстеру придется разрѣшать вопросъ, насколько выполнима или стѣснительна мѣра, которую онъ признаетъ полезнымъ предложить, не можетъ не отразиться неблагопріятнымъ образомъ на самой дѣятельности его, какъ начальника полиціи. Ему, въ качествѣ предсѣдателя, необходимо будетъ отнестись съ совершенно одинаковой точки зрѣнія какъ въ требованіямъ общественнаго порядка, благоустрой-

ства, благочинія и вообще всѣхъ тѣхъ интересовъ, охраненіе коихъ ввѣрено полиціи, такъ и къ сторонѣ чисто хозяйственной, экономической, т. е. къ двумъ сторонамъ дѣла, весьма часто стоящимъ въ прямомъ противорѣчіи одна съ другою. Посему, естественно, онъ будетъ останавливаться предъ заявленіемъ полицейскихъ требованій въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ они въ каждомъ данномъ случаѣ вызываются дѣйствительною необходимостью,—изъ опасенія, быть можетъ иногда и напраснаго, что средства города и взглядъ на извѣстныя возникающія изъ осуществленія предположенной мѣры стѣсненія городскаго общества окажутся несогласуемыми съ требованіемъ. Достаточно въ этомъ отношеніи указать на то общеизвѣстное явленіе, что по вопросамъ санитарнымъ, пожарнымъ и т. п. необходимость и польза какой-нибудь мѣры, всегда болѣе или менѣе стѣснительной и цѣнной, познается нерѣдко тогда лишь, когда уже произойдетъ вредъ, въ предупрежденіе коего мѣра предлагалась.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, было бы несравненно выгоднѣе для дѣла, еслибы предсѣдателемъ Присутствія былъ Сенаторъ 1-го (Правительственнаго) Департамента Сената. Какъ лицо, не принадлежащее ни къ той, ни къ другой сторонѣ, онъ былъ бы внѣ подозрѣній въ пристрастіи, а между тѣмъ, будучи лицомъ правительственнымъ, всегда обратилъ бы должное вниманіе на основательныя требованія Оберъ-Полиціймейстера, и наоборотъ, не отвѣтствуя лично за полицейское дѣло, могъ бы, нестѣсняемый ничѣмъ, вполнѣ взвѣшивать и интересы, представителемъ коихъ является Дума.

Соглашаясь съ заключеніемъ Коммисіи по примѣненію Городоваго Положенія къ столицамъ и г. Одессѣ по всѣмъ предметамъ, подлежавшимъ ея обсужденію, за немногими исключеніями, считаю своею обязанностью по этимъ послѣднимъ предметамъ высказать свое отдѣльное мнѣніе и изложить тѣ соображенія, кои побуждаютъ меня отдѣлиться отъ большинства Коммисіи.

1. По ст. 103 Городоваго Положенія—Коммисія, по разсмотрѣніи предположеній Генералъ-Адъютанта Трепова, признала соотвѣтственнымъ предоставить общественному управленію въ С.-Петербургѣ и Москвѣ издавать постановленія:

1) о мѣрахъ къ огражденію общественнаго здоровья отъ опасности, происходящей вслѣдствіе неправильнаго устройства и неисправнаго содержанія фабрикъ, заводовъ, мастерскихъ и вообще помѣщеній для рабочихъ;

2) о мѣрахъ къ предупрежденію наводненій и уменьшенію происходящихъ отъ нихъ несчастныхъ послѣдствій;

3) о мѣрахъ къ огражденію безопасности отъ домашнихъ животныхъ;

4) о мѣрахъ безопасности и спокойствія при движеніи по улицамъ и водянымъ сообщеніямъ.

Первый пунктъ въ мнѣніи Генералъ-Адъютанта Трепова изложенъ нѣсколько полнѣе, а именно въ немъ упомянуто еще объ «опасности, происходящей отъ неправильнаго устройства и неисправнаго содержанія постоянныхъ и временныхъ рынковъ, а также постоялыхъ дворовъ, гостинницъ, трактировъ, купаленъ и другихъ публичныхъ заведеній». Дополненіе въ означенномъ смыслѣ пункта 1-го, принятаго Коммисіею, представляется, по моему мнѣнію, необходимымъ потому, что важность правильнаго устройства означенныхъ выше общественныхъ мѣстъ въ отношеніи огражденія общественной безопасности не можетъ подлежать сомнѣнію. Съ другой же стороны, если Коммисія признала необходимымъ предоставить право общественному управленію издавать постановленія для фабрикъ, заводовъ и т. д.,—то, въ виду того значенія, которое эти послѣдніе имѣютъ въ промышленномъ отношеніи, не представляется, кажется, достаточныхъ основаній къ непризнанію за тѣмъ же управленіемъ подобнаго права и по отношенію упомянутыхъ выше промышленныхъ заведеній, не занимающихъ такого виднаго мѣста, какъ первые.

Далѣе, Коммисіею не упомянуто о правѣ издавать постановленія «о мѣрахъ къ устраненію въ торговлѣ предметами первой необходимости злоупотребленій, влекущихъ за собою искуственное возвышеніе цѣнъ». Примѣръ нынѣшняго года, когда, по случаю чрезмѣрнаго искуственнаго возвышенія цѣнъ на дрова, полицейское начальство, по соглашенію съ городскимъ общественнымъ управленіемъ, вынужденнымъ нашлось принять энергическія мѣры къ предохраненію жителей города отъ эксплоатаціи со стороны лѣсопромышленниковъ и совокупными усиліями стремиться къ предупрежденію вредныхъ послѣдствій отъ вздорожанія дровъ — служитъ нагляднымъ доказательствомъ необходимости признанія за городскимъ общественнымъ управленіемъ права изданія постановленій по сему предмету.

2. По ст. 115—122 Городоваго Положенія, Коммисія не встрѣтила препятствій согласиться съ предположеніемъ С.-Петербургскаго Оберъ-Полиціймейстера о дополненіи 115 и 122 ст. въ такомъ смыслѣ, чтобы по всѣмъ предметамъ, упомянутымъ въ означенныхъ статьяхъ, Городская Управа, предварительно разрѣшенія подобныхъ дѣлъ, сносилась съ начальникомъ полиціи. Исключеніе сдѣлано для «купаленъ, фабрикъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній», упомянутыхъ въ ст. 115.

Такое исключеніе, по моему мнѣнію, не должно было бы быть допускаемо, такъ какъ: а) обезпеченіе свободнаго сообщенія на водныхъ путяхъ составляетъ такую же обязанность полиціи (рѣчной), какъ обезпеченіе свободнаго сообщенія по городскимъ улицамъ—полиціи общей. Посему, отводъ мѣста для постановки купальни необходимо долженъ дѣлаться съ вѣдома полиціи. Въ сихъ видахъ въ правилахъ «объ охраненіи порядка и безопасности на столичныхъ водахъ, а равно о надводныхъ и береговыхъ сооруженіяхъ», изданныхъ С.-Петербургскимъ Оберъ-Полицiймейстеромъ, на основаніи указа Правительствующаго Сената 18 сентября 1870 года № 40931, постановлено, что устройство купаленъ, наравнѣ съ другими надводными сооруженіями, разрѣшается городскимъ общественнымъ управленіемъ, по предварительному разсмотрѣнію Оберъ-Полицiймейстера ходатайствъ подобнаго рода и по сообщеніи симъ послѣднимъ своего заключенія Городской Думѣ (§§ 95 — 98 и 107 означенныхъ правилъ). Порядокъ этотъ надлежало бы сохранить на будущее время; б) что касается до фабрикъ, заводовъ и т. п., то хотябы они и относились къ числу безвредныхъ, устройство коихъ разрѣшается повсемѣстно,—тѣмъ не менѣе въ городѣ, подобномъ Петербургу, могутъ встрѣчаться различныя препятствія къ дозволенію устройства въ извѣстныхъ мѣстахъ подобныхъ заведеній,—препятствія, заключающіяся не во вредѣ самыхъ заведеній, а въ условіяхъ чисто внѣшнихъ, въ условіяхъ городскаго благообразія и благоустройства.

Наконецъ, по поводу замѣчанія, сдѣланнаго Коммисіею о необходимости оговорки, что относительно устройства театровъ въ столицахъ сохраняютъ свою силу дѣйствующія нынѣ по этому предмету постановленія, нельзя не высказать того соображенія, которое неоднократно и съ такою основательностью приводится въ журналѣ Коммисіею, что подобная оговорка не вызывается никакими мѣстными условіями. Если открытіе театровъ въ Кіевѣ, Одессѣ и другихъ большихъ городахъ можетъ быть предоставлено городскому общественному управленію, то лишить столичное общественное управленіе права устроивать театры, по соглашенію съ начальникомъ полиціи, было бы едвали справедливо. Напротивъ того, опытъ убѣждаетъ, что устройствомъ народныхъ театровъ удовлетворилась бы одна изъ настоятельныхъ потребностей столичнаго населенія, и что отъ этой мѣры можно было бы ожидать весьма полезныхъ результатовъ въ отношеніи уменьшенія въ средѣ столичнаго населенія изъ низшихъ классовъ разгула и пьянства и возвышенія умственнаго и нравственнаго ихъ уровня.

Подписалъ: *Помощникъ С.-Петербургскаго Оберъ-Полицiймейстера Флигель-Адъютантъ Полковникъ Козловъ.*

Приложеніе № 3.

Уст. пож. т. XII ч. I ст. 40.

Въ С.-Петербургѣ, въ предосторожность отъ пожаровъ, установлены слѣдующія особыя правила:

1. Хозяева, или управляющіе, должны показать дворникамъ всѣ входы и выходы своего дома, расположеніе печей, очаговъ, трубъ и каменныхъ перемычекъ, дабы въ случаѣ пожара полиція не затруднялась въ принятіи мѣръ къ утушенію.

2. Дворники обязаны осматривать, сколь возможно чаще, печи, очаги, камины, трубы на крышахъ и чердакахъ, и въ случаѣ замѣченныхъ поврежденій, немедленно извѣщать о томъ хозяевъ, для принятія мѣръ къ исправленію.

3. Подъ крышами жилыхъ строеній не держать дровъ и другихъ какихъ-либо вещей, удобно загорающихся, и мѣста около трубъ обметать, сколь возможно, чаще.

4. Всѣ владѣльцы домовъ, крытыхъ деревянными крышами, обязываются въ лѣтнее время держать на чердакахъ воду въ кадкахъ, или ушатахъ, и при нихъ швабры.

5. На дворахъ, гдѣ производится торговля дровами, не складывать оныхъ выше трехъ саженъ, наблюдая при томъ, чтобы дрова отдалены были отъ деревянныхъ жилыхъ строеній на три сажени, а отъ деревянныхъ нежилыхъ строеній и отъ стѣнъ каменныхъ, въ коихъ печныя трубы проведены, на одинъ аршинъ, и отъ заборовъ, отдѣляющихъ дворъ отъ улицы, на двѣ четверти аршина; затѣмъ, у каменныхъ стѣнъ, не имѣющихъ трубъ, дозволять класть дрова, не отступая уже совсѣмъ, но не выше трехъ саженъ, первую полѣнницу. Кладку дровъ производить такимъ образомъ, чтобы у заборовъ, отдѣляющихъ дворъ отъ улицы, первая полѣнница была вровень съ заборомъ, не менѣе полуторы сажени въ ширину, вторая выше первой на полтора аршина, третія на столько же выше второй, и такъ далѣе, не выше однако же трехъ саженъ; причемъ каждую полѣнницу, по заведенному порядку, укрѣплять досками.

6. Изложенный въ предшедшемъ 5 пунктѣ порядокъ, какой должно соблюдать въ С.-Петербургѣ при укладкѣ дровъ на дворахъ, гдѣ производится ихъ продажа, распространяется и на дворы обыва-

тельскіе, съ слѣдующими дополненіями: а) Складъ дровъ дозволять только на обывательскихъ дворахъ, имѣющихъ болѣе тридцати квадратныхъ саженъ, дабы, за отдѣленіемъ мѣста для дровъ, во дворахъ сихъ оставалось свободныхъ тридцать квадратныхъ саженъ, согласно Уставу строительному. б) На дворахъ, имѣющихъ площадь не болѣе тридцати квадратныхъ сеженъ, склада дровъ вовсе не допускать. в) При складѣ дровъ сохранять установленные въ Уставѣ строительномъ разрывы, какъ отъ сосѣднихъ границъ, такъ и отъ собственныхъ строеній, не занимая отнюдь дровами самыхъ разрывовъ. г) Не занимать дровами мѣстъ, необходимыхъ для свободнаго проѣзда между каменными строеніями. д) У каменныхъ стѣнъ, имѣющихъ окна или просвѣты, класть дрова съ отступомъ отъ оныхъ на полторы сажени. е) Въ брантмауерныхъ стѣнахъ каменныхъ домовъ, къ которымъ сосѣдніе домовладѣльцы наиболѣе приставляютъ дрова, не дѣлать на сосѣдній дворъ ни оконъ, ни просвѣтовъ, хотябы на сіе было и согласіе сосѣда, а гдѣ таковые уже существуютъ, имѣть при окнахъ и просвѣтахъ желѣзные ставни, которыми бы можно было запирать ихъ, въ случаѣ пожара, наглухо.

7. Не загромождать дворовъ лѣсомъ, экипажами, бочками и другими вещами, а подъ воротами домовъ ничего не складывать.

8. Въ домахъ и во дворахъ не складывать масла, дегтю, смолы, селитры, ворваннаго сала, пеньки и прочихъ удобозагорающихся веществъ, кромѣ малаго количества, необходимаго для домашняго употребленія. Порохъ позволяется держать однимъ охотникамъ въ глиняныхъ, стеклянныхъ или металлическихъ сосудахъ, но не болѣе двухъ фунтовъ. Сѣно же и солому хранить на сѣнникахъ, не оставляя въ нихъ оконъ незатворенными, а уголья и рогожи держать въ сараяхъ или въ другомъ какомъ-либо нежиломъ строеніи.

9. Золу изъ печей вынимать прежде топки ихъ, когда зола совершенно остынетъ; горячую же и теплую отнюдь не выносить, и подъ крышами домовъ, строеній и въ другихъ опасныхъ мѣстахъ не высыпать.

10. Самовары разогрѣвать въ кухнѣ, или на камелькѣ, и при переносѣ оныхъ наблюдать крайнюю осторожность. Строго воспрещается служителямъ разогрѣвать самовары въ сѣняхъ, на галлереяхъ и подъ лѣстницами.

11. Не курить трубокъ и сигаръ на улицахъ и площадяхъ, также въ конюшняхъ, сѣновалахъ, на чердакахъ и тому подобныхъ опасныхъ мѣстахъ.

12. Не сушить въ дымовыхъ печахъ и кухняхъ пеньки, льна и хлопчатой бумаги, а также не чесать, не чистить и не увязывать сихъ веществъ близъ огня.

13. Не довѣрять зажженныхъ свѣчей, самоваровъ и жаровень малолѣтнимъ дѣтямъ, престарѣлымъ, сумасшедшимъ и слѣпымъ людямъ.

14. Не оставлять при образахъ зажженныхъ свѣчей, когда никого не будетъ въ комнатѣ.

15. Въ торговыхъ баняхъ и на всѣхъ вообще заводахъ и фабрикахъ, дѣйствующихъ посредствомъ огня, имѣть всегда въ готовности большіе чаны, или бочки съ водою, ручныя пожарныя трубы и подвижныя лѣстницы, досягающія до крыши.

16. Въ большихъ домахъ и лавкахъ, занимающихъ въ длину немалое пространство, имѣть таковыя же лѣстницы.

17. Близъ торговыхъ бань, пивоварень и всѣхъ другихъ заводовъ и фабрикъ, дѣйствующихъ огнемъ, какого бы рода тамъ строеніе ни было, каменное или деревянное, не накоплять и не складывать пустыхъ бочекъ и никакой другой посуды; дрова же, приготовляемыя для заводскаго производства, всегда складывать въ отдаленности отъ тѣхъ строеній, гдѣ устроены печи и очаги заводскіе. Самимъ хозяевамъ заводовъ, или ихъ приказчикамъ, мастерамъ и дворникамъ прилежно смотрѣть, чтобы работники заводскіе въ продолжительные осенніе и зимніе вечера и ночи не приносили вдругъ въ заводскія строенія большаго количества дровъ и особенно не складывали оныхъ у дверей или устьевъ печей и очаговъ, подъ опасеніемъ наказанія.

Примѣчаніе. При таковыхъ печахъ и очагахъ, полъ непремѣнно выкладывать кирпичемъ или обивать листовымъ желѣзомъ.

18. Въ мастерскихъ, гдѣ занимаются столярною, или плотничною и обручною работами, не накоплять щепокъ, стружекъ, но ежедневно предъ наступленіемъ ночи выносить ихъ на дворъ въ безопасныя мѣста, мастерскія освѣщать фонарями и не бросать нагорѣлой свѣтильни на полъ.

19. Въ кузницахъ, слесарняхъ и тому подобныхъ мастерскихъ, по выходѣ изъ нихъ рабочихъ на ночь, оставшійся въ горнахъ и печахъ огонь непремѣнно заливать; когда же рабочіе выходятъ изъ мастерской днемъ, напр. обѣдать, тогда, если огонь въ горнѣ на это время погашенъ не будетъ, оставлять въ мастерской караульнаго. Сажу, насѣвшую на верхъ потолка, или подъ крышу, обметать и прилежно осматривать, не осталось ли гдѣ огня.

20. Содержатели постоялыхъ дворовъ должны предварять останавливающихся у нихъ пріѣзжихъ въ городъ, чтобы они обходились съ огнемъ сколь можно осторожнѣе.

21. Дымовыя трубы, во все то время, когда бываетъ топка, должны быть вычищаемы не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ. Во всѣхъ стро-

еніяхъ дымовыхъ трубъ, вмѣсто очищенія, не выжигать, но производить своевременное ихъ очищеніе чрезъ трубочистныхъ мастеровъ, а если бы сіи послѣдніе худо исполняли свою обязанность, въ такихъ случаяхъ немедленно давать знать полиціи, которая подвергнетъ ихъ взысканію на законномъ основаніи. Вновь устроивать печи и переносить ихъ съ одного мѣста на другое, въ домахъ и строеніяхъ, надлежитъ не иначе, какъ подъ надзоромъ архитекторовъ, завѣдывающихъ частями городскими.

22. Въ домахъ, во дворахъ, на улицахъ, въ огородахъ и вообще въ городѣ, ни днемъ, ни ночью, не дѣлать запрещенной стрѣльбы изъ ружей, пистолетовъ и другихъ огнестрѣльныхъ оружій, подъ опасеніемъ взысканія, означеннаго въ Уставѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій.

23. Не имѣть въ домахъ заряженныхъ ружей, пистолетовъ и другихъ огнестрѣльныхъ оружій; охотники же, при возвращеніи въ городъ, должны разряжать оныя.

24. Безъ дозволенія полиціи не пускать въ городѣ фейерверковъ и не зажигать иллюминаціи.

25. Если загорится въ трубѣ сажа, то трубу ничѣмъ сверху не накрывать (ибо отъ сего она можетъ треснуть и произвести пожаръ), но должно тотчасъ лить въ трубу съ крыши въ большомъ количествѣ воду, или разложить въ печи на очагѣ или каминѣ огонь и бросить на горящіе уголья горсть горючей сѣры.

Приложеніе № 4.

Приложеніе къ статьѣ 345,

Уст. о пред. и прес. прест. т. XIV.

О обязанностяхъ владѣльцевъ домовъ и другихъ недвижимыхъ имѣній въ С.-Петербургѣ по наблюденію за живущими въ домѣ.

1. Каждый хозяинъ дома обязанъ исполнять всѣ требованія полиціи и увѣдомлять по данной формѣ надзирателя того квартала, въ которомъ жительствуетъ или самъ, или чрезъ управляющаго, о нижеслѣдующихъ предметахъ: 1) о пріѣзжающихъ на постоянное или временное житье въ С.-Петербургъ изъ иныхъ мѣстъ, и объ отъѣзжающихъ изъ С.-Петербурга. 2) О перемѣняющихъ квартиры безъ выѣзда изъ С.-Петербурга, означая, кто, куда, по его показанію, переѣхалъ. За неизвѣщеніе о пріѣзжающихъ и отъѣзжающихъ и вообще за держаніе людей безъ свѣдѣнія полиціи и безъ письменныхъ видовъ, хозяева домовъ подвергаются отвѣтственности по Уставу о паспортахъ. 3) О больныхъ. 4) Объ умершихъ и о времени погребенія ихъ, означая вѣрно возрастъ, полъ, званіе, имя, отчество и фамилію, и объясняя при томъ, въ которомъ часу будетъ выносъ тѣла и на какое именно кладбище 5) О родившихся. 6) О всѣхъ чрезвычайныхъ происшествіяхъ, случившихся въ домѣ или близъ дома, въ чемъ бы оныя ни заключались. 7) О людяхъ, занимающихся гаданіемъ и подобнымъ тому шарлатанствомъ. 8) О буйствѣ, дракѣ и тому подобномъ нарушеніи въ домѣ общей тишины и спокойствія. 9) О всѣхъ подозрительныхъ въ домѣ сходбищахъ и компаніяхъ. 10) О появленіи заразительныхъ болѣзней на людяхъ или на скотѣ. 11) О людяхъ, намѣревающихся выѣхать изъ столицы тайно, когда запрещенъ имъ отъ полиціи выѣздъ. 12) О людяхъ, просящихъ подаянія. 13) О людяхъ, которые будутъ ходить по домамъ для скупки разныхъ старыхъ вещей. 14) Объ оставшемся въ домѣ имѣніи послѣ умершихъ, бѣжавшихъ и пропавшихъ безъ вѣсти, если не будетъ налицо ближайшихъ по закону наслѣдниковъ, вмѣстѣ

съ ними жившихъ. 15) О дурномъ поведеніи служащихъ по адреснымъ билетамъ и другихъ, живущихъ въ домѣ людей.

2. Каждый владѣлецъ дома обязанъ имѣть для записки живущихъ въ домѣ двѣ алфавитныя книги (домовыя) по формѣ, данной отъ полиціи. Изъ нихъ одна, за подписаніемъ надзирателя, должна находиться въ домѣ, а другая, за подписомъ того, кто смотритъ за домомъ, т. е. самого хозяина, или домоуправителя, у надзирателя.

3. Владѣльцы домовъ, или управляющіе должны приказывать дворникамъ, чтобы они каждый день ввечеру осматривали въ домѣ незапертыя мѣста, какъ-то: сараи, конюшни, чердаки, сѣни, чуланы подъ лѣстницами и другія мѣста, гдѣ только могутъ укрыться люди, пришедшіе въ домъ съ злымъ намѣреніемъ, или бѣглые для ночлега.

4. Они обязаны наблюдать, чтобы живущіе въ домѣ мастеровые работники не собирались у воротъ дома и на тротуарахъ толпами. Къ такому же наблюденію обязываются и сами мастера, не дозволяя сверхъ того работникамъ ходить на работу, въ бани и т. п. толпами и безъ подмастерьевъ.

5. Они обязываются не дозволять никому въ домѣ безъ вѣдома полиціи держать медвѣдей, волковъ, рысей, лисицъ и другихъ хищныхъ звѣрей.

6. Они должны также смотрѣть, чтобы никто изъ живущихъ въ домѣ не дозволялъ малолѣтнимъ управлять лодками и яликами въ рѣкѣ или каналѣ, и не выпускалъ малолѣтнихъ безъ присмотра на улицу.

Приложеніе № 5.
Копія.

Всеподданнѣйшій докладъ исправляющаго должность главноуправляющаго путями сообщенія и публичными зданіями.

Въ С.-Петербургѣ, 28 Декабря 1855 г., № 44.

Существующій порядокъ въ разрѣшеніи просьбъ на производство построекъ и исправленіе частныхъ зданій въ С.-Петербургѣ, по внимательному разсмотрѣнію, оказывается крайне затруднительнымъ для владѣльцевъ.

Владѣльцы домовъ, для полученія разрѣшенія на самыя незначительныя исправленія въ домахъ, обязываются входить съ прошеніями къ С.-Петербургскому Военному Генералъ-Губернатору, откуда просьбы ихъ передаются на разсмотрѣніе въ полицейскомъ отношеніи къ С.-Петербургскому Оберъ-Полиціймейстеру, отъ него къ полицiймейстеру, потомъ къ частному приставу и наконецъ къ надзирателю того квартала, гдѣ будетъ производиться постройка или исправленіе, который съ своимъ заключеніемъ представляетъ обратно, и просьбы, тѣмъ же путемъ, восходятъ до Военнаго Генералъ-Губернатора, для поступленія въ Главное Управленіе Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій.

Поступивъ къ Главноуправляющему, просьба передается чрезъ Департаментъ Искуственныхъ Дѣлъ въ Правленіе 1-го округа, для соображенія съ правилами о городскихъ постройкахъ—изъ Правленія препровождается къ начальнику отдѣленія, завѣдывающему городскими постройками, для повѣрки плановъ съ натурою, и затѣмъ, поступивъ обратно въ Правленіе 1-го округа, окончательно разсматривается общимъ присутствіемъ и съ заключеніемъ его представляется Главноуправляющему.

По утвержденіи Главноуправляющимъ, просьба передается вновь въ Департаментъ Искуственныхъ Дѣлъ, гдѣ по изготовленіи отзыва препровождается къ Военному Генералъ-Губернатору, откуда отсылается въ Градскую Думу для свѣдѣнія при городской оцѣнкѣ, и затѣмъ,

перейдя чрезъ всѣ инстанціи полицейскаго управленія, доходитъ наконецъ до управленія кварталомъ, откуда утвержденные планы на постройки выдаются владѣльцу.

При переходѣ такимъ образомъ просьбъ чрезъ 23 разныя инстанціи—владѣльцы по необходимости выжидаютъ разрѣшенія отъ 3-хъ до 4-хъ мѣсяцевъ и порядокъ этотъ часто бываетъ причиною въ затрудненіяхъ для своевременнаго прочнаго и выгоднаго производства работъ.

Признавая полезнымъ упростить ходъ дѣлъ по частнымъ постройкамъ въ С.-Петербургѣ и основывая возможность достигнуть цѣли, примѣняясь къ порядку, принятому въ Москвѣ, гдѣ подобныя просьбы, смотря по важности построекъ, разрѣшаются даже въ три дня, долгомъ считаю испрашивать Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія на слѣдующія предположенія:

1. Всѣ просьбы по частнымъ постройкамъ принимать въ Правленіе 1-го округа путей сообщенія.

2. Всѣ планы и фасады на постройки новыхъ каменныхъ и деревянныхъ зданій во всѣхъ частяхъ и улицахъ столицы, гдѣ дозволены деревянныя постройки, а равно на всѣ вообще надворныя постройки во всѣхъ частяхъ города и на исправленія существующихъ зданій, не измѣняющихъ плановъ и фасадовъ, Высочайше утвержденныхъ или утвержденныхъ Главнымъ Управленіемъ Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій, наконецъ, всѣ планы на раздѣленіе дворовъ, проведеніе подземныхъ и водопроводныхъ трубъ и исправленіе оныхъ разсматривать и разрѣшать Правленію 1-го округа, по заключенію общаго своего присутствія.

3. Всѣ планы и фасады на постройки и перестройки строеній съ измѣненіемъ фасадовъ въ тѣхъ частяхъ города и по тѣмъ улицамъ, гдѣ деревянныя постройки воспрещаются, по разсмотрѣніи ихъ въ общемъ присутствіи Правленія 1-го округа, представлять на утвержденіе Главноуправляющаго.

4. Всѣ фасады строеній предполагаемыхъ къ возведенію:

а) По улицамъ въ 1-й, 2-й и 3-й адмиралтейскихъ частяхъ;

б) По набережнымъ рр. Невы и Фонтанки, Екатерининскаго и Крюкова каналовъ;

в) По Загородному проспекту и Владимірской улицѣ, въ Московской части;

г) По всей Литейной и улицамъ Семіоновской, Гагаринской и Сергіевской, считая отъ Фонтанки до Литейной улицы, въ Литейной части;

д) По Кадетской и 1-й линіямъ въ Васильевской части, и

е) Всѣ фасады болѣе замѣчательныхъ зданій въ другихъ частяхъ города, по усмотрѣнію Главноуправляющаго, представлять на Высочайшее усмотрѣніе.

5. О всѣхъ разрѣшенныхъ по планамъ постройкахъ и исправленіяхъ поставлять ежемѣсячно въ извѣстность Градскую Думу чрезъ правленіе 1-го округа, а С.-Петербургскаго Военнаго Генералъ-Губернатора чрезъ Главное Управленіе Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій.

Составленныя на семъ основаніи правила для руководства домовладѣльцевъ при подачѣ просьбъ о разрѣшеніи построекъ, не измѣняющія существующихъ законоположеній по строительной части и заключающія однѣ лишь мѣры распорядительныя, поднося на Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благоусмотрѣніе, — испрашиваю разрѣшенія привести таковыя въ исполненіе съ 1-го января 1856 года.

Представленіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ Государственный Совѣтъ по предмету примѣненія Городоваго Положенія 16 Іюня 1870 г. къ столицамъ и г. Одессѣ (отъ 10 Ноября 1871 г. № 279).

Изложеніе дѣла.

Именнымъ Высочайшимъ Указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату, о приведеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 16 Іюня 1870 г. Городоваго Положенія, между прочимъ, постановлено (ст. 4):

«По исключительному положенію столичныхъ городовъ С.-Петербурга и Москвы, а также г. Одессы, предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ истребовать отъ Общихъ Думъ сихъ городовъ, въ теченіе шести, по обнародованіи настоящаго Положенія, мѣсяцевъ, соображенія ихъ по вопросамъ о примѣненіи онаго къ столицамъ и г. Одессѣ, съ указаніемъ тѣхъ статей, которыя, по мнѣнію сихъ Думъ, должны подлежать, для означенныхъ городовъ, частнымъ измѣненіямъ или дополненіямъ, и соображенія тѣ представить, съ своимъ заключеніемъ, на разрѣшеніе законодательнымъ порядкомъ».

Во исполненіе таковой Высочайшей воли, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдъ за утвержденіемъ Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., было сдѣлано сношеніе съ Начальникомъ С.-Петербургской губерніи, равно съ Генералъ-Губернаторами Московскимъ и Новороссійскимъ—о способѣ примѣненія сего Положенія въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ, и затѣмъ въ Министерство, въ разное время, поступили, независимо отъ соображеній по сему предмету столичныхъ и Одесскаго общественныхъ управленій, въ средѣ коихъ были образованы особыя, для наиболѣе обстоятельной разработки настоящаго дѣла, спеціальныя коммисіи изъ гласныхъ, подробныя объясненія и замѣчанія по предположеніямъ означенныхъ общественныхъ управленій бывшаго С.-Петербургскаго Губер-

натора и Генералъ-Адъютантовъ Князя Долгорукова и Коцебу. Сверхъ сего, С.-Петербургскій Оберъ-Полиціймейстеръ, въ виду возникшаго въ коммисіи по дѣламъ столичнаго управленія предположенія объ изъятіи здѣшней столицы изъ состава губернскаго управленія, съ соотвѣтственнымъ измѣненіемъ административнаго ея устройства, а также во вниманіи къ тому, что новымъ Городовымъ Положеніемъ городское общественное и полицейское управленія поставлены въ иныя отношенія между собою,—нашелъ и съ своей стороны необходимымъ высказать соображенія о тѣхъ мѣрахъ, которыя, по его мнѣнію, было бы нужно принять, для наибольшаго успѣха въ ходѣ дѣлъ, при устройствѣ общественнаго управленія въ С.-Петербургѣ на основаніи Городоваго Положенія 16 Іюня 1870 г.

По первоначальномъ общемъ обозрѣніи всего собраннаго такимъ образомъ матеріала, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ должно было убѣдиться, что веденіе этого дѣла общеустановленнымъ порядкомъ сношеній съ разными учрежденіями и вѣдомствами по всѣмъ частнымъ предметамъ. въ значительной мѣрѣ, могло бы замедлить дальнѣйшій его ходъ, посему Министерство остановилось на мысли, что, въ видахъ скорѣйшаго представленія настоящаго дѣла на разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ, признавалось бы наиболѣе соотвѣтственнымъ образовать особую Коммисію изъ представителей отъ подлежащихъ учрежденій и общественныхъ управленій, подобно тому, какъ сіе, по особому Высочайшему повелѣнію, было сдѣлано по отношенію къ выработанному Министерствомъ проекту общаго Городоваго Положенія, предварительно разсмотрѣнія онаго въ Государственномъ Совѣтѣ.

На приведеніе въ дѣйствіе таковаго предположенія, въ 14 день Мая 1871 г., послѣдовало, по всеподданнѣйшему моему докладу, Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе, съ возложеніемъ предсѣдательства въ означенной Коммисіи непосредственно на Министра Внутреннихъ Дѣлъ. За симъ образованная подъ моимъ предсѣдательствомъ Коммисія составилась изъ слѣдующихъ лицъ: отъ *Министерства Внутреннихъ Дѣлъ*: Товарища Министра Статсъ-Секретаря Князя *Лобанова-Ростовскаго*, Директора Хозяйственнаго Департамента Тайнаго Совѣтника *Шумахера* и Вице-Директора сего Департамента Статскаго Совѣтника *Вишнякова*; отъ *Втораго Отдѣленія Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи:* Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника *Шульца* и Коллежскаго Совѣтника *Желѣзникова*; отъ *Министерства Финансовъ*: члена Совѣта Министра Финансовъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника *Покровскаго*; отъ *Государственной Канцеляріи* Помощника Статсъ-Секретаря Статскаго Совѣтника *Манна*; отъ *С.-Петербургскаго губернскаго и полицейскаго управ-*

леній: исправляющаго должность С.-Петербургскаго Губернатора Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника *Лутковскаго* и Помощника С.-Петербургскаго Оберъ-Полиціймейстера Флигель-Адъютанта Полковника *Козлова*; отъ *общественныхъ управленій*: *С.-Петербургскаго*—С.-Петербургскаго Городскаго Головы Статскаго Совѣтника *Погребова*; *Московскаго*—гласнаго тамошней Общей Думы Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника *Шумахера* *). Независимо отъ этихъ лицъ, выразилъ готовность принять личное участіе въ занятіяхъ Коммисіи Главноуправляющій Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи Статсъ-Секретарь Князь Урусовъ, предсѣдательствовавшій въ Коммисіи, которой была поручена окончательная обработка, для доклада въ Государственномъ Совѣтѣ, проекта общаго Городоваго Положенія, въ 16-й день Іюня 1870 г., Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія, согласно съ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта. Ко времени же открытія дѣйствій Коммисіи былъ составленъ и напечатанъ, по моему распоряженію, въ видахъ ускоренія хода дѣла, прилагаемый при семъ сводъ статей Городоваго Положенія, въ примѣненіи онаго къ столицамъ и г. Одессѣ, съ подробнымъ изложеніемъ всѣхъ тѣхъ соображеній и отзывовъ, которыми должно было обусловливаться то или другое измѣненіе въ Положеніи. Одинъ лишь отзывъ Московскаго Генералъ-Губернатора, съ его замѣчаніями, напечатанъ отдѣльно, по позднему полученію онаго въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ.

По подробномъ и обстоятельномъ обсужденіи всѣхъ статей Городоваго Положенія, въ связи съ высказанными по онымъ соображеніями въ примѣненіи оныхъ къ столицамъ и г. Одессѣ, Коммисія пришла къ слѣдующему заключенію:

I. Дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 16 Іюня 1870 г. Городоваго Положенія распространить на города С.-Петербургъ, Москву и Одессу, съ нижеслѣдующими измѣненіями:

1. Возложенныя на Губернатора Городовымъ Положеніемъ обязанности по надзору за законностью дѣйствій общественнаго управленія исполняются въ С.-Петербургѣ Начальникомъ мѣстной полиціи, въ Одессѣ—Градоначальникомъ.

2. Имѣющія быть образованными въ обѣихъ столицахъ, согласно ст. 11 Городоваго Положенія, мѣстныя присутствія по городскимъ дѣламъ составляются изъ слѣдующихъ лицъ: Вице-Губернатора, управляю-

---

*) Для участія въ занятіяхъ Коммисіи были, сверхъ того, назначены гласные Общихъ Думъ: С.-Петербургской—Коллежскій Совѣтникъ *Лихачевъ* и Московской—Потомственный Почетный Гражданинъ *Найденовъ*; но лица эти не могли, по обстоятельствамъ, исполнить возложеннаго на нихъ порученія.

щаго казенною палатою, прокурора окружнаго суда, предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей или члена съѣзда, постановленіемъ онаго для того назначеннаго, и предсѣдателя губернской земской управы. Въ присутствіяхъ сихъ предсѣдательствуютъ: въ Москвѣ—Губернаторъ, въ С.-Петербургѣ при разсмотрѣніи дѣлъ, относящихся собственно до столицы,—Оберъ-Полиціймейстеръ; при разсмотрѣніи дѣлъ, касающихся до остальныхъ городовъ С.-Петербургской губерніи—Губернаторъ. Сверхъ сего, въ составъ означенныхъ Присутствій входятъ Городской Голова или заступающій его мѣсто отъ того города, до котораго назначенное къ обсужденію дѣло относится, а равно приглашаются, въ опредѣленныхъ для того случаяхъ, начальники отдѣльныхъ управленій, о коихъ упоминается въ ст. 11 Городоваго Положенія.

Примѣчаніе 1. При разсмотрѣніи дѣлъ собственно г. Москвы, подлежащихъ обсужденію Присутствія, можетъ принять на себя предсѣдательство въономъ и Генералъ-Губернаторъ, по усмотрѣнной имъ въ томъ или другомъ случаѣ надобности; въ сихъ случаяхъ Губернаторъ засѣдаетъ на правахъ члена, вмѣсто Вице-Губернатора.

Примѣчаніе 2. Отъ существующихъ въ Москвѣ двухъ съѣздовъ мировыхъ судей членомъ мѣстнаго Присутствія по городскимъ дѣламъ назначается одинъ изъ предсѣдателей оныхъ, по постановленію общаго присутствія сихъ съѣздовъ.

Примѣчаніе 3. Дѣлопроизводство въ С.-Петербургскомъ Присутствіи по городскимъ дѣламъ возлагается на особое лицо, опредѣляемое по соглашенію Оберъ-Полиціймейстера и Губернатора, съ назначеніемъ ему содержанія на счетъ средствъ г. С.-Петербурга, по постановленію о томъ Присутствія.

3. Для разсмотрѣнія дѣлъ, указанныхъ въ ст. 11 Городоваго Положенія по г. Одессѣ, учреждается Присутствіе по городскимъ дѣламъ, подъ предсѣдательствомъ Градоначальника, изъ предсѣдателя коммерческаго суда, начальника таможеннаго округа, прокурора окружнаго суда, предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей, а за отсутствіемъ его, одного изъ членовъ съѣзда (постановленіемъ онаго къ тому назначеннаго), предсѣдателя мѣстной уѣздной земской управы и Городскаго Головы. Начальники отдѣльныхъ управленій приглашаются въ Присутствіе на общемъ основаніи. Дѣлопроизводство Присутствія возлагается на Одесскаго Городскаго Секретаря.

4. Предсѣдатели С.-Петербургской и Московской Губернскихъ и Одесской уѣздной земскихъ управъ, а также предсѣдатели съѣздовъ мировыхъ судей въ городахъ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ, по званію членовъ мѣстныхъ Присутствій по городскимъ дѣламъ, не лишаются

права голоса на городскихъ выборахъ, если имѣютъ таковое по силѣ ст. 17.

5. Городскимъ избирательнымъ собраніямъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ предоставляется назначать изъ своей среды, въ помощь предсѣдателю, при собираніи и счетѣ голосовъ, столько лицъ, сколько, по мнѣнію предсѣдателя, окажется необходимымъ.

6. Городскія Думы въ столицахъ составляются: въ С.-Петербургѣ изъ двухъ сотъ пятидесяти двухъ, въ Москвѣ изъ ста восьмидесяти гласныхъ.

7. Предусмотрѣнное ст. 56 п. *в*. Городоваго Положенія назначеніе засѣданій Городской Думы дѣлается: въ С.-Петербургѣ по желанію не менѣе двадцатипяти, въ Москвѣ не менѣе двадцати гласныхъ, заявленному Городскому Головѣ.

8. Собраніе Городской Думы въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 67 Городоваго Положенія, а также въ п. 9 настоящихъ правилъ, считаются состоявшимися, если присутствуетъ въ оныхъ не менѣе пятой части всего числа гласныхъ. Если такого числа гласныхъ въ собраніе не явится, то для разсмотрѣнія предназначенныхъ къ оному дѣлъ назначается, не ранѣе впрочемъ семи дней послѣ несостоявшагося собранія, новое собраніе, которое признается состоявшимся въ какомъ бы на этотъ разъ числѣ ни собрались гласные, о чемъ всѣ гласные поставляются въ извѣстность при назначеніи собранія.

9. Для выбора должностныхъ лицъ Городскими Думами въ С.-Петербургѣ и Москвѣ и для утвержденія опредѣленій объ установленіи новыхъ налоговъ въ пользу города требуется не менѣе одной трети всего числа гласныхъ.

10. Дѣйствіе постановленнаго ст. 67 п. *а* правила о пріобрѣтеніи въ пользу города недвижимыхъ имуществъ или объ отчужденіи оныхъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ не распространяется на маломѣрныя мѣста.

11. Въ С.-Петербургѣ и Москвѣ учреждается должность Товарища Городскаго Головы. Распредѣленіе обязанностей между Городскимъ Головою и его Товарищемъ зависитъ отъ Городской Думы, которой предоставляется также назначать, на случай отсутствія Товарища Головы или исправленія имъ должности Городскаго Головы, одного изъ членовъ Управы для заступленія мѣста Товарища Головы. Товарищъ Головы на первый разъ избирается, одновременно съ Городскимъ Головою, на два года; затѣмъ выборъ Товарища производится чрезъ каждые четыре года, два года спустя послѣ избранія Головы.

12. Постановленія, опредѣленія, отчеты и смѣты Городскихъ Думъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ печатаются, указаннымъ ст. 68 порядкомъ. вмѣсто Губернскихъ Вѣдомостей, въ мѣстныхъ Полицейскихъ Вѣдомостяхъ; въ Одессѣ—въ Вѣдомостяхъ Одесскаго Градоначальства.

13. На должность Городскаго Головы въ столицахъ избираются въ отдѣльныхъ собраніяхъ Думы, два кандидата, изъ коихъ старшимъ считается тотъ, который выбранъ на первомъ собраніи. Одинъ изъ сихъ кандидатовъ утверждается въ означенной должности Высочайшею властью. Утвержденіе Товарища Головы, а также заступающаго его мѣсто члена Управы въ С.-Петербургѣ и Москвѣ предоставляется Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

14. Городской Голова и заступающій его мѣсто въ Одессѣ утверждаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

15. Въ столицахъ и г. Одессѣ исполнительныя должности по общественному управленію, каковы: инженеры, архитекторы, смотрители городскихъ зданій и заведеній и т. п. замѣщаются Городскими Управами, съ тѣмъ, чтобы о тѣхъ изъ нихъ, которымъ предоставлены права государственной службы, было сообщаемо подлежащей мѣстной власти. для включенія въ приказъ по вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

16. Городской Секретарь въ Москвѣ и производитель дѣлъ въ С.-Петербургскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи причисляются по должности къ VI классу, по мундиру къ VI разряду, а по пенсіи къ второй степени III разряда. Одесскій Городской Секретарь пользуется правами службы наравнѣ съ Городскими Секретарями въ губернскихъ городахъ.

17. Городскимъ Головамъ въ столицахъ дается разрѣшеніе на отлучки, свыше двухъ мѣсяцевъ, отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а ихъ Товарищамъ, по представленіямъ Городскихъ Головъ, въ С.-Петербургѣ—отъ Оберъ-Полиціймейстера, въ Москвѣ—отъ Губернатора. О своемъ возвращеніи и вступленіи въ должность Городской Голова доводитъ до свѣдѣнія: въ С.-Петербургѣ Оберъ-Полиціймейстера, въ Москвѣ Губернатора и Генералъ-Губернатора, а Товарищъ Головы (въ обѣихъ столицахъ)—до свѣдѣнія Городскаго Головы.

18. С.-Петербургской и Московской Городскимъ Думамъ предоставляется, указаннымъ въ ст. 103—106 Городоваго Положенія порядкомъ, издавать обязательныя для городскихъ жителей постановленія, сверхъ предметовъ, исчисленныхъ въ ст. 103 Положенія, по слѣдующимъ еще предметамъ:

1. О мѣрахъ къ огражденію общественнаго здоровья отъ опасности, происходящей вслѣдствіе неправильнаго устройства и неисправнаго

содержанія фабрикъ, заводовъ, мастерскихъ и вообще помѣщеній для рабочихъ.

2. О мѣрахъ къ предупрежденію наводненій и уменьшенію происходящихъ отъ нихъ несчастныхъ послѣдствій.

3. О мѣрахъ къ огражденію безопасности отъ домашнихъ животныхъ.

4. О мѣрахъ безопасности и спокойствія при движеніи по улицамъ и водянымъ сообщеніямъ.

19. Одесской Городской Думѣ предоставляется, по соглашенію съ портовымъ начальствомъ, издавать обязательныя постановленія, по указаннымъ въ ст. 103 Городоваго Положенія предметамъ, относительно мѣстности, занимаемой портомъ.

20. При самомъ изданіи Думами постановленій по предметамъ городскаго благоустройства, въ городахъ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ опредѣляется срокъ, съ котораго постановленія эти получаютъ обязательную силу. Срокъ сей не можетъ быть менѣе двухъ недѣль.

21. Планы столицъ и измѣненія въ оныхъ утверждаются Высочайшею властью, по представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ; утвержденіе же плана г. Одессы и измѣненій въ ономъ зависитъ отъ сего послѣдняго.

22. Установленный ст. 114 Городоваго Положенія порядокъ утвержденія плановъ и фасадовъ частныхъ зданій въ городѣ не распространяется въ С.-Петербургѣ на тѣ мѣстности столицы, въ которыхъ нынѣ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 29 декабря 1855 года, означенные планы и фасады и измѣненія въ оныхъ утверждаются Высочайшею властью, по докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Сіи планы и фасады, по разсмотрѣніи ихъ въ Городской Управѣ, представляются Министру Внутреннихъ Дѣлъ чрезъ Оберъ-Полиціймейстера, съ заключеніемъ его въ отношеніяхъ санитарномъ и пожарномъ. Для разсмотрѣнія плана и фасадовъ на новыя постройки и перестройки въ другихъ мѣстностяхъ столицы въ присутствіе С.-Петербургской Городской Управы приглашается брантъ-маіоръ, съ правомъ голоса.

23. При Городскихъ Управахъ въ столицахъ состоятъ архитекторы и инженеры, которые, пользуясь правами государственной службы, причисляются по должности къ VI классу, по мундиру къ VI разряду, по пенсіи къ второй степени III разряда и избираются Управами изъ лицъ, имѣющихъ установленные аттестаты на право производства такихъ построекъ, къ которымъ они опредѣляются.

24. Въ отношеніи устройства театровъ и другихъ зрѣлищъ въ столицахъ соблюдаются особыя, установленныя на сей предметъ, правила (ст. 214—235 т. XIV, Уст. пред. и прес. прест.). На устройство

пристаней и заведеній для газоваго освѣщенія, а также на отводъ мѣстъ на площадяхъ и улицахъ для постановки подвижныхъ ларей, палатокъ, полицейскихъ будокъ и публичныхъ отхожихъ мѣстъ дается разрѣшеніе Городскими Управами въ С.-Петербургѣ и Москвѣ не иначе, какъ по соглашенію съ начальникомъ полиціи.

25. Независимо отъ сборовъ, которые могутъ быть установляемы и взимаемы въ пользу города на основаніи Городоваго Положенія, въ теченіи трехъ лѣтъ сохраняются въ столицахъ сборы, существующіе въ нихъ на основаніи особыхъ Высочайше утвержденныхъ Положеній за исключеніемъ сборовъ: а) взимавшихся согласно Положенію 8 февраля 1865 года; б) сбора съ приказчиковъ и сидѣльцевъ по Положенію 1836 г.; в) съ пивораровъ; г) съ лотерей; д) за записку въ обывательскую книгу; е) съ торгующихъ по акцизу (въ Москвѣ). Причитающіяся же на содержаніе коммерческихъ судовъ, по штатамъ или утвержденнымъ въ установленномъ порядкѣ постановленіямъ, суммы своевременно взимаются съ купеческихъ свидѣтельствъ, на существующемъ основаніи. и вносятся въ казну согласно съ финансовыми смѣтами вѣдомства Министерства Юстиціи.

26. На городскія средства обязательно относятся въ городахъ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ, сверхъ предметовъ, исчисленныхъ въ ст. 139 Городоваго Положенія, расходы по содержанію мѣстныхъ мировыхъ судебныхъ установленій, а также помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей (Высоч. утв. 4 іюля 1866 г. мн. Госуд. Сов.). Изъ общественныхъ же памятниковъ (п. *б* ст. 139) на средства столицъ содержатся тѣ, которые обращены на счетъ означенныхъ городовъ установленнымъ порядкомъ.

27. При обсужденіи въ Городской Думѣ дѣлъ, до цеховъ и ремеслъ касающихся, приглашаются въ оную въ столицахъ старшины ремесленнаго сословія.

28. Устройство сиротскихъ судовъ въ обѣихъ столицахъ и городѣ Одессѣ, впредь до общаго преобразованія опекунской части, остается на существующемъ основаніи.

29. Обязанности, возложенныя на Городскія Думы статьями 766 и 768 Устава торговаго, исполняются въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ Купеческими Управами.

II. Ходатайствовать:

1. О предоставленіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ:

а) по соглашеніи съ подлежащими учрежденіями и вѣдомствами, войти въ обстоятельное разсмотрѣніе тѣхъ мѣръ, какія оказались бы необходимыми въ видахъ точнѣйшаго опредѣленія отношеній, по строительной части, между сими учрежденіями и вѣдомствами съ общими

управленіями, завѣдующими означенною частью въ С.-Петербургѣ, и соображенія по этому предмету внести на разсмотрѣніе законодательнымъ порядкомъ.

б) По соглашеніи съ Государственнымъ Контролеромъ, войти съ представленіемъ по вопросу о передачѣ на повѣрку и утвержденіе Городскихъ Думъ, образованныхъ на основаніи Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., отчетности прежнихъ мѣстныхъ городскихъ общественныхъ управленій, оставшейся не обревизованною въ общихъ контрольныхъ учрежденіяхъ.

в) По сношеніи съ Министромъ Финансовъ, войти съ представленіемъ по вопросу о предоставленіи городамъ права обложенія разрѣшенными въ пользу городскихъ доходовъ сборами, наравнѣ съ мѣстными купцами, иногородныхъ купцовъ 1-й гильдіи, ведущихъ въ этихъ городахъ оптовую торговлю.

г) По введеніи въ дѣйствіе въ обѣихъ столицахъ, съ проектируемыми измѣненіями, новаго Городоваго Положенія, вмѣнить въ обязанность столичнымъ Думамъ представить, въ теченіи трехъ лѣтъ, соображенія свои объ отмѣнѣ существующихъ въ нихъ, по мѣстнымъ Положеніямъ, и оставляемыхъ на первое время сборовъ, или же объясненіе причинъ, по коимъ таковая отмѣна нѣкоторыхъ изъ сихъ сборовъ была бы, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, несвоевременною, съ тѣмъ, чтобы Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по предварительномъ сношеніи съ Министромъ Финансовъ, внесъ окончательныя заключенія свои на дальнѣйшее разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ.

2. О предоставленіи Министру Юстиціи, по сношеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Главноуправляющимъ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, войти въ обсужденіе ст. 29 Устава о наказаніяхъ налагаемыхъ мировыми судьями, въ виду сдѣланныхъ указаній о недостаточности положеннаго этою статьею взысканія за проступки по неисполненію законныхъ распоряженій, требованій или постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей, а равно земскихъ и городскихъ общественныхъ управленій, и, затѣмъ, войти по сему предмету съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ.

3. О предоставленіи Главноуправляющему Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи: а) по сношеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, войти въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ объ измѣненіяхъ, необходимыхъ въ подлежащихъ статьяхъ Свода Законовъ, въ соотвѣтствіе предоставляемому столичнымъ и Одесскому городскимъ общественнымъ управленіямъ праву издавать по нѣкоторымъ предметамъ городскаго благо-

устройства обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія; и б) согласовать съ Городовымъ Положеніемъ и указанными въ ст. 1-й заключенія Коммисіи измѣненіями въономъ относящіяся до столицъ и г. Одессы правила дѣйствующаго Свода; причемъ вопросы, которые не могли бы разрѣшиться кодификаціоннымъ порядкомъ, внести въ свое время на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

III. Просить Министра Внутреннихъ Дѣлъ:

1. Войти нынѣ же въ ближайшее обсужденіе вопроса объ устройствѣ изданія Полицейскихъ Вѣдомостей въ Москвѣ на тѣхъ же основаніяхъ, какія Высочайше утвержденнымъ 21 ноября 1869 г. Положеніемъ Комитета Гг. Министровъ опредѣлены для сего по отношенію къ С.-Петербургскимъ Вѣдомостямъ.

2. Сдѣлать распоряженіе: а) чтобы Губернаторы, по полученіи отъ Городскихъ Думъ ходатайствъ, упоминаемыхъ въ ст. 8 Городоваго Положенія, сообщали подлежащимъ Городскимъ Головамъ свои отзывы по симъ ходатайствамъ, въ указанный Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ (ст. 14) семидневный срокъ; б) чтобы Губернаторы, въ тѣхъ случаяхъ, когда они въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 12 Городоваго Положенія, приняли на себя непосредственныя исполнительныя распоряженія на счетъ города, поставляли общественныя управленія въ извѣстность о предметахъ и размѣрѣ произведенныхъ на городскія средства издержекъ.

Въ прилагаемомъ при семъ журналѣ Высочайше учрежденной, подъ моимъ предсѣдательствомъ, Коммисіи изложены со всею подробностью тѣ соображенія, которыя послужили основаніемъ къ сдѣланнымъ Коммисіею выводамъ, и потому едвали было бы необходимо повторять ихъ здѣсь. Я остановился бы лишь на тѣхъ немногихъ предметахъ, по коимъ, между прочимъ, получены отзывы другихъ Министерствъ, впослѣдствіе сдѣланныхъ мною заблаговременно сношеній.

Выше было объяснено, что Коммисіею предположено:

1. Предоставить Одесскому городскому общественному управленію издавать, по соглашеніи съ портовымъ начальствомъ, обязательныя постановленія, по указаннымъ въ ст. 103 Городоваго Положенія предметамъ, относительно мѣстности, занимаемой портомъ.

На осуществленіе сего предположенія Управлявшій Министерствомъ Финансовъ, до вѣдомства коего относится сіе дѣло, хотя и не выразилъ согласія, но высказалъ при томъ, что онъ полагаетъ возможнымъ предоставить Городской Думѣ, въ каждомъ данномъ случаѣ, касающемся портовой территоріи, входить въ соглашеніе «съ подлежащими вѣдомствами». Какъ, между тѣмъ, Коммисія подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ и полагала соотвѣтственнымъ предоставить Городской Думѣ въ

Одессѣ право изданія означенныхъ обязательныхъ постановленій, чтобы она входила каждый разъ въ соглашеніе съ портовымъ начальствомъ; то я, въ видахъ устраненія возникшаго, такимъ образомъ, недоразумѣнія, почелъ долгомъ войти вновь въ сношеніе съ Министерствомъ Финансовъ, разъяснивъ съ своей стороны, что если упомянутаго выше соглашенія общественнаго управленія съ портовымъ начальствомъ не послѣдуетъ, то дѣло, по обнаружившемуся разномыслію, въ силу ст. 11 Городоваго Положенія, должно переходить всегда на обсужденіе и разрѣшеніе мѣстнаго Присутствія по городскимъ дѣламъ, въ которомъ, кромѣ Начальника таможеннаго округа, можетъ присутствовать, на основаніи указанной статьи Положенія, Начальникъ портоваго управленія; при сихъ же условіяхъ едвали можно было бы опасаться, что какое либо изъ обязательныхъ постановленій Городской Думы относительно портовой территоріи получило бы утвержденіе въ томъ случаѣ, еслибы портовое начальство не согласилось съ онымъ и представило уважительныя къ тому причины. Засимъ, независимо отъ тѣхъ доводовъ, которые заявлены по настоящему предмету со стороны Одесской Городской Думы и которые изложены выше на стран. 349—350 журнала, нельзя было бы не привести здѣсь и того соображенія, что еслибы объясненнаго права по изданію обязательныхъ постановленій относительно портовой территоріи не было предоставлено общественному управленію въ Одессѣ, то оно не могло бы въ дѣйствительности принимать съ успѣхомъ нѣкоторыхъ изъ указанныхъ въ ст. 103 Городоваго Положенія мѣръ и относительно собственно городской территоріи, каковы напр. мѣры предупрежденія и прекращенія заразительныхъ, повальныхъ и мѣстныхъ болѣзней и скотскихъ падежей (п. *к* ст. 103 Город. Полож.).

Хотя окончательнаго отзыва Министра Финансовъ по сказанному предмету въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ еще не получено, но едвали можно было бы сомнѣваться въ ожидаемомъ согласіи съ соображеніями Министерства и Коммисіи по сему предмету. Во всякомъ же случаѣ я не замедлю представить на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта о содержаніи сказаннаго отзыва, по полученіи онаго во ввѣренномъ мнѣ Министерствѣ.

2. Оставить на первое время въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, за указанными въ соображеніяхъ Коммисіи исключеніями, существующіе въ нихъ, на основаніи особыхъ мѣстныхъ Положеній, сборы въ пользу городской кассы. Въ подкрѣпленіе этого предположенія высказаны (см. выше, стр. 376—378 журн.) столь убѣдительные, казалось бы, доводы, что едвали представлялось бы какое-либо сомнѣніе въ необходимости принятія подобной мѣры, ибо въ противномъ случаѣ можно было бы поставить обѣ столицы въ крайнее затрудненіе въ отношеніи исполненія громадныхъ

ихъ расходовъ. При чемъ, между прочимъ, было указано Коммисіею на то, что С.-Петербургская Общая Дума, возбудивъ въ 1868 году ходатайство о замѣнѣ существующихъ въ здѣшней столицѣ разныхъ торговыхъ сборовъ для удобства взиманія оныхъ, однимъ общимъ сборомъ за право торговли и промысловъ, полагала установить размѣры обложенія значительно выше тѣхъ, которые допущены Городовымъ Положеніемъ, Министерство Финансовъ не возражало *въ существѣ* противъ сего предположенія.

По поводу сего, Министръ Финансовъ, въ отзывѣ своемъ отъ 14 октября 1871 г., сообщилъ, что Министерствомъ Финансовъ дѣйствительно было одобрено *въ принципѣ* предположеніе С.-Петербургскаго общественнаго управленія касательно установленія упомянутаго общаго торговаго сбора, въ усиленномъ размѣрѣ; но съ изданіемъ Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., коимъ установлены новыя основанія взиманія въ пользу городской кассы сбора съ торговыхъ документовъ, надлежало бы руководствоваться уже сими основаніями. Тѣмъ не менѣе, однакоже, Министерство Финансовъ, въ видѣ особой исключительной мѣры, вызываемой необходимостью устраненія безъисходныхъ затрудненій, могущихъ возникнуть въ городскомъ хозяйствѣ обѣихъ столицъ, выразило готовность согласиться на осуществленіе предположеній Коммисіи относительно введенія въ С.-Петербургѣ и Москвѣ установленныхъ новымъ Городовымъ Положеніемъ сборовъ съ документовъ на право торговли и промысловъ, съ сохраненіемъ, съ тѣмъ вмѣстѣ, на три года упомянутыхъ въ п. 25 заключенія Коммисіи сборовъ, существующихъ по особымъ мѣстнымъ Положеніямъ.

3. Ходатайствовать о предоставленіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ, войти съ представленіемъ по вопросу о передачѣ на повѣрку и утвержденіе Городскихъ Думъ, образованныхъ на основаніи Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., отчетности прежнихъ мѣстныхъ общественныхъ управленій, оставшейся необревизованною въ общихъ контрольныхъ учрежденіяхъ.

Согласно сему предположенію Министерство Внутреннихъ Дѣлъ полагало преждевременнымъ нынѣ же, прежде воспослѣдованія по оному Высочайшаго повелѣнія, входить въ соглашеніе съ контрольнымъ вѣдомствомъ; но Государственный Контролеръ возбудилъ самъ вопросъ объ освобожденіи контрольныхъ учрежденій отъ ревизіи отчетовъ городскихъ общественныхъ управленій. Въ отношеніи отъ 7 минувшаго октября онъ изъяснилъ слѣдующее:

«По точному смыслу ст. 147 Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г. Городоваго Положенія, подъ упоминаемою въ оной отчетностью слѣдуетъ разумѣть ежегодные отчеты о движеніи городскихъ

суммъ, составляемые по инструкціямъ, даннымъ отъ Думъ городскимъ управленіямъ, образованнымъ на основаніи означеннаго Положенія. За тѣмъ, что касается отчетности прежнихъ городскихъ учрежденій, повѣрявшейся, на основаніи ст. 1 Счет. Уст. М. В. Д., общими контрольными учрежденіями, то въ законѣ 16 іюня 1870 г. не имѣется положительныхъ указаній: должна ли ревизія сей отчетности быть окончена Контрольными Палатами, или же та часть оной, которая останется необревизованною ко времени введенія новаго Положенія въ дѣйствіе, должна быть тогда же передана Городскимъ Думамъ».

«Хотя, вслѣдствіе такого умолчанія по настоящему вопросу въ Городовомъ Положеніи, правила, изложенныя въ ст. I Счет. Уст. М. В. Д., по буквѣ закона, сохраняютъ относительно упомянутой отчетности свою силу; тѣмъ не менѣе, по всестороннемъ соображеніи означеннаго вопроса, нельзя не признать, что совершенное освобожденіе Контрольныхъ Палатъ отъ ревизіи отчетности о движеніи собственно городскихъ суммъ какъ новыхъ, такъ и старыхъ городскихъ общественныхъ учрежденій наиболѣе согласовалось бы и съ самымъ существомъ дѣла и съ общимъ смысломъ Высочайше утвержденнаго Городоваго Положенія».

Такое заключеніе Государственный Контролеръ основываетъ на слѣдующихъ сооображеніяхъ:

«Общее попеченіе о городскомъ хозяйствѣ и объ интересахъ города ввѣрено Городовымъ Положеніемъ выборнымъ общественнымъ управленіямъ; затѣмъ, на обязанности установленій правительственныхъ остается только надзоръ за тѣмъ, чтобы управленія сіи въ дѣйствіяхъ своихъ не выходили изъ предѣловъ законности. Такое ограниченіе правительственной опеки въ дѣлѣ городскаго хозяйства и возложеніе заботъ объ ономъ на самые города естественно повлекло за собою и расширеніе правъ городскихъ общественныхъ учрежденій. Въ числѣ подобныхъ, вновь предоставленныхъ Городовымъ Положеніемъ городскимъ обществамъ, правъ находится, между прочимъ, и право сложенія недоимокъ по городскимъ сборамъ (ст. 55 п. 4). Право это предоставлено Городскимъ Думамъ (которыя, по смыслу Положенія, представляютъ собою все общество) безъ ограниченія суммы слагаемой недоимки какою бы то ни было цифрою и безъ всякаго отношенія къ тому, вслѣдствіе какихъ причинъ образовалась недоимка. Столь широкое право сложенія недоимокъ заключаетъ въ себѣ и право сложенія начетовъ; а если при этомъ принять во вниманіе, что Думы имѣютъ право слагать недоимки не только по такимъ сборамъ, которые именно ими установлены, но и всѣ тѣ, кои числятся по городскимъ доходамъ за старое время, то нельзя не придти къ заключенію, что, по смыслу

Положенія, Городскія Думы являются учрежденіями, рѣшающими въ послѣдней инстанціи всѣ вообще ревизіонные вопросы по городскимъ суммамъ, какъ за новое, послѣ введенія Положенія, такъ и за прежнее время».

«При такомъ положеніи дѣла, оставленіе повѣрки нѣкоторой части отчетности на обязанности общихъ контрольныхъ учрежденій едва-ли можетъ быть признано удобнымъ, и всего раціональнѣе, казалось бы, поручить ревизію всѣхъ вообще оборотовъ сихъ суммъ учрежденіямъ городскимъ, пользующимся ихъ указаніями и инструкціями».

Въ виду сего, Государственный Контролеръ находитъ необходимымъ нынѣ же совсѣмъ освободить Контрольныя Палаты отъ повѣрки отчетности городскихъ общественныхъ управленій (въ тѣхъ городахъ, въ коихъ введено Положеніе 16 іюня 1870 г.) по оборотамъ собственно городскихъ суммъ, оставивъ на обязанности Палатъ ревизію той лишь стороны дѣятельности упомянутыхъ учрежденій, которая касается сбора суммъ государственныхъ доходовъ (а именно дѣйствій по взысканію въ пользу казны налога съ недвижимыхъ имуществъ и пошлинъ за право торговли, а также по продажѣ гербовой бумаги). Къ сему Государственный Контролеръ присовокупилъ, что предлагаемая имъ мѣра опирается отчасти и на примѣръ прошлаго. Такъ, при освобожденіи контрольныхъ учрежденій въ 1869 году, отъ обязанности повѣрки оборотовъ сословныхъ дворянскихъ суммъ, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ испрошено было одновременно Высочайшее разрѣшеніе и на прекращеніе производившейся переписки о доставленіи дворянскими учрежденіями въ Контрольныя Палаты отчетности за прежнее время,—такъ что, съ предоставленіемъ повѣрки отчетности о расходованіи суммъ дворянскихъ вѣдѣнію дворянскихъ собраній, сословныя дворянскія учрежденія освобождены были и отъ обязанности отсчитываться предъ Государственнымъ Контролемъ по оборотамъ сихъ суммъ за прежнее время.

4. Между Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ и Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сунода производится переписка, возникшая въ 1869 году, по предположенію С.-Петербургскаго Оберъ-Полиціймейстера, объ измѣненіи ст. 16 т. XIV Уст. пред. и прес. прест., обязывающей полицію наблюдать, чтобы въ воскресные, торжественные, табельные и праздничные дни прежде окончанія въ приходской церкви литургіи не были начинаемы игрища, музыка, пляска, пѣніе пѣсенъ по домамъ и улицамъ, театральныя представленія и всякія иныя общественныя забавы, а торговыя лавки (исключая тѣхъ, въ коихъ продаются съѣстные припасы и кормъ для скота) и питейные домы не были открываемы. По заявленію Генералъ-Адъютанта Трепова,

для огражденія народной нравственности нѣтъ необходимости оставлять въ своей силѣ запрещенія вообще открывать торговыя лавки въ праздничные дни до окончанія литургіи, а надлежало бы постановить лишь, что таковое воспрещеніе относится исключительно до заведеній, въ которыхъ производится раздробительная продажа крѣпкихъ напитковъ, какъ-то: питейныхъ домовъ, трактировъ и проч.

Съ заключеніемъ Оберъ-Полицiймейстера согласился и Святѣйшій Сѵнодъ; но такъ какъ статья 16 Уст. пред. и прес. прест. имѣетъ общее примѣненіе, и за симъ оказалось необходимымъ войти въ сношеніе съ подлежащими губернскими начальствами и Генералъ-Губернаторами,—то дѣло не могло получить до сего времени дальнѣйшаго хода; изъ губернскихъ же начальствъ и Генералъ-Губернаторовъ нѣкоторые представили противъ предположенія Оберъ-Полицiймейстера, въ видѣ общей мѣры, возраженія, условливающіяся мѣстными обстоятельствами и, съ этой точки зрѣнія, заслуживающія полнаго уваженія. Между тѣмъ, Генералъ-Адъютантъ Треповъ, въ виду ожидаемаго въ здѣшней столицѣ примѣненія новаго Городоваго Положенія, въ соображеніяхъ своихъ по сему предмету, высказалъ ту мысль, что представлялось бы нынѣ наиболѣе соотвѣтственнымъ предоставить общественному управленію (съ преобразованіемъ онаго) издавать, по соглашенію съ начальникомъ полиціи, обязательныя для городскихъ жителей постановленія, упоминаемыя въ ст. 103 Городоваго Положенія, между прочимъ, объ охраненіи святости воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Высочайше учрежденная подъ моимъ предсѣдательствомъ Коммисія хотя и не могла согласиться всецѣло съ симъ послѣднимъ заключеніемъ С.-Петербургскаго Оберъ-Полицiймейстера, но полагала вполнѣ возможнымъ и соотвѣтственнымъ допустить предоставленіе означеннаго права общественному управленію въ томъ случаѣ, еслибы сказанныя постановленія касались собственно назначенія времени открытія и закрытія торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ воскресные и праздничные дни. Таковое предположеніе Коммисіи казалось бы наиболѣе предпочтительнымъ особенно въ виду того, что едвали было бы дѣйствительно возможно постановить по настоящему предмету такого рода правило, которое было бы одинаково примѣнимо повсемѣстно въ городахъ и селеніяхъ, подчиненныхъ дѣйствію ст. 16 т. XIV Уст. пред. и прес. прест.

Съ этимъ предположеніемъ Коммисіи согласились какъ Министръ Финансовъ, такъ и Святѣйшій Сѵнодъ. Причемъ Статсъ-Секретарь Рейтернъ объяснилъ, что вообще справедливость требовала бы не полагать въ отношеніи торговли накакихъ стѣсненій, ибо нѣтъ сомнѣнія,

что и при допущеніи полной свободы открытія лавокъ во всякое время, святость праздниковъ нисколько этимъ не была бы нарушена, обезпеченіемъ чему служатъ уже установившіеся обычаи; упадку же нравственности содѣйствуютъ не торговыя занятія, непредставляющія ничего предосудительнаго, а разгулъ и бездѣлье. Но, съ другой стороны, было бы дѣйствительно крайне стѣснительно закрытіе трактирныхъ заведеній и постоялыхъ дворовъ до полудня, что поставило бы въ невозможность пріѣзжать въ городъ ранѣе этого времени. Съ своей же стороны Святѣйшій Сѵнодъ, какъ видно изъ полученнаго 3 сего ноября отзыва Оберъ-Прокурора Сѵнода, призналъ необходимымъ оговорить, что изданіе обязательныхъ постановленій о времени открытія и закрытія торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ воскресные и праздничные дни должно быть дѣлаемо Городскою Думою не иначе, какъ по соглашеніи съ мѣстнымъ епархіальнымъ Архіереемъ.

5. Московская Общая Дума, въ соображеніяхъ своихъ по предмету примѣненія Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г. къ г. Москвѣ, между прочимъ, высказала, что она полагала бы точно указать, что къ числу дѣлъ, состоящихъ въ вѣдѣніи общественнаго управленія, по внѣшнему городскому благоустройству, принадлежитъ въ Москвѣ завѣдываніе Ходынскимъ и Мытищенскимъ водопроводами. Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній видно, что, на основаніи Высочайше утвержденнаго 26 февраля 1871 г. Положенія Комитета Гг. Министровъ, водопроводы эти уже переданы въ вѣдѣніе общественнаго управленія; но за вѣдомствомъ Путей Сообщенія оставлена еще инспекція, съ устраненіемъ, такимъ образомъ, общаго техническо-полицейскаго надзора установленнаго въ городахъ, по преобразованіи, въ 1864 году, гражданской строительной и дорожной части.

Высочайше учрежденная по предмету примѣненія Городоваго Положенія къ столицамъ и г. Одессѣ Коммисія нашла, что хотя нельзя не согласиться, что оставленіе означенной инспекціи въ вѣдомствѣ Путей Сообщенія едвали было бы удобно, особенно въ виду того, что съ введеніемъ въ Москвѣ новаго Городоваго Положенія надзоръ за дѣйствіями общественнаго управленія, между прочимъ, и по городскому благоустройству, долженъ принадлежать, по силѣ ст. 1-й сего Положенія, мѣстной губернской власти и что едвали представлялся бы достаточный поводъ ставить Москву въ какое либо исключительное въ семъ отношеніи положеніе; но измѣненіе существующаго по настоящему предмету порядка должно быть, по мнѣнію Коммисіи, предметомъ особаго соглашенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ Министерствомъ Путей Сообщенія, съ которымъ, вслѣдствіе сего, и было сдѣлано надлежащее сношеніе.

Но Управляющій Министерствомъ Путей Сообщенія отозвался, что онъ не находитъ возможнымъ согласиться на изъятіе инспекціи въ отношеніи московскихъ водопроводовъ изъ вѣдомства Путей Сообщенія. Такой отзывъ генералъ-маіора графа Бобринскаго подкрѣпляется слѣдующими соображеніями: 1) по основному правилу Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г. (ст. 4) кругъ дѣйствій образуемаго, на основаніи онаго, городскаго общественнаго управленія ограничивается предѣлами города и отведенныхъ ему земель, тогда какъ Московскія водопроводныя сооруженія выходятъ далеко за эти предѣлы; 2) сооруженія сіи, обезпечивающія безостановочное довольствіе Москвы годною для употребленія здоровою водою, весьма сложны и потому требуютъ, для содержанія ихъ въ постоянной исправности, самаго строгаго техническаго надзора и основательныхъ многостороннихъ техническихъ знаній со стороны вѣдомства и лицъ, коимъ порученъ этотъ надзоръ; иначе, при малѣйшей оплошности или при не вполнѣ правильномъ веденіи этого дѣла, водоснабженіе Москвы можетъ подвергнуться разстройству и лишить Московскихъ обывателей одной изъ самыхъ насущныхъ жизненныхъ потребностей; 3) въ виду этой особенности Московскихъ водопроводовъ, сооруженія ихъ не были и не могли быть переданы въ вѣдомство Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, вмѣстѣ съ общею строительною частью по Имперіи; тѣмъ болѣе они не могутъ поступить въ распоряженіе городскаго общественнаго управленія, съ устраненіемъ техническаго надзора Министерства Путей Сообщенія. Засимъ, Высочайше утвержденное 26 февраля 1871 г. Положеніе Комитета Гг. Министровъ о Московскихъ водопроводахъ должно, по мнѣнію Управляющаго Министерствомъ Путей Сообщенія, сохранить полную силу и при распространеніи нынѣ на г. Москву дѣйствія новаго Городоваго Положенія.

Справка.

I. Имяннымъ Высочайшимъ Указомъ, 17 іюля 1871 г. даннымъ Правительствующему Сенату, повелѣно:

1. С.-Петербургскую столицу, въ предѣлахъ городской черты, выдѣлить изъ состава С.-Петербургской губерніи и образовать изъ нея особое градоначальство.

2. С.-Петербургскому Градоначальнику, опредѣляемому по НАШЕМУ избранію, предоставить по отношенію къ столицѣ права Губернатора, оставивъ его въ то же время главнымъ и непосредственнымъ начальникомъ С.-Петербургской полиціи.

Примѣчаніе. Въ дѣлахъ о наложеніи взысканій на подчиненныхъ ему лицъ, С.-Петербургскому Градоначальнику предоставить

общія права Градоначальниковъ, указанныя въ ст. 11 Полож. объ управ. градонач.

3. Должности С.-Петербургскаго Оберъ-Полиціймейстера и его помощника упразднить. Канцелярію Оберъ-Полиціймейстера переименовать въ канцелярію С.-Петербургскаго Градоначальника.

4. Для содѣйствія С.-Петербургскому Градоначальнику въ исполненіи возлагаемыхъ на него настоящимъ Положеніемъ обязанностей учредить должность помощника Градоначальника.

5. Въ управленіи С.-Петербургскою губерніею, и за изъятіемъ изъ ея состава столицы, сохранить порядокъ, указанный Общимъ губернскимъ учрежденіемъ, съ оставленіемъ присутственныхъ мѣстъ, равно и губернскихъ сословныхъ и общественныхъ собраній, попрежнему, въ предѣлахъ столицы.

6. Преобразованную, въ видѣ опыта, врачебную часть раздѣлить окончательно, и всѣ вопросы по санитарнымъ мѣрамъ и судебной медицинѣ, касающіеся собственно города С.-Петербурга, предоставить вѣдѣнію столичнаго врачебнаго управленія.

7. Въ виду предстоящаго кореннаго преобразованія законовъ объ опекахъ, свидѣтельство безумныхъ и сумасшедшихъ въ столицѣ оставить попрежнему при С.-Петербургскомъ губернскомъ правленіи. С.-Петербургское особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе также сохранить въ его настоящемъ составѣ и при исполненіи нынѣ возложенныхъ на оное закономъ обязанностей.

8. Всѣ предварительныя распоряженія по введенію въ дѣйствіе Положенія о С.-Петербургскомъ Градоначальствѣ возложить на Министра Внутреннихъ Дѣлъ; самое же примѣненіе сего Положенія къ столицѣ учинить *одновременно съ введеніемъ въ дѣйствіе въ С.-Петербургѣ новаго Городоваго Положенія.*

9. Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставить войти въ соображеніе какъ о сокращеніи настоящаго состава строительнаго и врачебнаго отдѣленій С.-Петербургскаго губернскаго правленія, такъ и о тѣхъ средствахъ, которыя могутъ быть потребны на увеличеніе настоящаго состава канцеляріи С.-Петербургскаго Оберъ-Полиціймейстера, по преобразованіи ея въ канцелярію Градоначальства.

10. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, совмѣстно съ Шефомъ Жандармовъ, предоставить дать С.-Петербургскому Градоначальнику инструкцію по дѣламъ объ охраненіи общественной безопасности и общественнаго порядка въ столицѣ.

11. Настоящее Положеніе ввести, въ видѣ опыта, на три года, предоставивъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, до истеченія сего срока.

объ измѣненіи или окончательномъ утвержденіи таковаго войти съ надлежащимъ представленіемъ въ установленномъ порядкѣ.

II. Разнаго рода исполнительныя должности по общественному управленію въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ, каковы, между прочимъ, смотрители городскихъ зданій и заведеній, должны быть замѣщаемы, по предположеніямъ Коммисіи (п. 15), Городскими Управами. Приведеніе въ дѣйствіе сего предположенія, о коемъ изложены необходимыя соображенія выше на стран. 328—330 журн., устранило бы тѣ пререканія, которыя въ послѣднее время возникли въ С.-Петербургѣ между общественнымъ и полицейскимъ управленіями. Пререканія эти заключаются въ слѣдующемъ: въ прошедшемъ году, по поводу сдѣланнаго Оберъ-Полиціймейстеромъ распоряженія о помѣщеніи полиціймейстеровъ въ городскихъ полицейскихъ домахъ, Распорядительная Дума возбудила вопросъ объ основаніяхъ этого распоряженія. По сему поводу Генералъ-Адъютантъ Треповъ изъяснилъ, что означенныя зданія, находясь въ хозяйственномъ и строительномъ отношеніяхъ въ завѣдываніи городскаго общественнаго управленія, тѣмъ не менѣе всегда были въ полномъ распоряженіи полицейскаго начальства касательно распредѣленія въ нихъ помѣщеній и что хотя при составленіи проекта штата полиціи имѣлось въ виду опредѣлить права полицейскихъ чиновъ на квартирное довольствіе денежное или натурою, но Государственный Совѣтъ призналъ неудобнымъ стѣснять въ этомъ отношеніи власть Оберъ-Полиціймейстера, предоставивъ въ непосредственное его распоряженіе всю сумму, исчисленную по штату на квартирное довольствіе. Засимъ, въ видахъ устраненія на будущее время всякихъ поводовъ къ недоразумѣніямъ, Генералъ-Адъютантъ Треповъ просилъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ разъяснить Думѣ предѣлы ея правъ и обязанностей относительно завѣдыванія полицейскими зданіями. Съ своей же стороны Городская Дума объяснила:

1) что вопросъ о распредѣленіи помѣщеній въ полицейскихъ домахъ возникъ съ давняго времени; а именно Высочайше утвержденнымъ 3 мая 1848 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено: вывести изъ съѣзжихъ домовъ и другихъ полицейскихъ зданій тѣхъ лицъ, которымъ по закону не назначено квартиръ или квартирнаго довольствія отъ города;

2) что, на основаніи сего, Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Военнымъ въ 1850 и 1851 гг. были сдѣланы распоряженія о выводѣ изъ полицейскихъ зданій приставовъ слѣдственныхъ дѣлъ, квартальныхъ надзирателей и т. п. лицъ; но распоряженія эти до настоящаго времени остались неисполненными, не смотря на настоянія бывшаго Генералъ-Губернатора, послѣдовавшія въ 1863 году;

3) что, при настоящемъ порядкѣ вещей, хозяйственнаго завѣдыванія полицейскими городскими зданіями со стороны города въ дѣйствительности почти нѣтъ, ибо всѣ матеріалы, отпускаемые городомъ на содержаніе полицейскихъ домовъ, находятся въ распоряженіи смотрителей этихъ домовъ и пожарныхъ командъ;

4) что вообще, въ хозяйственномъ и строительномъ отношеніяхъ, городъ, безъ личнаго со стороны его надзора, получаетъ лишь заявленія и требованія полицейскаго вѣдомства о недостаткѣ тѣхъ или другихъ матеріаловъ или о предстоящихъ, по соображеніямъ полиціи, перестройкахъ въ домахъ, относительно чего городскому вѣдомству, неимѣющему ближайшаго и своевременнаго наблюденія, приходится или безусловно соглашаться съ требованіями полиціи или вести безплодную переписку;

5) что, съ преобразованіемъ штата полиціи, квартиры натурою назначены только нѣкоторымъ чинамъ, въ числѣ коихъ полиціймейстеры не значатся; для прочихъ же лицъ, служащихъ въ полиціи, на наемъ квартиръ отпускается изъ городской кассы въ распоряженіе Оберъ-Полиціймейстера опредѣленная штатомъ особая сумма квартирныхъ денегъ (76.441 р.); между тѣмъ Оберъ-Полиціймейстеръ, сохраняя за собою право распоряженія квартирными деньгами, отпускаемыми изъ городской кассы, устраняетъ участіе города и въ распоряженіи квартирами, остающимися свободными въ полицейскихъ домахъ, за размѣщеніемъ чиновъ полиціи, имѣющихъ на то право по штату; размѣщая же въ означенныхъ домахъ и такихъ чиновъ, на квартирное довольствіе коихъ имѣетъ въ своемъ распоряженіи квартирныя деньги, Оберъ-Полиціймейстеръ ставитъ городъ въ необходимость производить расходы, неустановленные закономъ, на отопленіе помѣщеній, и такимъ образомъ городская касса производитъ расходы вдвойнѣ.

Въ устраненіе сего Дума полагала бы образовать Коммисію, съ участіемъ въ занятіяхъ оной члена отъ полицейскаго управленія, для осмотра полицейскихъ домовъ и для опредѣленія, какіе именно чины и учрежденія, помѣщающіеся въ этихъ домахъ, имѣютъ на то право по закону, принявъ притомъ слѣдующія мѣры: 1) на лицъ, неимѣющихъ таковаго права, если, по усмотрѣнію полицейскаго начальства, продолженіе помѣщенія сихъ лицъ въ полицейскихъ домахъ необходимо, предоставить Думѣ прекратить отпускъ дровъ и освѣтительныхъ матеріаловъ; 2) размѣщеніе на будущее время чиновъ въ означенныхъ домахъ допускать не иначе, какъ по соглашенію городскаго управленія съ полицейскимъ начальствомъ; 3) въ домахъ этихъ помѣстить особыхъ отъ городскаго управленія коммисаровъ или надзирателей, на обязанность коихъ возложить присмотръ за зданіями, завѣдываніе отопленіемъ

и освѣщеніемъ сихъ зданій и наблюденіе за прочимъ городскимъ имуществомъ.

По мнѣнію Начальника губерніи и въ виду Высочайшаго повелѣнія 3 мая 1848 г., а также Высочайше одобреннаго заключенія Департамента Государственной Экономіи по смѣтѣ г. С.-Петербурга на 1865 годъ, изъясненныя соображенія общественнаго управленія не лишены основанія.

III. Высочайше утвержденнымъ 20 ноября 1869 г. Положеніемъ Комитета Гг. Министровъ, вослѣдствіе представленнаго въ оный ходатайства С.-Петербургскаго Оберъ-Полиціймейстера, между прочимъ, постановлено:

1. Замѣнить существующій способъ изданія Вѣдомостей С.-Петербургской городской полиціи на коммисіонерскомъ правѣ отдачею этой газеты, въ видѣ опыта, въ арендное содержаніе съ торговъ.

2. Весь доходъ, какой получится отъ передачи въ арендное содержаніе изданія Полицейскихъ Вѣдомостей обращать сполна въ вѣдѣніе С.-Петербургской Городской Распорядительной Думы, съ тѣмъ, чтобы она отпускала въ распоряженіе С.-Петербургскаго Оберъ-Полиціймейстера исчисленную на расходы по редакціи сумму, 9.600 р. въ годъ.

Высочайше учрежденная Коммисія, для обсужденія предположеній о примѣненіи новаго Городоваго Положенія къ столицамъ и г. Одессѣ, разсмотрѣвъ вопросъ относительно опубликованія во всеобщее свѣдѣніе опредѣленій, постановленій и отчетовъ Городскихъ Думъ, въ связи съ высказанными по сему предмету Московскимъ Генералъ-Губернаторомъ соображеніями, нашла совершенно неудобнымъ постановить такого рода правило, въ силу коего означенные документы были бы печатаемы въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, и затѣмъ, согласно съ заключеніемъ С.-Петербургскаго и Московскаго общественныхъ управленій, а также С.-Петербургскаго Оберъ-Полиціймейстера, положила: печатать оные въ Полицейскихъ Вѣдомостяхъ какъ въ С.-Петербургѣ, такъ и въ Москвѣ, ибо Вѣдомости эти въ столицахъ именно замѣняютъ для нихъ тотъ оффиціальный органъ, который представляютъ собою Губернскія Вѣдомости въ губерніяхъ; что же касается указанія на неудобство печатанія упомянутыхъ документовъ въ Полицейской Газетѣ, во вниманіи къ тому, что въ опредѣленіяхъ Думы нерѣдко высказываются сужденія, несогласныя съ воззрѣніями полицейскаго начальства, то указаніе сіе едвали было бы вполнѣ правильно, такъ какъ опредѣленія сіи публиковались бы уже послѣ просмотра ихъ Губернаторомъ и признанія имъ, что въ этихъ опредѣленіяхъ не содержится ничего противузаконнаго; кромѣ того, всѣ разномыслія, какія открылись бы между полицейскимъ и общественнымъ управленіями, подлежатъ разсмотрѣнію

и разъясненію мѣстнаго Присутствія по городскимъ дѣламъ и слѣдовательно не могли бы быть заявлены прежде такого разъясненія. Независимо отъ сего, Коммисія приняла на видъ, что наиболѣе важными и нужными для мѣстнаго населенія будутъ, конечно, тѣ постановленія Городской Думы, которыя касались бы предметовъ городскаго, благоустройства и которыя должны издаваться по соглашенію съ полиціею; сіи же постановленія не менѣе близко относятся къ дѣятельности полицейскаго управленія, какъ и управленія общественнаго. Но, дабы устранить то неудобство, на которое указывалъ Московскій Генералъ-Губернаторъ и которое заключается въ томъ, что городъ не даетъ Полицейской Газетѣ никакой субсидіи, Коммисія единогласно опредѣлила: просить Министра Внутреннихъ Дѣлъ нынѣ же войти въ ближайшее соображеніе того, не признано ли будетъ соотвѣтственнымъ устроить изданіе Полицейскихъ Вѣдомостей въ Москвѣ на тѣхъ же основаніяхъ, на коихъ существуетъ оно нынѣ, по Высочайшему повелѣнію 21 ноября 1869 г., въ С.-Петербургѣ.

Согласно сему, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, сообщивъ о вышеизложенномъ Московскому Генералъ - Губернатору, просило его предложить Московской Общей Думѣ неотлагательно войти въ обсужденіе возбужденнаго Коммисіею вопроса и о постановленіи оной увѣдомить Министерство, съ заключеніемъ Генералъ-Губернатора.

IV. На основаніи Высочайше утвержденнаго 29 декабря 1855 г. доклада Главноуправлявшаго Путями Сообщенія и Публичными Зданіями должны быть представляемы на Высочайшее ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА утвержденіе, во 1-хъ, всѣ фасады строеній, предполагаемыхъ къ возведенію: а) по улицамъ въ первой, второй и третьей Адмиралтейскихъ частяхъ; б) по набережнымъ р. Невы, Фонтанки, Екатерининскаго и Крюкова каналовъ; в) по Загородному проспекту и Владимірской улицѣ въ Московской части; г) по всей Литейной и улицамъ Симеоновской, Гагаринской и Сергіевской, считая отъ Фонтанки до Литейной улицы, въ Литейной части; и во 2-хъ, всѣ фасады болѣе замѣчательныхъ зданій въ другихъ частяхъ города.

V. На основаніи соображеній, представленныхъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ С.-Петербургскими Оберъ-Полиціймейстеромъ и Начальникомъ губерніи, Министерствомъ было разрѣшено (въ апрѣлѣ 1870 г.), впредь до окончательнаго устройства строительной части въ С.-Петербургѣ, приглашать въ засѣданія строительнаго отдѣленія брантъмаіора. Соображенія Оберъ-Полиціймейстера заключаются въ слѣдующемъ:

«Внимательное изслѣдованіе причинъ пожаровъ въ столицѣ приводитъ къ заключенію, что въ большинствѣ случаевъ они возникаютъ

вслѣдствіе непринятія, при возведеніи построекъ, необходимыхъ въ пожарномъ отношеніи мѣръ предосторожности. Это обстоятельство служитъ указаніемъ, что, при разсмотрѣніи и утвержденіи плановъ возводимыхъ построекъ, условія, необходимыя для предупрежденія несчастій отъ пожаровъ, ускользаютъ отъ вниманія техниковъ, отъ которыхъ и нельзя ожидать, чтобы они относились къ этому предмету съ тѣмъ практическимъ знаніемъ дѣла, котораго можно требовать только отъ спеціалиста по пожарной части. На этомъ основаніи, въ нѣкоторыхъ изъ европейскихъ столицъ, какъ наприм. въ Вѣнѣ, начальникъ пожарной части состоитъ постояннымъ членомъ коммисіи, завѣдующей постройками въ городѣ».

«Нельзя не признать, что такой порядокъ имѣетъ за собою очевидныя преимущества: начальникъ пожарной части—такое лицо, которое должно обладать опытностью и знаніемъ тѣхъ мѣръ, принятіе которыхъ въ каждомъ данномъ случаѣ можетъ предотвратить возможность пожара; онъ можетъ указать—въ чемъ главнымъ образомъ заключается опасность въ пожарномъ отношеніи и какія условія надо соблюсти, чтобы случайность пожара сдѣлать наименѣе вѣроятною, а еслибы пожаръ возникъ, то уменьшить размѣры несчастія до наименьшихъ предѣловъ. Независимо же отъ той пользы, которую можетъ принести начальникъ пожарной части своими практическими указаніями, отъ него, какъ лица, наиболѣе заинтересованнаго въ томъ, чтобы число пожарныхъ случаевъ было какъ можно менѣе, и чтобы исходъ пожара былъ всегда благополучный, слѣдуетъ ожидать самаго внимательнаго отношенія къ дѣлу обезпеченія въ пожарномъ отношеніи возводимыхъ строеній. Мнѣніе о пользѣ и необходимости заключенія въ подобныхъ случаяхъ начальника пожарной части подтверждается и тѣмъ, что у насъ брантъ-маіоръ въ наиболѣе важныхъ случаяхъ приглашается губернскимъ начальствомъ въ коммисіи, назначаемыя для освидѣтельствованія мѣстностей, гдѣ предполагается возведеніе значительныхъ построекъ, равно и вообще, когда надлежитъ разрѣшить вопросъ объ обезпеченіи того или другаго зданія въ пожарномъ отношеніи».

VI. По пункту 25-му предположеній Коммисіи, независимо отъ установленія въ пользу городской кассы въ столицахъ сборовъ, указанныхъ въ Городовомъ Положеніи, подлежали бы сохраненію на первое время сборы, существующіе по особымъ мѣстнымъ положеніямъ, за исключеніемъ сборовъ: а) взимавшихся на основаніи Положенія 8 февраля 1865 г.; б) сбора съ приказчиковъ и сидѣльцевъ; в) съ пивоваровъ; г) лотерей; д) за записку въ обывательскую книгу; е) съ торгующихъ по акцизу (въ Москвѣ). По внимательномъ, всестороннемъ обозрѣніи означенныхъ, предполагаемыхъ къ сохраненію, сборовъ, Высочайше учреж-

денная по предмету устройства общественнаго управленія въ столицахъ и г. Одессѣ Коммисія, между прочимъ, высказала, что въ С.-Петербургѣ существуютъ въ дѣйствительности уже и нынѣ, на ряду съ особыми мѣстными сборами, всѣ тѣ общіе сборы, которые узаконяются новымъ Городовымъ Положеніемъ, кромѣ сборовъ: а) съ лошадей и экипажей, содержимыхъ частными лицами; б) съ наемныхъ квартиръ и жилыхъ помѣщеній, и в) съ собакъ; но каждый изъ сихъ сборовъ можетъ быть введенъ не ранѣе, какъ по утвержденіи высшихъ размѣровъ обложенія и по опредѣленіи правилъ взиманія оныхъ въ порядкѣ законодательномъ. Засимъ и принявъ въ соображеніе: а) что доселѣ не могло быть собрано точныхъ-числовыхъ данныхъ, на основаніи коихъ можно было бы вывести безошибочное заключеніе о томъ, какими именно денежными средствами располагали бы столицы съ введеніемъ въ нихъ тѣхъ сборовъ, которые разрѣшаются Городовымъ Положеніемъ 16 іюня 1870 г. и какими располагаютъ онѣ нынѣ; б) что, между тѣмъ, сдѣланное примѣрное сравненіе торговыхъ сборовъ въ Москвѣ оказалось не въ пользу увеличенія этихъ сборовъ; в) что хотя, на основаніи ст. 128 Городоваго Положенія, обѣ столицы и могли бы ввести у себя нѣкоторые новые налоги (съ собакъ, лошадей и экипажей, съ наемныхъ квартиръ и жилыхъ помѣщеній); но, предварительно сего, имъ необходимо было бы испросить законодательнымъ порядкомъ разрѣшеніе на установленіе, какъ упомянуто, самыхъ размѣровъ обложенія и правилъ взиманія; г) что всѣ эти сборы едва ли могли бы доставить большую сумму, кромѣ сбора съ квартиръ; но съ установленіемъ сего сбора предполагается возложить на обѣ столицы новые значительные расходы по содержанію больницъ,—на что уже послѣдовало одобреніе со стороны Государственнаго Совѣта; д) что при сихъ условіяхъ, пока происходила бы замѣна однихъ сборовъ другими, вообще переустройство хозяйства въ столицахъ, сіи послѣднія, несущія громадные обязательные расходы и нынѣ, могли бы быть поставлены на первыхъ порахъ въ крайнее положеніе,—Коммисія полагала, что едвали было бы осторожно уничтожить нынѣ же въ столицахъ существующіе въ нихъ, по особымъ положеніямъ, мѣстные сборы.

Во вниманіе къ изъясненнымъ даннымъ, выразило готовность согласиться на сохраненіе въ теченіи трехъ лѣтъ упомянутыхъ сборовъ и Министерство Финансовъ. Впрочемъ, оно признало нужнымъ оговорить, что допускаетъ сіе лишь въ видѣ крайней мѣры, если дѣйствительно столичное хозяйство могло бы быть поставлено, въ противномъ случаѣ, въ безвыходное положеніе.

Столичное хозяйство представляется нынѣ въ слѣдующемъ видѣ:

Городскіе расходы С.-Петербурга, составлявшіе въ 1866 году . . . . 2.663.718 р.,

достигли въ 1871 г. суммы . . . . 4.219.000 »

т. е. въ теченіи 5-ти лѣтъ увеличились на . . . . 1.555.282 »

что произошло главнѣйше отъ возложенія новыхъ обязательныхъ расходовъ, изъ коихъ болѣе значительные:

по содержанію полиціи общей и рѣчной . . . . . 473.551 р.

на мировыя учрежденія и тюрьмы для арестуемыхъ мировыми судьями до . . . . 200.000 »

Для покрытія этихъ расходовъ требовалось ежегодно прибѣгать къ отчисленіямъ на счетъ запаснаго капитала, изъ коего ассигновано:

по смѣтѣ 1867 года		665.745 р.
» » 1868 »		479.430 »
» » 1869 »		253.434 »
» » 1870 »		137.077 »
» » 1871 »		284.694 »
Кромѣ того, предположено къ отчисленію по дополнительной смѣтѣ 1871 г.		383.115 »
		2.203.495 р.

Засимъ нынѣ затратился почти весь запасный капиталъ. Между тѣмъ у здѣшней столицы есть настоятельныя потребности, удовлетвореніе коихъ отлагается съ года на годъ. Изъ нихъ важнѣйшія слѣдующія:

1) устройство мостовыхъ на незамощенныхъ улицахъ (417.000 квадр. саж.) и прокладка подземныхъ трубъ на протяженіи 48.000 пог. саж., на что потребно до . . . . 1.870.000 р.

2) перестройка шоссе по Обводному каналу . . . 100.000 »

3) сооруженіе втораго постояннаго черезъ р. Неву моста . . . . 2.000.000 »

4) перестройка мостовъ: Полицейскаго, Чернышева и Каменнаго . . . . 88.000 »

5) постройка четырехъ запасныхъ флашкоутовъ для пловучихъ мостовъ . . . . 32.000 »

6) устройство набережной отъ Тучкова моста до 3-й линіи Васильевской части . . . . 61.000 »

7) устройство набережной по р. Большой Невѣ отъ Литейнаго моста до Таврическаго ковша и сѣнной пристани у этого ковша . . . . 78.000 »

8) устройство хлѣбной пристани . . . . 21.000 »

9) устройство пристани для выгрузки нечистотъ .	6.000 р.
10) урегулированіе площади для коннаго торга на Александровскомъ плацѣ	70.000 »
11) устройство рынка на Сѣнной площади	150.000 »
12) устройство скотобоень	560.000 »
13) углубленіе Обводнаго канала	100.000 »
14) устройство скверовъ на площадяхъ Адмиралтейской и Петровской	40.000 »
Всего до	5.175.000 р.*)

Въ подобномъ же положеніи находится и хозяйство г. Москвы. По смѣтѣ 1871 г. исчислено:

расходовъ	3.363.574 р.	$3^1/_4$ к.,
доходовъ	2.408.910 »	$98^1/_4$ »
дефицитъ	954.663 »	33 »

который опредѣлено покрыть изъ городскихъ запасныхъ средствъ.

Изъ сравненія денежныхъ оборотовъ г. Москвы на 1871 г. съ предъидущими годами оказывается, что сумма расходовъ, составлявшая въ 1866 г. 2.290.275 р. 10 к., въ теченіи послѣднихъ пяти лѣтъ, по возложеніи на городъ издержекъ по содержанію мировыхъ судебныхъ установленій (123.200 р.), по содержанію тюремныхъ учрежденій (40.394 р.) и проч., увеличилась на 1.073.299 р. Вслѣдствіе сего городъ, по недостаточности своихъ средствъ, вынужденъ былъ ежегодно затрачивать сдѣланные въ прежнее время запасы. Такъ изъ запасныхъ средствъ города было отчислено:

по	смѣтѣ	1867	года	616.975 р.
»	»	1868	»	500.642 »
»	»	1869	»	696.625 »
»	»	1870	»	818.869 »
»	»	1871	»	954.663 »
				3.587.775 р.

VII. Высочайше учрежденная, по предмету устройства общественнаго управленія въ столицахъ и г. Одессѣ, на основаніи новаго Городоваго Положенія, Коммисія, между прочимъ, положила: ходатайствовать

*) Сюда не внесенъ еще расходъ въ 500.000 р. на перестройку набережной и спусковъ Екатерининскаго канала, въ виду того, что расходъ сей, въ случаѣ засыпки канала, можетъ не потребоваться.

о предоставленіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по сношеніи съ подлежащими учрежденіями и вѣдомствами, войти въ обстоятельное разсмотрѣніе тѣхъ мѣръ, какія оказались бы необходимыми въ видахъ точнѣйшаго опредѣленія отношеній, по строительной части, между сими учрежденіями и вѣдомствами, завѣдующими означенною частью въ С.-Петербургѣ, и соображенія по этому предмету внести на разрѣшеніе законодательнымъ порядкомъ.

Въ виду Министерства Внутреннихъ Дѣлъ имѣется нѣсколько случаевъ, которые, независимо отъ соображеній Коммисіи (см. выше, стр. 368—369 журн.), моглибы быть приведены въ подкрѣпленіе необходимости устраненія существующихъ при настоящемъ порядкѣ вещей неудобствъ по завѣдыванію строительною частью отдѣльными управленіями *).

VIII. Высочайше утвержденнымъ 3 ноября 1869 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено:

1. Въ отмѣну прилож. къ ст. 7-й Счет. Уст. Мин. Вн. Дѣлъ (Т. VIII ч. 2 по прод. 1868 г.) постановить: контроль въ расходованіи суммъ, назначаемыхъ, по постановленіямъ дворянства, на сословныя его нужды и потребности, предоставляется губернскимъ собраніямъ дворянства и контрольныя палаты отъ разсмотрѣнія таковой отчетности освобождаются.

2. Производящуюся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ переписку о непредставленіи дворянскими учрежденіями въ контрольныя палаты отчетовъ за прежнее время прекратить.

IX. Высочайше утвержденнымъ 29 октября 1864 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (о преобразованіи гражданской строительной и дорожной части), между прочимъ, постановлено (ст. 1 прим.): водяныя сообщенія и водоснабженія Москвы остаются въ вѣдѣніи Главнаго Управленія Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій.

X. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по Положенію Комитета Гг. Министровъ, въ 25 день февраля 1871 г., Высочайше повелѣть соизволилъ:

1. Существующіе въ г. Москвѣ Мытищенскій и вновь устроенный Ходынскій водопроводы изъять изъ вѣдѣнія IV Округа Путей Сообщенія и изъ завѣдыванія, въ хозяйственномъ отношеніи, Министерства Путей Сообщенія и передать ихъ со всѣми устройствами, чертежами, планами и описями въ вѣдѣніе Московской Городской Думы.

2. За Министерствомъ Путей Сообщенія сохранить высшій техническій надзоръ по устройству и содержанію искуственныхъ сооруженій для водоснабженія Москвы, для чего предоставить означенному Мини-

*) Случаи эти приведены въ подлинномъ представленіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за № 279; объяснять же ихъ здѣсь было бы излишне.

стерству разсмотрѣніе и утвержденіе техническихъ проектовъ и наблюденіе за согласнымъ съ проектами исполненіемъ работъ, посредствомъ особой инспекціи.

3. Объ основаніяхъ учрежденія означенной инспекціи Министру Путей Сообщенія, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, предоставить войти установленнымъ порядкомъ съ особымъ представленіемъ; до разрѣшенія же этого вопроса техническій надзоръ за водопроводами предоставить личному составу управленія Московскихъ водопроводовъ, освободивъ его отъ всякихъ административно-хозяйственныхъ обязанностей по завѣдыванію водопроводами, съ подчиненіемъ сего управленія непосредственно Министерству Путей Сообщенія. Инженерамъ, входящимъ въ составъ означеннаго временнаго управленія, сохранить содержаніе, нынѣ присвоенное имъ по Положенію вѣдомства Путей Сообщенія.

О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи сообщая Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, Управляющій Министерствомъ Путей Сообщенія присовокупилъ, что имъ предложено Правленію IV Округа (п. 2) представить свои соображенія объ учрежденіи инспекціи по устройству и содержанію искуственныхъ сооруженій для водоснабженія Москвы, вмѣстѣ съ проектомъ инструкціи для этой инспекціи, *соображаясь при этомъ какъ съ мѣстными данными, такъ и съ инструкціею, данною инспектору С.-Петербургскихъ водопроводовъ.*

XI. На основаніи § 36 Высочайше утвержденнаго 10 октября 1858 г. Устава Общества С.-Петербургскихъ водопроводовъ, въ составѣ правленія сего общества долженъ быть особый инспекторъ по технической части, по назначенію Главнаго Управленія Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій.

Правило это сохраняло свое значеніе до сентября 1867 года, т. е. дѣйствовало нѣсколько времени уже послѣ преобразованія строительной части въ С.-Петербургѣ, послѣдовавшаго 20-го февраля 1867 г. Но отъ сего на практикѣ обнаружились неудобства, устраненіе коихъ составляло предметъ особенной заботливости Губернскаго Начальства, которое, между прочимъ, указывало на то, что работы по прокладѣ трубъ, будучи сопряжены съ рытьемъ траншей по улицамъ, могутъ вліять на сохраненіе подземныхъ водосточныхъ трубъ какъ частныхъ владѣльцевъ, такъ и городскихъ. За симъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по сношеніи съ Министерствомъ Путей Сообщенія, было разъяснено, что должность инспектора надъ водопроводными сооруженіями въ С.-Петербургѣ, съ преобразованіемъ строительной части, должна перейти въ ближайшее подчиненіе строительнаго отдѣленія губернскаго правленія.

Соображенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ настоящемъ представленіи моемъ и приложеніяхъ къ оному переданы съ достаточною, кажется, какъ я уже объяснилъ, подробностью тѣ предположенія, которыя по предмету примѣненія Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г. къ столицамъ и г. Одессѣ выработаны Высочайше учрежденною подъ моимъ предсѣдательствомъ Коммисіею по сему предмету, равно и тѣ основанія, которыя имѣлись въ виду при составленіи этихъ предположеній. За симъ, съ своей стороны, я считалъ бы уже излишнимъ входить вновь въ какія-либо новыя соображенія по содержанію этихъ предположеній; вмѣстѣ съ симъ, едва ли было бы необходимо входить въ соображенія и по тѣмъ предметамъ, по коимъ оказалось нужнымъ снестись съ другими Министерствами и сіи послѣднія не высказали въ отношеніи ихъ существенныхъ возраженій. Съ своей стороны, я полагалъ бы лишь изложить предположенія Коммисіи, для большаго удобства, въ такомъ видѣ, чтобы они, слѣдуя порядку статей Городоваго Положенія, представляли собою указаніе измѣненій въ семъ Положеніи особо: 1) относительно обѣихъ столицъ и г. Одессы; 2) относительно собственно столицъ; 3) С.-Петербурга и Одессы; 4) одного С.-Петербурга и 5) Одессы. Причемъ, въ окончательной редакціи сихъ измѣненій, въ отношеніи г. С.-Петербурга должно быть принято въ соображеніе Высочайшее повелѣніе 17 іюня 1871 г. о С.-Петербургскомъ Градоначальствѣ.

Не могу, впрочемъ, не остановиться на одномъ предметѣ, на который было обращено вниманіе еще въ 1868 г., когда проектъ общаго Городоваго Положенія разсматривался въ Совѣтѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, но который, при дальнѣйшемъ ходѣ дѣла, не былъ подвергнутъ окончательному обсужденію, и точно также остался безъ разсмотрѣнія въ Высочайше учрежденной подъ моимъ предсѣдательствомъ Коммисіи; а между тѣмъ предметъ сей представляется, по моему мнѣнію, наиболѣе важнымъ именно въ примѣненіи къ столицамъ. Въ ст. 53-й Положенія о земскихъ учрежденіяхъ изъяснено: «въ губернскомъ земскомъ собраніи, въ тѣхъ случаяхъ, *когда ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ не угодно будетъ назначить для предсѣдательствованія въ ономъ особое лицо*, предсѣдательствуетъ губернскій предводитель дворянства». Въ виду сего, въ Совѣтѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ былъ возбужденъ вопросъ: не слѣдовало ли бы оставить за правительствомъ подобное право назначенія, по какимъ-либо особымъ обстоятельствамъ, предсѣдателя собранія и по отношенію къ Городскимъ Думамъ? При чемъ большинство членовъ Совѣта высказалось въ томъ смыслѣ, что коль скоро правительство оставило за собою означенное право по земскимъ учрежденіямъ, то нѣтъ

причинъ не примѣнить его и къ учрежденіямъ городскимъ; что правительство уже достаточно доказало, съ какою осторожностью пользуется оно этимъ правомъ, и безъ сомнѣнія въ будущемъ, собственно по отношенію къ городскому управленію, можно предполагать лишь очень рѣдкіе случаи примѣненія сказаннаго права; что, посему, не усматривается основаній къ опасенію за самостоятельность дѣйствій городскаго управленія; что хотя прежде не было допускаемо введенія въ составъ общественнаго управленія въ городахъ невыборныхъ представителей онаго, но за то оно прежде не пользовалось и такою самостоятельностью, какая дарована ему нынѣ, и что въ виду сей-то самостоятельности право правительства, о которомъ идетъ рѣчь, и пріобрѣтаетъ теперь существенную важность. Вмѣстѣ съ тѣмъ, было разъяснено въ Совѣтѣ слѣдующее: если нельзя безусловно отрицать возможности случаевъ, хотя бы исключительныхъ, въ коихъ настояла бы необходимость назначать предсѣдателя городскаго собранія отъ правительства, то можетъ представляться къ разрѣшенію лишь вопросъ о томъ, лучше ли теперь ввести въ Городовое Положеніе правило, въ силу коего правительство имѣло бы право назначать, въ извѣстныхъ случаяхъ, предсѣдателя городскаго собранія, или же допустить возможность такого назначенія по особому усмотрѣнію Высочайшей власти, хотя бы о томъ въ Положеніи и не было оговорено? Въ семъ же отношеніи едвали могло бы представляться какое-либо сомнѣніе въ томъ, что предпочтеніе должно быть отдано первому способу, въ виду того, что назначеніе предсѣдателя общественнаго собранія, вопреки Положенію, по коему предсѣдатель долженъ быть безусловно избираемъ самими представителями сего управленія, было бы прямымъ нарушеніемъ предоставленныхъ имъ Положеніемъ преимуществъ, тогда какъ оставленіе за правительствомъ права назначать, въ крайнихъ случаяхъ, предсѣдателя городскаго собранія отъ себя, какъ то принято по Положенію о земскихъ учрежденіяхъ не представляло бы ничего новаго въ законѣ. Противъ сихъ соображеній Совѣта не возражало и Второе Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, предположивъ лишь, съ своей стороны, правило по сему предмету изложить въ слѣдующемъ видѣ: «для предсѣдательствованія въ Думѣ избирается гласными ежегодно изъ своей среды особый предсѣдатель (согласно первоначальнымъ предположеніямъ объ отдѣленіи званія предсѣдателя Городской Думы отъ должности Городскаго Головы), если ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ не угодно будетъ назначить, для предсѣдательствованія въ оной, особое лицо».

Какъ я уже замѣтилъ, предположеніе сіе въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла устранилось, но противъ него не было заявлено никакихъ суще-

ственныхъ возраженій, которыя впрочемъ, быть можетъ, представлялись и излишними въ примѣненіи къ городамъ провинціальнымъ; но по отношенію къ столицамъ, по громадной численности ихъ населенія и разнообразному его составу, предположеніе сіе имѣло бы, кажется, все свое значеніе, и потому я не могъ бы не возобновить его нынѣ.

Затѣмъ, въ виду приведенныхъ въ настоящемъ представленіи данныхъ, я не сталъ бы останавливаться на предположеніяхъ Коммисіи: а) о предоставленіи общественному управленію въ Одессѣ издавать обязательныя постановленія относительно мѣстности, занимаемой портомъ, и б) о передачѣ вновь образуемымъ Городскимъ Думамъ ревизіи отчетовъ по городскимъ суммамъ за прежнее время въ тѣхъ городахъ, въ коихъ введено новое Городовое Положеніе, съ освобожденіемъ отъ этой ревизіи общихъ контрольныхъ учрежденій; относительно сего послѣдняго предположенія мнѣ оставалось бы лишь согласиться съ соображеніями Государственнаго Контролера. Но я не могъ бы не представить съ своей стороны нѣкоторыхъ объясненій по поводу высказаннаго Святѣйшимъ Сѵнодомъ заключенія о предоставленіи общественному управленію издавать обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія о времени открытія и закрытія торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ воскресные и праздничные дни не иначе, какъ по соглашенію съ мѣстнымъ епархіальнымъ архіереемъ; равно по поводу соображеній Управляющаго Министерствомъ Путей Сообщенія объ оставленіи за симъ Министерствомъ инспекціи по водопроводнымъ сооруженіямъ въ г. Москвѣ.

Въ отзывѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, въ которомъ заявлено объясненное условіе о порядкѣ изданія постановленій касательно времени открытія и закрытія торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ воскресные и праздничные дни, не содержится тѣхъ данныхъ, которыя были приняты въ соображеніе Святѣйшимъ Сѵнодомъ при постановленіи заключенія по сему предмету. Между тѣмъ, входя въ ближайшее обсужденіе этого предмета, нельзя не замѣтить, что едвали усматривалась бы настоятельная необходимость въ непремѣнномъ принятіи указаннаго условія, такъ какъ установившіеся обычаи, охраняя, по справедливому замѣчанію Министра Финансовъ, святость праздничныхъ дней, служили бы достаточнымъ ручательствомъ за то, что общественное управленіе не употребитъ во зло даруемое ему право изданія означенныхъ постановленій. Впрочемъ, еслибы и допустить возможность подобнаго отдѣльнаго случая, то опредѣленіе одного общественнаго управленія еще недостаточно для приведенія такого постановленія въ дѣйствіе; для сего нужно, чтобы съ постановленіемъ симъ согласился начальникъ мѣстной полиціи и чтобы оно получило одобреніе отъ Губернатора или Присутствія по городскимъ дѣламъ. Надлежитъ при томъ,

принять на видъ, что составъ вновь образуемыхъ Городскихъ Думъ не ограничивается исключительно представительствомъ промышленнаго сословія; напротивъ, Городскія Думы, получающія право составленія проектовъ обязательныхъ постановленій, имѣютъ въ своей средѣ, независимо отъ представительства привиллегированныхъ сословій вообще. представительство въ частности духовнаго сословія, заявленія коего въ дѣлахъ подобнаго рода, безъ сомнѣнія, будутъ приняты въ особенное вниманіе. Такимъ образомъ, указываемая Святѣйшимъ Сѵнодомъ необходимость предварительныхъ соглашеній Городскихъ Думъ съ епархіальными архіереями по изданію постановленій, о коихъ идетъ рѣчь, едва ли вызывалась бы какими-либо уважительными обстоятельствами, между тѣмъ соглашенія сіи на практикѣ, усложняя переписку вообще, не могли бы не отозваться неблагопріятно преимущественно на проектированіи обязательныхъ постановленій въ тѣхъ городскихъ поселеніяхъ, въ коихъ не имѣется епархіальныхъ архіереевъ; сіи же поселенія представляютъ собою большинство. А между тѣмъ, коль скоро было бы допущено разсматриваемое условіе по отношенію къ столицамъ, о коихъ идетъ теперь рѣчь, то представилось бы необходимымъ примѣнить его и въ другихъ городахъ впослѣдствіи.

Засимъ, съ своей стороны я не усматривалъ бы достаточнаго повода къ стѣсненію и ограниченію дѣятельности общественнаго управленія по изданію тѣхъ обязательныхъ постановленій, о коихъ пишетъ мнѣ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода.

Равнымъ образомъ, я не находилъ бы возможнымъ согласиться и съ заключеніемъ Управляющаго Министерствомъ Путей Сообщенія относительно оставленія за симъ Министерствомъ инспекціи надъ водопроводными сооруженіями въ г. Москвѣ. Основанія, которыя высказаны генералъ-маіоромъ графомъ Бобринскимъ въ подкрѣпленіе сего заключенія, состоятъ въ слѣдующемъ: во 1-хъ) изъятіе означенной инспекціи не соотвѣтствовало бы тому правилу Городоваго Положенія (ст. 4), по силѣ коего кругъ дѣйствій общественнаго управленія ограничивается предѣлами города и отведенныхъ ему земель, а между тѣмъ Московскіе водопроводы выходятъ далеко за эти предѣлы; и во 2-хъ) сооруженія сіи, по ихъ сложности, требуютъ, для содержанія ихъ въ постоянной исправности, самаго строгаго техническаго надзора, дабы водоснабженіе Москвы не подверглось разстройству. Къ сему графъ Бобринскій присовокупилъ, что, въ видуозначенной особенности Московскихъ водопроводовъ, они не могли быть переданы въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и при общей передачѣ въ это Министерство завѣдыванія гражданскою строительною и дорожною частью.

Но противъ изъясненныхъ основаній представляются соображенія, которыя заслуживали бы, кажется, полнаго уваженія:

1) Указываемое Управляющимъ Министерствомъ Путей Сообщенія несоотвѣтствіе изъятія инспекціи изъ вѣдѣнія сего Министерства съ ст. 4 Городоваго Положенія объ ограниченіи круга дѣйствій общественнаго управленія предѣлами города и отведенныхъ ему земель само собою отпадаетъ въ виду того обстоятельства, что хозяйственное завѣдываніе выходящими за эти предѣлы водопроводными сооруженіями уже передано общественному управленію, согласно Высочайшему повелѣнію 26 февраля 1871 г.

2) Съ приведеніемъ въ дѣйствіе предположенія объ изъятіи инспекціи по водопроводнымъ сооруженіямъ въ г. Москвѣ, сіи послѣднія, безъ сомнѣнія, не остались бы безъ общаго техническаго надзора со стороны подлежащихъ учрежденій вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, которыя не ограничены въ этомъ надзорѣ предѣлами города.

3) Послѣ преобразованія гражданской строительной и дорожной части, согласно Высочайшему повелѣнію 29 октября 1864 г., по силѣ коего водопроводныя сооруженія въ Москвѣ были оставлены въ вѣдѣніи Министерства Путей Сообщенія, разрѣшено къ устройству и устроено уже нѣсколько водопроводовъ въ разныхъ городахъ Имперіи, и нѣкоторые изъ нихъ, быть можетъ, не менѣе сложныхъ конструкцій; для устраиваемаго же теперь водопровода въ Одессѣ вода должна быть взята изъ рѣки Днѣстра, болѣе чѣмъ за 35 верстъ отъ города; но обстоятельства подобнаго рода не служатъ, однако, поводомъ къ установленію какой-либо инспекціи отъ вѣдомства Путей Сообщенія. Съ другой стороны, дѣятельность общаго техническо-полицейскаго надзора вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ не сопровождалась, какъ показалъ опытъ, ни опасными послѣдствіями, ни даже неудобствами; состоявшая же въ вѣдомствѣ Путей Сообщенія спеціальная инспекція надъ водопроводными сооруженіями въ С.-Петербургѣ уже болѣе 4-хъ лѣтъ изъята изъ сего вѣдомства.

4) Министерство Путей Сообщенія, принимая на себя отвѣтственность за строгость и точность техническаго надзора надъ водопроводными сооруженіями г. Москвы и опасаясь разстройства водоснабженія съ передачею оныхъ въ вѣдѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, безъ сомнѣнія, имѣетъ въ виду то, что въ распоряженіи его состоятъ спеціалисты, которыми недостаточно обезпечены строительныя учрежденія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Но нельзя притомъ не принять на видъ: а) что общественное управленіе г. Москвы, получивъ въ хозяйственное свое завѣдываніе водопроводы, уже тѣмъ самымъ постав-

лено въ необходимость обезпечить себя нужнымъ числомъ опытныхъ спеціалистовъ, на которыхъ должно лежать проектированіе и исполненіе работъ въ означенныхъ сооруженіяхъ; б) что въ правильномъ веденіи водопроводнаго дѣла едвали болѣе заинтересовано Министерство Путей Сообщенія, чѣмъ самъ городъ, и едвали оно могло бы съ безусловною положительностью поручиться, что лишь при его инспекціи водоснабженіе г. Москвы можетъ считаться надежнымъ, и в) что при такихъ условіяхъ, при предоставленіи столичнымъ общественнымъ управленіямъ имѣть необходимое число архитекторовъ и инженеровъ съ правами государственной службы, едвали потребовалось бы еще установленіе какой либо сложной правительственной инспекціи, которая въ С.-Петербургѣ сосредоточивается въ одномъ лицѣ и признается достаточною; подобную же инспекцію могло бы установить Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и по отношенію къ Московскимъ водопроводамъ, еслибы въ томъ представилась надобность.

Заключеніе.

По изложеніи, такимъ образомъ, необходимыхъ объясненій по поводу представившихся новыхъ сторонъ настоящаго дѣла, не бывшихъ въ обсужденіи Высочайше учрежденной подъ моимъ предсѣдательствомъ Коммисіи, я полагалъ бы:

I. Дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 года Городоваго Положенія распространить на города: С.-Петербургъ, Москву и Одессу, съ нижеслѣдующими измѣненіями:

А. *По отношенію къ С.-Петербургу, Москвѣ и Одессѣ:*

1. Предсѣдатели С.-Петербургской и Московской губернскихъ и Одесской уѣздной земскихъ управъ, а также предсѣдатели съѣздовъ мировыхъ судей въ городахъ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ, по званію членовъ мѣстныхъ Присутствій по городскимъ дѣламъ, не лишаются права голоса на городскихъ выборахъ, если имѣютъ таковое по силѣ ст. 17 Городоваго Положенія.

(Въ измѣн. ст. 19).

2. Постановленія, опредѣленія, отчеты и смѣты Городскихъ Думъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ печатаются, указаннымъ ст. 68 порядкомъ, вмѣсто Губернскихъ Вѣдомостей, въ мѣстныхъ Полицейскихъ Вѣдомостяхъ, въ Одессѣ—въ Вѣдомостяхъ Одесскаго Градоначальства.

(Въ измѣн. ст. 68, 72, 106, 141 и 147).

3. Исполнительныя должности по общественному управленію, каковы должности инженеровъ, архитекторовъ, смотрителей городскихъ зданій и заведеній и т. п., замѣщаются Городскими Управами, съ тѣмъ, чтобы о тѣхъ изъ нихъ, которымъ предоставлены права государственной службы, было сообщаемо подлежащей мѣстной власти, для включенія въ приказъ по вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

(Въ дополн. ст. 73).

4. При изданіи Городскими Думами обязательныхъ для мѣстныхъ жителей постановленій по предметамъ городскаго благоустройства, опредѣляется срокъ, съ котораго постановленія эти получаютъ обязательную силу. Срокъ сей не можетъ быть менѣе двухъ недѣль.

(Въ дополн. ст. 106).

5. На городскія средства обязательно относятся сверхъ предметовъ, исчисленныхъ въ ст. 139 Городоваго Положенія, расходы по содержанію мѣстныхъ мировыхъ судебныхъ установленій, а также помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей (Высоч. утв. 4 іюля 1866 г. мн. Госуд. Сов.).

(Въ измѣн. ст. 139).

6. Устройство сиротскихъ судовъ, впредь до общаго преобразованія опекунской части, остается безъ измѣненія.

(Въ измѣн. ст. 4 прилож. къ Город. Полож.).

7. Обязанности, возложенныя на Городскія Думы статьями 766 и 768 Устава торговаго, исполняются Купеческими Управами.

(Въ допол. ст. 11 прилож. къ Город. Полож.).

Б. *По отношенію къ С.-Петербургу и Москвѣ:*

1. Имѣющія быть образованными въ столицахъ, согласно ст. 11 Городоваго Положенія, мѣстныя Присутствія по городскимъ дѣламъ составляются изъ слѣдующихъ лицъ: вице-губернатора, управляющаго казенною палатою, прокурора окружнаго суда, предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей или члена съѣзда, постановленіемъ онаго для того назначеннаго, и предсѣдателя губернской земской управы. Въ присутствіяхъ сихъ предсѣдательствуютъ: Москвѣ—Губернаторъ; въ С.-Петербургѣ—при разсмотрѣніи дѣлъ, относящихся собственно до столицы, Градоначальникъ; при разсмотрѣніи дѣлъ, касающихся до остальныхъ городовъ С.-Петербургской губерніи—Губернаторъ. Сверхъ сего, въ составъ означенныхъ Присутствій входитъ Городской Голова или заступающій его

мѣсто отъ того города, до котораго назначенное къ обсужденію дѣло относится, а равно приглашаются, въ опредѣленныхъ для того случаяхъ, начальники отдѣльныхъ управленій, о коихъ упоминается въ ст. 11 Городоваго Положенія.

Примѣчаніе 1. При разсмотрѣніи общественныхъ дѣлъ собственно г. Москвы, подлежащихъ обсужденію Присутствія, можетъ принять на себя предсѣдательство въ ономъ и Генералъ-Губернаторъ. по усмотрѣнной имъ въ томъ или другомъ случаѣ надобности; въ сихъ случаяхъ Губернаторъ засѣдаетъ, на правахъ члена, вмѣсто вице-губернатора.

Примѣчаніе 2. Отъ существующихъ въ г. Москвѣ двухъ съѣздовъ мировыхъ судей членомъ мѣстнаго Присутствія по городскимъ дѣламъ назначается один изъ предсѣдателей оныхъ, по постановленію общаго присутствія сихъ съѣздовъ.

Примѣчаніе 3. Дѣлопроизводство въ С.-Петербургскомъ Присутствіи по городскимъ дѣламъ возлагается на особое лицо, опредѣляемое по соглашенію Градоначальника и Губернатора, съ назначеніемъ ему содержанія на счетъ средствъ г. С.-Петербурга, согласно постановленію о семъ Присутствія.

(Въ измѣн. ст. 11).

2. Городскимъ избирательнымъ собраніямъ предоставляется назначать изъ своей среды въ помощь предсѣдателю, при собираніи и счетѣ голосовъ, столько лицъ, сколько, по мнѣнію предсѣдателя, окажется нужнымъ.

(Въ измѣн. ст. 30).

3. Городская Дума составляется: подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы, если ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ не угодно будетъ назначить, для предсѣдательствованія въ оной, особое лицо, изъ гласныхъ избираемыхъ на четыре года, въ числѣ, для С.-Петербурга—двухъ сотъ пятидесяти двухъ, для Москвы—ста восьмидесяти.

(Въ измѣн. ст. 48).

4. Предусмотрѣнное ст. 56 п. *в* Городоваго Положенія назначеніе засѣданій Городской Думы дѣлается: въ С.-Петербургѣ по желанію не менѣе двадцати пяти, въ Москвѣ—не менѣе двадцати гласныхъ, заявленному Городскому Головѣ.

(Въ измѣн. ст. 56).

5. Собранія Городской Думы, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 67 Городоваго Положенія, а также ниже сего въ п. 6. считаются состоявшимися, если присутствуетъ въ оныхъ не менѣе пя-

той части всего числа гласныхъ. Если такого числа гласныхъ въ собраніе не явится, то для разсмотрѣнія опредѣленныхъ на это собраніе дѣлъ назначается, не ранѣе, впрочемъ, семи дней послѣ несостоявшагося собранія, новое собраніе, которое признается дѣйствительнымъ, въ какомъ бы на сей разъ числѣ ни прибыли въ оное гласные, о чемъ всѣ они поставляются въ извѣстность при назначеніи собранія.

(Въ измѣн. ст. 63 и 67).

6. Для выбора Городскими Думами должностныхъ лицъ (ст. 82—85 Городоваго Положенія), а равно для утвержденія опредѣленій объ установленіи новыхъ налоговъ въ пользу городской кассы требуется не менѣе одной трети всего числа гласныхъ.

(Въ дополн. ст. 65—67).

7. Постановленное ст. 67 п. *а* ограниченіе о пріобрѣтеніи въ пользу города недвижимыхъ имуществъ или объ отчужденіи оныхъ не распространяется на маломѣрныя мѣста.

(Въ измѣн. ст. 67).

8. Въ С.-Петербургѣ и Москвѣ учреждается должность Товарища Городскаго Головы, съ тѣмъ, что распредѣленіе обязанностей между нимъ и Городскимъ Головою зависитъ отъ Городской Думы, которой равномѣрно предоставляется назначать, на случай отсутствія Товарища Головы или исправленія имъ должности Городскаго Головы, одного изъ членовъ Управы для заступленія мѣста Товарища Головы. Товарищъ Городскаго Головы избирается на первый разъ, одновременно съ Городскимъ Головою, на два года; затѣмъ, выборъ Товарища производится чрезъ каждые четыре года, два года спустя послѣ избранія Головы.

(Въ измѣн. и дополн. ст. 70, 82, 93, 96).

9. На должность Городскаго Головы избираются, въ отдѣльныхъ собраніяхъ Думы, два кандидата, изъ коихъ старшимъ считается тотъ, который выбранъ въ первомъ собраніи. Одинъ изъ сихъ кандидатовъ утверждается въ означенной должности Высочайшею властію. Утвержденіе Товарища Городскаго Головы и заступающаго его мѣсто члена Городской Управы предоставляется Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

(Въ измѣн. ст. 92).

10. Городской Секретарь въ Москвѣ и производитель дѣлъ въ С.-Петербургскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи причисляются по

должности къ VI классу, по мундиру къ VI разряду, а по пенсіи ко второй степени III разряда.

(Въ измѣн. ст. 99).

11. Городскимъ Головамъ дается разрѣшеніе на отлучки, свыше двухъ мѣсяцевъ, отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а ихъ Товарищамъ— по представленіямъ Городскихъ Головъ, въ С.-Петербургѣ—отъ Градоначальника, въ Москвѣ—отъ Губернатора. О своемъ возвращеніи и вступленіи въ должность Городской Голова доводитъ до свѣдѣнія въ С.-Петербургѣ—Градоначальника, въ Москвѣ—Губернатора и Генералъ-Губернатора, а Товарищъ Головы (въ обѣихъ столицахъ)—до свѣдѣнія Городскаго Головы.

(Въ измѣн. ст. 100—101).

12. Городскимъ Думамъ предоставляется, указаннымъ въ ст. 103—106 Городоваго Положенія порядкомъ, издавать обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія, сверхъ предметовъ, исчисленныхъ въ ст. 103-й Положенія, по слѣдующимъ еще предметамъ:

а) о мѣрахъ къ огражденію общественнаго здоровья отъ опасности, происходящей вслѣдствіе неправильнаго устройства или неисправнаго содержанія фабрикъ, заводовъ, мастерскихъ и вообще помѣщеній для рабочихъ;

б) о мѣрахъ къ предупрежденію наводненій и уменьшенію происходящихъ отъ нихъ несчастныхъ послѣдствій;

в) о мѣрахъ къ огражденію безопасности отъ домашнихъ животныхъ;

г) о мѣрахъ безопасности и спокойствія при движеніи по улицамъ и водянымъ сообщеніямъ;

д) о времени открытія и закрытія торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ воскресные и праздничные дни.

(Въ дополн. ст. 103).

13. Планы С.-Петербурга и Москвы, а равно и измѣненія въ оныхъ утверждаются Высочайшею властію, по представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

(Въ измѣн. ст. 113).

14. При Городскихъ Управахъ состоятъ архитекторы и инженеры, которые, пользуясь правами государственной службы, причисляются по должности къ VI классу, по мундиру къ VI разряду, по пенсіи къ второй степени III разряда и избираются Управами изъ лицъ, имѣющихъ

установленные аттестаты на право производства такихъ построекъ, къ которымъ они опредѣляются.

(Въ измѣн. ст. 114).

15. Въ отношеніи устройства театровъ и другихъ зрѣлищъ соблюдаются особыя, установленныя на сей предметъ, правила (ст. 214—235 Т. XIV Уст. пред. и прес. прест.). На устройство пристаней и заведеній для газоваго освѣщенія, а также на отводъ мѣстъ на площадяхъ и улицахъ для постановки подвижныхъ ларей, палатокъ, полицейскихъ будокъ, публичныхъ отхожихъ мѣстъ, дается разрѣшеніе Городскими Управами не иначе, какъ по соглашенію: въ С.-Петербургѣ съ Градоначальникомъ, въ Москвѣ съ Оберъ-Полиціймейстеромъ.

(Въ измѣн. ст. 115 и 122).

16. Независимо отъ сборовъ, которые могутъ быть установляемы и взимаемы въ пользу городской кассы по силѣ Городоваго Положенія, въ теченіи трехъ лѣтъ сохраняютъ свою силу въ столицахъ сборы, существующіе въ нихъ на основаніи особыхъ Высочайше утвержденныхъ Положеній, за исключеніемъ сборовъ: а) взимавшихся согласно Положенію 8 февраля 1865 года; б) сбора съ приказчиковъ и сидѣльцевъ, по Положенію 1836 года; в) съ пивоваровъ; г) съ лотерей; д) за записку въ обывательскую книгу; е) съ торгующихъ по акцизу (въ Москвѣ). Причитающіяся же на содержаніе коммерческихъ судовъ, по штатамъ или утвержденнымъ въ установленномъ порядкѣ постановленіямъ, суммы своевременно взимаются съ купеческихъ свидѣтельствъ, на существующемъ основаніи, и вносятся въ казну согласно съ финансовыми смѣтами вѣдомства Министерства Юстиціи.

(Въ дополн. ст. 136).

17. Изъ общественныхъ памятниковъ (ст. 139 п. *б* Городоваго Положенія) на средства столицъ обязательно относится содержаніе тѣхъ, которые обращены на счетъ оныхъ установленнымъ порядкомъ.

(Въ измѣн. ст. 139).

18. При обсужденіи въ городской Думѣ дѣлъ, до цеховъ и ремеслъ касающихся, приглашаются въ оную старшины ремесленнаго сословія.

(Въ измѣн. ст. 3 прилож. къ Город. Полож.).

В. *По отношенію къ С.-Петербургу и Одессѣ:*

Возложенныя на Губернатора Городовымъ Положеніемъ обязанности по надзору за законностью дѣйствій общественнаго управленія исполняются въ С.-Петербургѣ и Одессѣ Градоначальникомъ.

(Въ измѣненіе ст. 1, 6, 8, 12—13, 19, 29, 45, 56 п. б, 57, 68, 77, 80—81. 100, 104, 106, 111, 141, 143, 147, 149—151, 153—155 и 158).

Г. *По отношенію къ С.-Петербургу:*

Установленный ст. 114 Городоваго Положенія порядокъ утвержденія плановъ и фасадовъ частныхъ зданій не распространяется въ С.-Петербургѣ на тѣ мѣстности, въ которыхъ нынѣ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 29 Декабря 1855 г., означенные планы и фасады и измѣненія въ оныхъ утверждаются Высочайшею властію, по докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Сіи планы и фасады, по разсмотрѣніи ихъ въ Городской Управѣ, представляются чрезъ Градоначальника, съ заключеніемъ его въ отношеніяхъ санитарномъ и пожарномъ. Для разсмотрѣнія плановъ и фасадовъ на новыя постройки и перестройки въ другихъ мѣстностяхъ С.-Петербурга въ присутствіе Городской Управы приглашается брантъ-маіоръ съ правомъ голоса.

(Въ измѣн. ст. 114).

Д. *По отношенію къ Одессѣ:*

1. Для разсмотрѣнія дѣлъ, указанныхъ въ ст. 11-й Городоваго Положенія по г. Одессѣ, учреждается тамъ Присутствіе по городскимъ дѣламъ, подъ предсѣдательствомъ Градоначальника, изъ предсѣдателя коммерческаго суда, предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей, а за отсутствіемъ его одного изъ членовъ съѣзда (постановленіемъ онаго къ тому назначеннаго), предсѣдателя мѣстной уѣздной земской управы и Городскаго Головы. Начальники отдѣльныхъ казенныхъ управленій приглашаются въ Присутствіе на общемъ основаніи. Дѣлопроизводство Присутствія возлагается на Одесскаго Городскаго Секретаря.

(Въ измѣн. ст. 11).

2. Городской Голова и заступающій его мѣсто утверждаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

(Въ дополн. ст. 92).

3. Городской Секретарь пользуется правами службы наравнѣ съ Городскими Секретарями въ губернскихъ городахъ.

(Въ дополн. ст. 99).

4. Городской Думѣ предоставляется, по соглашенію съ портовымъ начальствомъ, издавать обязательныя постановленія, по указаннымъ въ ст. 103 Городоваго Положенія предметамъ относительно мѣстности, занимаемой портомъ.

(Въ дополн. ст. 103).

5. Утвержденіе плана г. Одессы и измѣненій въ ономъ предоставляется Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

(Въ измѣн. ст. 118).

II. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ:

1) по соглашеніи съ подлежащими учрежденіями и вѣдомствами, войти въ обстоятельное разсмотрѣніе тѣхъ мѣръ, какія оказались бы необходимыми въ видахъ точнѣйшаго опредѣленія отношеній, по строительной части, между сими учрежденіями и вѣдомствами съ общими управленіями, завѣдующими означенною частью въ С.-Петербургѣ, и соображенія по этому предмету внести на разрѣшеніе законодательнымъ порядкомъ.

2. По сношеніи съ Министромъ Финансовъ, войти съ представленіемъ по вопросу о предоставленіи городамъ права обложенія разрѣшенными въ пользу городскихъ доходовъ сборами, наравнѣ съ мѣстными купцами, и иногородныхъ купцовъ 1-й гильдіи, ведущихъ въ этихъ городахъ оптовую торговлю.

3) По введеніи въ дѣйствіе въ обѣихъ столицахъ, съ проектируемыми измѣненіями, новаго Городоваго Положенія, вмѣнить въ обязанность столичнымъ Думамъ представить, въ теченіи трехъ лѣтъ, соображенія свои объ отмѣнѣ существующихъ въ нихъ, по мѣстнымъ положеніямъ, и оставляемыхъ на первое время сборовъ, или же объясненіе причинъ, по коимъ таковая отмѣна нѣкоторыхъ изъ сихъ сборовъ была бы, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, несвоевременною, съ тѣмъ, чтобы Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по предварительномъ сношеніи съ Министромъ Финансовъ, внесъ окончательныя заключенія свои на дальнѣйшее разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ.

III. Предоставить Министру Юстиціи, по сношеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Главноуправляющимъ II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, войти въ обсужденіе статьи 29-й Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, въ виду сдѣланныхъ указаній о недостаточности положеннаго этою статьею взысканія за проступки по неисполненію законныхъ распоряженій, требованій или постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей, а равно земскихъ и городскихъ обществен-

ныхъ управленій, и, затѣмъ, войти по сему предмету съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ.

IV. Предоставить Главноуправляющему Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи:

1) по сношеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, войти въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ объ измѣненіяхъ, необходимыхъ въ подлежащихъ статьяхъ Свода Законовъ въ соотвѣтствіе предоставляемому столичнымъ и Одесскому городскимъ общественнымъ управленіямъ праву издавать по нѣкоторымъ предметамъ городскаго благоустройства обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія;

2) согласовать съ Городовымъ Положеніемъ 16 іюня 1870 г. и указанными въ ст. I заключенія измѣненіями въономъ, относящіяся до С.-Петербурга, Москвы и Одессы правила дѣйствующаго Свода; при чемъ вопросы, которые не могли бы быть разрѣшены кодификаціоннымъ порядкомъ, внести въ свое время на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

V. Независимо отъ сего постановить:

1) Приходо-расходная отчетность прежнихъ городскихъ общественныхъ управленій по городскимъ суммамъ, оставшаяся необревизованною въ общихъ контрольныхъ учрежденіяхъ до введенія въ дѣйствіе, въ подлежащихъ городскихъ поселеніяхъ, Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., передается на повѣрку и утвержденіе образованныхъ на основаніи сего Положенія Городскихъ Думъ.

(Въ измѣн. ст. 1 § II п. 7 и 5 Счет. Уст. М. В. Д. т. VIII).

2) Состоящая нынѣ въ вѣдѣніи Министерства Путей Сообщенія инспекція надъ водопроводными сооруженіями въ Москвѣ передается въ вѣдомство Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, на общемъ основаніи.

О семъ долгомъ считаю представить на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Подписалъ: *Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, Генералъ-Адъютантъ Тимашевъ.* Скрѣпилъ: *Директоръ А. Шумахеръ.*

За приведеннымъ представленіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ слѣдовало бы, въ хронологическомъ порядкѣ, помѣстить отзывы Министерства Государственному Секретарю (отъ 3 и 31 декабря 1871 и 22 марта 1872 гг. за №№ 13086, 14099, 2521 и 2522): 1) по замѣчаніямъ Министра Финансовъ касательно предоставленія Одесскому общественному управленію издавать обязательныя постановленія для мѣстности, занимаемой тамошнимъ портомъ; 2) по запискѣ Генералъ-Адъютанта Трепова а) о присвоеніи С.-Петербургскому Градоначальнику права распоряжаться, по своему усмотрѣнію, отводомъ квартиръ для чиновъ полиціи въ полицейскихъ домахъ, и б) о возложеніи на обязанность С.-Петербургской Думы вносить ежегодно въ городскую смѣту 30,000 р. на непредвидѣнныя надобности по городскому благоустройству; 3) по запикѣ Министра Императорскаго Двора относительно а) устройства театровъ и другихъ зрѣлищъ въ столицахъ; б) строительной части въ С.-Петербургѣ и в) оцѣночнаго сбора съ казенныхъ зданій въ С.-Петербургѣ, и 4) по запискѣ Министра Путей Сообщенія относительно а) передачи инспекціи за водопроводами въ Москвѣ въ вѣдѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и б) предоставленія столичнымъ Думамъ издавать обязательныя постановленія о мѣрахъ безопасности и порядкѣ при движеніи по водянымъ сообщеніямъ. Но сущность этихъ отзывовъ изложена въ журналѣ Соединенныхъ Департаментовъ Государственнаго Совѣта, помѣщаемаго вслѣдъ за симъ.

Выписка изъ журнала Соединенныхъ Департаментовъ Законовъ и Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта о примѣненіи Городоваго Положенія 16-го Іюня 1870 г. къ столицамъ и гор. Одессѣ (отъ 8 и 10 Апрѣля 1872 г., № 37).

Справка.

Именнымъ Высочайшимъ Указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату о приведеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 16 Іюня 1870 г. Городоваго Положенія, постановлено (ст. 4):

«По исключительному положенію столичныхъ городовъ С.-Петербурга и Москвы, а также г. Одессы, предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ истребовать отъ Общихъ Думъ сихъ городовъ, въ теченіе шести, по обнародованіи настоящаго Положенія, мѣсяцевъ, соображенія ихъ по вопросамъ о примѣненіи онаго къ столицамъ и г. Одессѣ, съ указаніемъ тѣхъ статей, которыя, по мнѣнію сихъ Думъ, должны подлежать, для означенныхъ городовъ, частнымъ измѣненіямъ или дополненіямъ, и соображенія тѣ представить, съ своимъ заключеніемъ, на разрѣшеніе законодательнымъ порядкомъ».

Соединенные Департаменты Законовъ и Государственной Экономіи, обозрѣвъ настоящее дѣло во всей его совокупности въ присутствіи Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Путей Сообщенія, Государственнаго Контролера, Товарищей Министровъ Народнаго Просвѣщенія, Финансовъ и Юстиціи и Товарища Шефа Жандармовъ, а равно при участіи особо приглашенныхъ для объясненій Товарища Главноуправляющаго Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и Директора Хозяйственнаго Департамента Министерства

Внутреннихъ Дѣлъ *), признали нужнымъ прежде всего установить тѣ предѣлы, въ коихъ подлежатъ обсужденію внесенныя нынѣ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта предположенія.

Въ этомъ отношеніи Департаменты не могли не принять во вниманіе, что, по точному смыслу изложенной выше ст. 4 Высочайшаго указа о приведеніи въ дѣйствіе Городоваго Положенія 16 Іюня 1870 г., законъ этотъ имѣетъ быть примѣненъ къ столицамъ и г. Одессѣ съ необходимыми частными лишь въ ономъ измѣненіями и дополненіями, которыя вызываются особыми условіями, въ коихъ находятся означенные города.

Въ виду сего и отдавая полную справедливость той тщательной и вполнѣ согласной съ приведеннымъ Высочайшимъ указаніемъ разработкѣ, коей были подвергнуты въ Коммисіи, состоявшей при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ подъ личнымъ предсѣдательствомъ Министра, проекты, представленные Городскими Думами столицъ и г. Одессы, Департаменты нашли необходимымъ и съ своей стороны, устранивъ изъ настоящаго дѣла всѣ несостоящіе съ нимъ въ непосредственной связи вопросы, войти въ обсужденіе тѣхъ лишь правилъ, которыя, при примѣненіи общаго закона къ вышеупомянутымъ городамъ, представляются нужными въ видѣ особыхъ отъ него, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, отступленій или изъятій.

Приступивъ согласно съ симъ къ разсмотрѣнію настоящаго дѣла, Соединенные Департаменты признали наиболѣе удобнымъ начать сужденія свои съ слѣдующихъ вопросовъ, возбудившихъ разномысліе между отдѣльными вѣдомствами:

1) О предоставленіи Одесскому общественному управленію права издавать, по соглашенію съ портовымъ начальствомъ, обязательныя въ занимаемой портомъ мѣстности постановленія по предметамъ, указаннымъ въ ст. 103 Городоваго Положенія.

2) О передачѣ инспекціи надъ водопроводными сооруженіями въ г. Москвѣ изъ Министерства Путей Сообщенія въ вѣдѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

3) О предоставленіи столичнымъ Думамъ права издавать обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія относительно мѣръ безопасности и порядка при движеніи по водянымъ сообщеніямъ.

4) О необходимости соглашенія съ епархіальнымъ архіереемъ при изданіи Думою постановленій на счетъ времени открытія и закрытія

*) С.-Петербургскій Оберъ-Полицеймейстеръ, Генералъ-Адъютантъ Треповъ, также приглашенный въ засѣданіе Департаментовъ, не могъ принять участія въ ономъ по случаю другихъ неотложныхъ занятій.

торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ воскресные и праздничные дни.

5) О возложеніи на обязанность Министра Внутреннихъ Дѣлъ войти въ соображеніе вопроса о лучшемъ устройствѣ существующихъ нынѣ въ С.-Петербургѣ по строительной части отношеній между различными вѣдомствами.

6) Объ оцѣночномъ въ пользу города сборѣ съ принадлежащихъ вѣдомству Министерства Императорскаго Двора зданій и съ тѣхъ изъ состоящихъ при дворцахъ строеній, которыя приносятъ доходъ.

7) О театрахъ и другихъ зрѣлищахъ въ столицахъ, и

8) О распространеніи на города Царское Село, Гатчино, Петергофъ, Павловскъ и Ораніенбаумъ дѣйствія предполагаемаго къ учрежденію въ С.-Петербургѣ Присутствія по городскимъ дѣламъ.

Въ отношеніи къ симъ вопросамъ Департаменты остановились на слѣдующихъ соображеніяхъ:

1) О предоставленіи Одесскому общественному управленію права издавать, по соглашенію съ портовымъ начальствомъ, обязательныя, въ занимаемой портомъ мѣстности, постановленія по предметамъ, указаннымъ въ ст. 103 Городоваго Положенія.

По этому вопросу Департаменты приняли во вниманіе, что Одесскій портъ, составляя средоточіе всей торговой дѣятельности южнаго края Россіи, имѣетъ въ высшей степени важное значеніе. Такъ какъ, вслѣдствіе того, правила внутренняго въ немъ благоустройства должны быть строго согласованы съ общимъ направленіемъ и видами торговли, то едвали было бы удобно предоставить установленіе этихъ правилъ общественному управленію г. Одессы, интересы коего, какъ органа мѣстнаго, не всегда будутъ совпадать съ потребностями общегосударственными. По этому и имѣя въ виду, что упомянутый городъ, по засвидѣтельствованію Товарища Министра Финансовъ, не участвовалъ въ расходахъ по устройству и содержанію мѣстнаго порта, стоившаго уже правительству многіе милліоны рублей, Департаменты не признаютъ возможнымъ предоставить общественному управленію г. Одессы право издавать обязательныя постановленія для мѣстности занимаемой портомъ, тѣмъ болѣе, что въ разсматриваемомъ дѣлѣ не имѣется вполнѣ точныхъ о ней свѣдѣній.

Останавливаясь на такомъ заключеніи, Департаменты не могли однако, съ другой стороны, оставить при томъ безъ вниманія выраженное Генералъ-Адъютантомъ Тимашевымъ, вполнѣ справедливое опасеніе на счетъ того, что по смежному положенію мѣстностей, занимаемыхъ городомъ и портомъ, отсутствіе между отдѣльными ихъ управленіями

надлежащаго соглашенія относительно мѣръ благоустройства могло бы затруднить Одесское городское общество въ успѣшномъ примѣненіи, даже и къ городской собственно территоріи, нѣкоторыхъ изъ указанныхъ въ ст. 103 Городоваго Положенія мѣръ; вслѣдствіе сего необходимо, по мнѣнію Департаментовъ, предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ войти въ соображеніе вопроса о томъ, въ какомъ порядкѣ постановленія городскаго общественнаго управленія могли бы быть примѣняемы къ занимаемой Одесскимъ портомъ мѣстности, и затѣмъ, по сношеніи съ другими подлежащими Министрами, внести заключеніе свое по сему предмету въ Государственный совѣтъ.

2) О передачѣ инспекціи надъ водопроводными сооруженіями въ г. Москвѣ изъ Министерства Путей Сообщенія въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

Такъ какъ Московскіе водопроводы, устроенные вѣдомствомъ путей сообщенія и представляющіе довольно сложное гидротехническое сооруженіе, состоятъ до сихъ поръ въ вѣдѣніи означеннаго Министерства, то Департаменты не усматриваютъ достаточнаго основанія къ измѣненію сего порядка на будущее время.

Сохраненіемъ въ Министерствѣ Путей Сообщенія техническаго надзора за Московскими водопроводами нисколько не стѣснятся права г. Москвы, потому что хозяйственное завѣдываніе означеннымъ сооруженіемъ по прежнему останется вполнѣ за городскимъ общественнымъ управленіемъ.

3) О предоставленіи столичнымъ Думамъ права издавать обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія относительно мѣръ безопасности и порядка при движеніи по водянымъ сообщеніямъ.

Имѣя въ виду, что, по ст. 1 Высочайше утвержденнаго 31 Декабря 1870 г. учрежденія Министерства Путей Сообщенія, Министерству сему предоставлено между прочимъ завѣдываніе водяными путями, Департаменты не признаютъ возможнымъ допустить изданіе Городскими Думами обязательныхъ постановленій относительно движенія по означеннымъ путямъ въ предѣлахъ столицъ. Вслѣдствіе сего надлежитъ, по мнѣнію Департаментовъ, въ пунктѣ *і* статьи 12 разсматриваемыхъ правилъ слова «и *водянымъ сообщеніямъ*» замѣнить выраженіемъ: «а также по рѣкамъ и каналамъ, не состоящимъ въ вѣдомствѣ Министерства Путей Сообщенія».

4) О необходимости соглашенія съ епархіальнымъ архіереемъ при изданіи Думами постановленій на счетъ времени открытія и закрытія торговыхъ и промышленныхъ заведеніи въ воскресные и праздничные дни.

Въ отношеніи къ сему вопросу Статсъ-Секретарь Деляновъ заявилъ, что оберъ-прокуроръ Св. Синода считаетъ участіе епархіальныхъ архіереевъ въ изданіи означенныхъ постановленій весьма существеннымъ, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, при желаніи возможнаго облегченія торговли, могла бы быть упущена изъ вида другая не менѣе важная сторона дѣла—необходимость охраненія святости чествуемыхъ церковью праздничныхъ дней.

По выслушаніи этого заявленія, Департаменты разсуждали, что, при всей уважительности приведеннаго соображенія, предположеніе по сему предмету Св. Синода едвали можетъ быть принято, такъ какъ практическое осуществленіе онаго оказалось бы весьма неудобнымъ и несогласнымъ съ правилами Городоваго Положенія 16 Іюня 1870 года. На основаніи статей 104—106 этого закона, разномыслія между городскимъ общественнымъ и полицейскимъ управленіями относительно изданія обязательныхъ постановленій разрѣшаются состоящимъ подъ предсѣдательствомъ Губернатора особымъ по городскимъ дѣламъ Присутствіемъ; но порядокъ этотъ очевидно не могъ бы быть примѣненъ къ случаямъ разногласія между Городскою Думою и епархіальнымъ архіереемъ. Съ другой же стороны, едвали представляется особая необходимость участія духовныхъ властей въ разрѣшеніи вопросовъ о времени открытія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній, ибо, независимо отъ твердо установившагося въ обществѣ нашемъ понятія о необходимости охранять святость церковныхъ праздниковъ, особенно до окончанія литургіи, нельзя оставлять безъ вниманія, что постановленія городскаго общественнаго управленія, за силою статьи 106-й Городоваго Положенія, вообще могутъ получить обязательную силу лишь въ томъ случаѣ, если Губернаторъ не встрѣтитъ препятствій къ ихъ изданію; начальники же губерній, безъ сомнѣнія, не будутъ допускать установленія такихъ правилъ, которыя могли бы вести къ соблазнамъ во время отправленія Божественной службы. По этимъ соображеніямъ Соединенные Департаменты, согласно съ заключеніемъ Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, находятъ возможнымъ предоставить Городскимъ Думамъ издавать постановленія о времени открытія и закрытія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній, не входя въ соглашеніе по сему предмету съ епархіальными архіереями.

5) О возложеніи на обязанность Министра Внутреннихъ Дѣлъ войти въ соображеніе вопроса о лучшемъ устройствѣ существующихъ нынѣ въ С.-Петербургѣ по строительной части отношеній между отдѣльными вѣдомствами.

Сущность выраженныхъ по сему предмету Министромъ Императорскаго Двора возраженій заключается въ томъ, что состоящая при ввѣренномъ ему Министерствѣ особая строительная контора, вѣдая всѣ дѣла о постройкахъ дворцовъ и другихъ зданій, принадлежащихъ Членамъ Императорскаго Дома, дѣйствуетъ на основаніи особаго положенія, Высочайше утвержденнаго 1 января 1857 г., и совершаетъ эти постройки не иначе, какъ по указаніямъ Августѣйшихъ Особъ и съ Высочайшаго соизволенія. Такъ какъ по сему вопросъ о неудобствѣ существованія означенной конторы не можетъ быть предметомъ какихъ-либо сужденій по случаю введенія Городоваго Положенія въ столицахъ, то, по мнѣнію Генералъ-Адъютанта Графа Адлерберга, и не представляется необходимости возлагать его обсужденіе на обязанность Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ семъ отношеніи Департаменты не могли не замѣтить, что вопросы о дальнѣйшемъ существованіи отдѣльной строительной конторы Министерства Императорскаго Двора въ настоящемъ дѣлѣ даже не возбуждено; предположеніе же Генералъ-Адъютанта Тимашева имѣетъ исключительною цѣлью устраненіе приведенныхъ въ представленіи его весьма важныхъ для общественной безопасности и благоустройства неудобствъ. проистекающихъ отъ подчиненія строительной части въ С.-Петербургѣ различнымъ техническимъ учрежденіямъ, неимѣющимъ между собою никакой связи. Къ тому же возбуждаемый Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ вопросъ, подлежащій еще обсужденію въ установленномъ порядкѣ и по сношеніи со всѣми вѣдомствами, до которыхъ онъ относится, въ настоящее время ни въ чемъ не предрѣшается. Въ виду сего Департаменты не встрѣчаютъ препятствія предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ войти, на предположенныхъ имъ основаніяхъ, въ дальнѣйшее соображеніе упомянутаго вопроса.

6) Объ оцѣночномъ въ пользу города сборѣ съ принадлежащихъ Министерству Императорскаго Двора зданій и съ тѣхъ изъ состоящихъ при дворцахъ строеній, которыя приносятъ доходъ.

При обсужденіи сего вопроса Департаменты приняли во вниманіе. что, на основаніи ст. 129-й Городоваго Положенія 16-го Іюня 1870 г., оцѣночному сбору подлежатъ состоящія въ городскихъ предѣлахъ недвижимыя имущества, за исключеніемъ однако нѣкоторыхъ, въ числу коихъ

отнесены: 1) Императорскіе дворцы и принадлежащія къ нимъ имущества, и 2) казенныя зданія въ тѣхъ частяхъ оныхъ, которыя заняты правительственными учрежденіями. Такъ какъ, съ примѣненіемъ къ С.-Петербургу означеннаго закона, по точному его смыслу, оцѣночному сбору въ пользу города могли бы подлежать, на общемъ для всѣхъ правительственныхъ вѣдомствъ основаніи, тѣ лишь изъ состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Двора казенныхъ собственно зданій, кои заняты квартирами должностныхъ лицъ или же приносятъ доходъ (ст. 129, примѣч.), то Департаменты не усматриваютъ основанія отступать для С.-Петербурга отъ упомянутаго общаго закона.

7) О театрахъ и другихъ зрѣлищахъ въ столицахъ, и

8) О распространеніи на города: Царское-Село, Гатчино, Петергофъ, Павловскъ и Ораніенбаумъ дѣйствія предположеннаго къ учрежденію въ С.-Петербургѣ присутствія по городскимъ дѣламъ.

Генералъ-Адъютантъ графъ Адлербергъ заявляетъ по этимъ предметамъ о невозможности примѣненія къ нимъ общихъ правилъ Городоваго Положенія. Между тѣмъ изъ объясненія Генералъ-Адъютанта Тимашева видно, что Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сего и не предполагалось. Такимъ образомъ возникавшія по упомянутымъ вопросамъ разномыслія сами собою устраняются.

Обсудивъ, на изложенныхъ основаніяхъ, возбудившіе разномысліе между Министрами вопросы, Департаменты обратились къ представленнымъ Генералъ-Адъютантомъ Тимашевымъ, по ходатайству С.-Петербургскаго Оберъ-Полиціймейстера, предположеніямъ: 1) о присвоеніи Градоначальнику права распоряжаться, по своему усмотрѣнію, отводомъ квартиръ для чиновъ полиціи въ полицейскихъ домахъ, съ тѣмъ, чтобы отъ него же зависѣло предоставленіе означеннымъ чинамъ пользоваться квартирами въ натурѣ или получать квартирное довольствіе деньгами изъ суммъ, ассигнуемыхъ на то по штату, и 2) о возложеніи на обязанность С.-Петербургской Думы вносить ежегодно въ городскую смѣту 30.000 руб. на непредвидимыя надобности по городскому благоустройству.

Принимая во вниманіе, что предположенія эти, не вызываясь безотлагательною необходимостью, требуютъ между тѣмъ ближайшаго соображенія съ проектируемыми для С.-Петербургскаго градоначальства штатами, Департаменты признаютъ нужнымъ отложить обсужденіе ихъ впредь до разсмотрѣнія въ Государственномъ Совѣтѣ проектовъ означенныхъ штатовъ.

Переходя затѣмъ къ подробному обсужденію проектированныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ правилъ, на основаніи коихъ Городовое Положеніе 16-го Іюня 1870 года имѣетъ быть примѣнено къ сто-

лицамъ и г. Одессѣ (заключенiе Министра, ст. I), Соединенные Департаменты остановились на слѣдующихъ частныхъ по отдѣльнымъ статьямъ замѣчанiяхъ:

1. Статью 4-ю (отдѣла А), опредѣляющую срокъ, съ котораго издаваемыя городскими думами постановленiя должны получать обязательную силу, необходимо дополнить указанiемъ на то, что срокъ этотъ исчисляется со времени опубликованiя означенныхъ постановленiй.

2. По ст. 6-й (отдѣла Б), для выбора Городскими Думами должностныхъ лицъ и для утвержденiя опредѣленiй объ установленiи новыхъ налоговъ въ пользу городской кассы, требуется присутствiе въ засѣданiи не менѣе *одной трети* всего числа гласныхъ.

Въ виду особой важности нѣкоторыхъ изъ приведенныхъ въ этой статьѣ предметовъ, едвали удобно, по мнѣнiю Департаментовъ, чтобы дѣла сего рода обсуждались городскимъ обществомъ въ столь незначительномъ составѣ. Посему необходимо постановить, что для законности опредѣленiй о выборахъ въ должность Городскаго Головы и о новыхъ налогахъ требуется Присутствiе въ засѣданiи не менѣе *половины* всего числа гласныхъ.

3. Городскаго секретаря въ Москвѣ и производителя дѣлъ въ С.-Петербургскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствiи предполагается, въ статьѣ 10-й, причислить по должности къ VI классу, по мундиру къ VI разряду, а по пенсiи къ второй степени III разряда. Тѣ же права предоставляются статьею 14-ю состоящимъ при городскихъ управахъ архитекторамъ и инженерамъ. Не встрѣчая вообще препятствiй къ сему, Департаменты считаютъ лишь нужнымъ оговорить, что пенсiи за городскую службу должны быть производимы всѣмъ этимъ лицамъ, во всякомъ случаѣ, изъ городскихъ доходовъ.

4. Въ ст. 15-й исчислены различныя сооруженiя и заведенiя, устройство коихъ можетъ быть разрѣшаемо городскими управами не иначе, какъ по соглашенiю: въ С.-Петербургѣ съ Градоначальникомъ, а въ Москвѣ съ Оберъ-Полицiймейстеромъ.

Единогласно признавая необходимымъ къ числу такихъ заведенiй отнести также *общественныя купальни и бани*, Департаменты не могли однако прiйти къ такому же заключенiю относительно возникшаго въ засѣданiи вопроса о необходимости указаннаго въ ст. 15-й соглашенiя для разрѣшенiя устройства *фабрикъ и заводовъ*.

Два члена, исходя отъ той общей мысли, что въ столицахъ, а особенно С.-Петербургѣ, какъ постоянной резиденцiи Государя Императора и такомъ центрѣ, который многолюдствомъ и разнообразiемъ населенiя превосходитъ въ значительной степени всѣ другiе города Имперiи,

необходимо усилить значеніе властей административныхъ по наблюденію за тѣми отраслями столичнаго управленія, которыя, на основаніи новаго Городоваго Положенія, поручаются городскимъ общественнымъ органамъ,—считаютъ съ своей стороны необходимымъ подчинить ближайшему контролю полиціи вопросы о разрѣшеніи въ С.-Петербургѣ и Москвѣ устройства фабрикъ и заводовъ. Принимая во вниманіе, что вопросы сіи, по существу своему, имѣютъ наиболѣе тѣсную связь съ строительною частью и касаются охраненія общественной безопасности, *два члена* находятъ, что предоставленіе разрѣшенія оныхъ всецѣло вѣдѣнію одной муниципальной полиціи не только составило бы совершенно чуждое нашему законодательству явленіе, но и было бы несогласно съ началомъ строго проведеннымъ въ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ, на основаніи коего, не смотря на предоставленіе земству самостоятельнаго производства расходовъ по удовлетворенію своихъ нуждъ, въ томъ числѣ и по строительной части, дѣйствія его въ семъ послѣднемъ отношеніи обусловлены и надзоромъ со стороны правительственныхъ органовъ. Хотя по Городовому Положенію 16-го Іюня 1870 г., мѣстнымъ обществамъ, кромѣ удовлетворенія городскихъ потребностей, предоставляется сверхъ того, между прочимъ, и надзоръ за правильностію дѣйствій частныхъ лицъ при производствѣ возводимыхъ ими построекъ, но соблюденіе подобныхъ правилъ возможно только въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ; къ такимъ же большимъ центрамъ, какъ столицы, правила эти не примѣнимы. Въ С.-Петербургѣ, при томъ порядкѣ, который предполагается теперь ввести, контроль, предоставляемый Градоначальнику, сдѣлается лишь *мнимымъ*, ибо на дѣлѣ Градоначальникъ не будетъ имѣть средствъ наблюдать за правильностью всѣхъ возводимыхъ въ одно время строеній, число которыхъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, простирается до весьма большаго числа (болѣе тысячи).

Два члена не отвергаютъ съ своей стороны, что оставленіе въ силѣ существующаго въ С.-Петербургѣ по строительной части порядка повлекло бы за собою нѣкоторое стѣсненіе частныхъ лицъ; но обстоятельство это не представляетъ еще достаточнаго повода къ освобожденію отъ всякаго правительственнаго контроля возведеніе, по крайней мѣрѣ такихъ построекъ, какъ фабрики и заводы, неудовлетворительное возведеніе коихъ, или же возведеніе ихъ въ такихъ частяхъ города, гдѣ ихъ не слѣдовало бы допускать, можетъ угрожать особенною опасностью для населенія. Необходимость установленія надъ устройствомъ подобныхъ промышленныхъ заведеній болѣе строгаго надзора явствуетъ уже изъ того, что, по имѣющемуся въ дѣлѣ отзыву бывшаго С.-Петербургскаго Губернатора, Генералъ-Адъютанта Графа Левашева, даже при самомъ усиленномъ наблюденіи за устройствомъ фабрикъ и

заводовъ, постоянно встрѣчались затрудненія къ предупрежденію различныхъ отступленій отъ установленныхъ на сей предметъ правилъ.

Въ виду вышеизложеннаго, а также принимая во вниманіе, что и въ иностранныхъ государствахъ, гдѣ свобода промышленности допущена въ самой высокой степени, всѣ дѣйствующіе посредствомъ паровыхъ машинъ заводы подчинены особому контролю со стороны правительства, *два члена* полагаютъ, что разрѣшеніе на устройство въ столицахъ фабрикъ и заводовъ можетъ быть выдаваемо городскими управами не иначе, какъ по соглашенію съ полицейскимъ начальствомъ.

А 16 членовъ приняли во вниманіе, что, по установленному Городовымъ Положеніемъ общему порядку (ст. 115), городскимъ управамъ предоставляется разрѣшать устройство тѣхъ только фабрикъ, заводовъ и иныхъ промышленныхъ заведеній, кои, *по безвредности своей*, могутъ быть допущены повсемѣстно. Списокъ такихъ фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній составляется по взаимному соглашенію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ и публикуется ежегодно во всеобщее свѣдѣніе. Такимъ образомъ, съ примѣненіемъ постановленія ст. 115-й Городоваго Положенія къ С.-Петербургу и Москвѣ, городскія управы названныхъ городовъ могли бы допускать открытіе въ нихъ тѣхъ лишь фабрикъ и заводовъ, устройство коихъ самимъ правительствомъ признано возможнымъ въ предѣлахъ города; засимъ едвали представлялась бы необходимость ставить такое устройство въ зависимость отъ особаго еще согласія полицейскаго начальства.

Если предполагать, что участіе мѣстной административной власти въ разрѣшеніи устройства упомянутыхъ заведеній нужно собственно въ видахъ безопаснаго и правильнаго производства самыхъ построекъ, то наблюденіе за симъ и безъ того принадлежать будетъ означенному начальству на общемъ основаніи, ибо по ст. 114-й городоваго положенія, во всѣхъ вообще дѣлахъ о постройкахъ Городская Управа обязана руководствоваться правилами устава строительнаго, а ст. 1 и 108-ю губернатору (въ С.-Петербургѣ Градоначальнику) предоставленъ надзоръ за законнымъ исполненіемъ со стороны городскаго общественнаго управленія возложенныхъ на оное обязанностей.

По этимъ соображеніямъ и признавая, что предлагаемый особый для столицъ порядокъ разрѣшенія на устройство фабрикъ и заводовъ составилъ бы излишнее, а слѣдовательно и вредное, стѣсненіе промышленности и торговли, 16 членовъ полагаютъ: оставить въ семъ отношеніи ст. 15 проекта безъ измѣненія.

5. По силѣ той же 15 статьи, устройство въ Москвѣ пристаней имѣетъ быть разрѣшаемо Городскою Управою по соглашенію съ оберъ-полиціймейстеромъ.

Въ виду сдѣланнаго въ засѣданіи Департаментовъ Генералъ-Лейтенантомъ Графомъ Бобринскимъ заявленія о томъ, что неправильная застройка бечевника при рѣкѣ Москвѣ, который состоитъ въ вѣдѣніи Министерства Путей Сообщенія, могла бы представить весьма важныя неудобства для судоходства, и что поэтому относительно устройства на немъ пристаней необходимо сношеніе съ означеннымъ вѣдомствомъ, Департаменты признали, и съ своей стороны полезнымъ дополнить въ семъ смыслѣ разсматриваемое правило.

6. Установленный статьею 114 Городоваго Положенія порядокъ утвержденія плановъ и фасадовъ частныхъ зданій, по силѣ содержащагося въ первой части отдѣла *Г* постановленія, не распространяется въ С.-Петербургѣ на тѣ мѣстности, въ которыхъ нынѣ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 29 декабря 1855 года, означенные планы и фасады утверждаются Высочайшею властью.

Такъ какъ, по точному смыслу упомянутаго Высочайшаго повелѣнія 29 декабря 1855 года, на усмотрѣніе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА повергаются собственно фасады построекъ предполагаемыхъ къ возведенію на исчисленныхъ въ томъ повелѣніи мѣстностяхъ, то, по мнѣнію Департаментовъ, все относящееся до плановъ надлежитъ изъ приведеннаго выше правила исключить.

7. Въ составъ предположеннаго къ образованію въ Одессѣ Присутствія по городскимъ дѣламъ (отдѣлъ *Д*, ст. 1) необходимо, по примѣру подобныхъ же Присутствій въ городахъ Кронштадтѣ, Керчи, Таганрогѣ и Николаевѣ, ввести прокурора окружнаго суда и начальника таможеннаго округа.

Соглашаясь въ остальномъ съ заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ и признавая необходимымъ, сверхъ указанныхъ исправленій, сдѣлать еще нѣкоторыя измѣненія въ редакціи и расположеніи статей проекта, Соединенные Департаменты Законовъ и Государственной экономіи *полагаютъ*:

I. Исправленный по заключеніямъ Департаментовъ проектъ правилъ о примѣненіи Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 года Городоваго Положенія къ столицамъ и г. Одессѣ—поднести къ Высочайшему ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденію.

II. Съ примѣненіемъ Городоваго Положенія къ Москвѣ, высшій техническій надзоръ за исправностью московскихъ водопроводовъ сохранить за Министерствомъ Путей Сообщенія, на прежнемъ основаніи.

III. Необревизованную общими контрольными учрежденіями приходо-расходную отчетность прежнихъ городскихъ общественныхъ управленій по суммамъ городскимъ, со введеніемъ въ дѣйствіе какъ въ столицахъ, такъ и въ прочихъ городскихъ поселеніяхъ, Городоваго Положенія

16 іюня 1870 года, передать на повѣрку и утвержденіе образованныхъ на основаніи сего положенія Городскихъ Думъ.

IV. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ:

1) По сношеніи съ вѣдомствами, при которыхъ состоятъ особыя по строительной части учрежденія, войти въ соображеніе вопроса о мѣрахъ, какія въ видахъ лучшаго устройства строительной части въ С.-Петербургѣ могли бы быть приняты для точнѣйшаго опредѣленія отношеній между упомянутыми учрежденіями и общимъ управленіемъ, завѣдывающимъ строительною частью, и соображенія по сему предмету внести, установленнымъ порядкомъ, въ Государственный Совѣтъ;

2) войти въ соображеніе вопроса о томъ, въ какомъ порядкѣ постановленія Одесскаго городскаго общественнаго управленія могли бы быть примѣняемы къ занимаемой Одесскимъ портомъ мѣстности, и затѣмъ, по сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, внести окончательное заключеніе свое по сему вопросу на разсмотрѣніе въ законодательномъ порядкѣ;

3) по сношеніи съ Министромъ Финансовъ, войти съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ по вопросу о предоставленіи городамъ права обложенія разрѣшенными въ пользу городскихъ доходовъ сборами, наравнѣ съ мѣстными купцами и иногородныхъ купцовъ 1-й гильдіи, ведущихъ въ этихъ городахъ оптовую торговлю;

4) по введеніи въ дѣйствіе въ обѣихъ столицахъ новаго городоваго положенія вмѣнить въ обязанность столичнымъ Думамъ представить, въ теченіе трехъ лѣтъ, соображенія свои объ отмѣнѣ существующихъ въ нихъ, по мѣстнымъ положеніямъ, и оставляемыхъ на первое время сборовъ, или же объясненіе причинъ, по коимъ таковая отмѣна нѣкоторыхъ изъ сихъ сборовъ была бы, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, несвоевременною, съ тѣмъ, чтобы Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по предварительномъ сношеніи съ Министромъ Финансовъ, внесъ окончательныя заключенія свои на дальнѣйшее разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ.

V. Предоставить Министру Юстиціи, по сношеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Главноуправляющимъ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, войти въ обсужденіе вопроса: представляется ли полезнымъ и необходимымъ возвысить, и въ какой именно мѣрѣ, строгость взысканія, опредѣляемаго въ статьѣ 29 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, за неисполненіе законныхъ распоряженій, требованій или постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей, а равно земскихъ и городскихъ общественныхъ управленій, и затѣмъ войти по сему предмету съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ.

VI. Предоставить Главноуправляющему Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи:

1) по сношеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, войти въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ объ измѣненіяхъ, необходимыхъ въ подлежащихъ статьяхъ свода законовъ въ соотвѣтствіе предоставляемому столичнымъ общественнымъ управленіямъ праву издавать по нѣкоторымъ предметамъ городскаго благоустройства обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія;

2) согласовать съ Городовымъ Положеніемъ 16 іюня 1870 г., а равно съ правилами о примѣненіи онаго къ столицамъ и г. Одессѣ, относящіяся до С.-Петербурга, Москвы и Одессы правила дѣйствующаго свода; при чемъ вопросы, которые не могли бы быть разрѣшены кодификаціоннымъ порядкомъ, внести въ свое время на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

VII. Содержащіяся въ настоящемъ дѣлѣ предположенія: а) о квартирномъ довольствіи чиновъ С.-Петербургской полиціи и предоставленіи полицейскому начальству распредѣлять между названными чинами помѣщенія въ полицейскихъ домахъ, и б) о внесеніи въ смѣту здѣшней столицы 30.000 рублей въ распоряженіе Градоначальника на непредвидѣнныя надобности по городскому благоустройству—обсудить въ свое время, совмѣстно съ проектомъ штата С.-Петербургскаго градоначальства.

Выписка изъ журнала общаго собранія Государственнаго Совѣта, 15 мая 1872 г., о примѣненіи Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г. къ столицамъ и г. Одессѣ.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, приступивъ къ разсмотрѣнію означеннаго дѣла, остановился прежде всего на возбужденномъ нѣкоторыми изъ его членовъ вопросѣ: въ какой мѣрѣ представляется удобнымъ утверждать правила о примѣненіи Городоваго Положенія къ С.-Петербургу прежде окончательнаго разсмотрѣнія составляемыхъ особою Коммисіею предположеній о образованіи С.-Петербургскаго Градоначальства?

По сему вопросу Государственный Совѣтъ принялъ во вниманіе, что для разработки разсматриваемыхъ нынѣ правилъ о примѣненіи Городоваго Положенія къ столицамъ и г. Одессѣ Высочайше учреждена была Коммисія изъ представителей какъ различныхъ вѣдомствъ, такъ и общественныхъ управленій С.-Петербурга и Москвы, съ возложеніемъ предсѣдательства въ оной непосредственно на Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Коммисіею этою, въ трудахъ коей принялъ лично участіе и Главноуправляющій Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, Статсъ-Секретарь Князь Урусовъ, въ подробности пересмотрѣны были постановленія Городоваго Положенія съ той собственно точки зрѣнія, представляются ли оныя удобными въ примѣненіи къ упомянутымъ городамъ, находящимся въ условіяхъ исключительныхъ, а касательно С.-Петербурга, сверхъ того, и въ томъ отношеніи, какъ особыя права наблюденія и распоряженія, по значенію сей столицы, должны быть предоставлены здѣсь правительственной власти въ дѣлахъ, ввѣряемыхъ предполагаемому новому городскому общественному управленію; при этомъ приняты были во вниманіе не только заявленія подлежащихъ городскихъ Думъ, но также и отзывы высшихъ

мѣстныхъ административныхъ начальствъ, въ томъ числѣ С.-Петербургскаго Оберъ-Полиціймейстера, который, основываясь на указаніяхъ опыта, находилъ, что слѣдовало бы, распространивъ на здѣшнюю столицу дѣйствіе Городоваго Положенія, возложить на начальника полиціи надзоръ за дѣйствіями общественнаго управленія, въ томъ видѣ, какъ надзоръ этотъ, по общему Городовому Положенію, предоставленъ Губернатору. По мнѣнію Генералъ-Адъютанта Трепова, подобная мѣра вполнѣ согласовалась бы съ настоящимъ значеніемъ обязанностей Оберъ-Полиціймейстера и составляла бы необходимое и вполнѣ естественное дополненіе круга его вѣдомства предметами, на которые и нынѣ обращается его дѣятельность.

По пересмотрѣ, такимъ образомъ, всѣхъ статей Городоваго Положенія, въ связи съ означенными заявленіями и отзывами, Коммисія пришла къ единогласному заключенію о томъ, что законъ этотъ долженъ быть примѣненъ къ столицамъ и г. Одессѣ, съ нѣкоторыми въ немъ измѣненіями, точно и подробно означенными въ заключеніяхъ Коммисіи.

Почти одновременно съ занятіями этой Коммисіи, Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ представлено было на Высочайшее благоусмотрѣніе заключеніе другой Коммисіи по дѣламъ столичнаго управленія, состоявшей подъ предсѣдательствомъ покойнаго члена Государственнаго Совѣта тайнаго совѣтника Тройницкаго, которая также и съ своей стороны признавала возможнымъ распространить на С.-Петербургъ дѣйствіе Городоваго Положенія, съ тѣмъ лишь, чтобы столица выдѣлена была при этомъ изъ состава общаго губернскаго управленія. По разсмотрѣніи ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ этого предположенія, состоялся 17 іюля 1871 г. Именной Высочайшій указъ Правительствующему Сенату, коимъ повелѣно, между прочимъ:

1) Одновременно со введеніемъ въ дѣйствіе въ С.-Петербургѣ новаго Городоваго Положенія, выдѣлить С.-Петербургскую столицу, въ предѣлахъ городской черты, изъ состава С.-Петербургской губерніи и образовать изъ нея особое Градоначальство, и

2) С.-Петербургскому Градоначальнику, опредѣляемому по Высочайшему избранію, предоставить по отношенію къ столицѣ права Губернатора, оставивъ его въ то же время главнымъ и непосредственнымъ начальникомъ С.-Петербургской полиціи.

Симъ Высочайшимъ указомъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ тщательно согласовало предположенія первой Коммисіи о введеніи въ С.-Петербургѣ Городоваго Положенія.

Окончательно на семъ основаніи исправленныя заключенія Коммисіи препровождены были на соображеніе подлежащихъ Министровъ и Главноуправляющихъ, которые въ существѣ вполнѣ одобрили оныя и

возбудили по нимъ лишь нѣкоторые частные вопросы, подвергшіеся затѣмъ обсужденію и разрѣшенію при разсмотрѣніи дѣла въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта, коими означенныя предположенія въ существѣ также признаны вполнѣ удовлетворительными.

На основаніи заключеній Соединенныхъ Департаментовъ, С.-Петербургскому Градоначальнику должны принадлежать, въ отношеніи къ столичному общественному управленію, всѣ права, предоставленныя по другимъ городамъ Губернаторамъ, съ присовокупленіемъ нѣкоторыхъ особыхъ постановленій, признанныхъ необходимыми для усиленія дѣйствія здѣсь правительственной власти.

По общему Городовому Положенію, Губернаторамъ и Министерству Внутреннихъ Дѣлъ предоставляются по дѣламъ городскаго общественнаго управленія слѣдующія права и обязанности.

По ст. 1 Положенія, надзоръ за законностью дѣйствій и распоряженій городскаго общественнаго управленія ввѣренъ Губернатору. Ни одно опредѣленіе Думы не можетъ воспріять законной силы до тѣхъ поръ, пока Губернаторъ не разсмотритъ оное, для удостовѣренія въ его законности (ст. 68). Городской Голова, предсѣдательствующій въ Думѣ и Городской Управѣ, утверждается въ семъ званіи: въ городахъ губернскихъ—Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а въ прочихъ—Губернаторомъ (ст. 92). По дѣламъ строительнымъ и другимъ относящимся къ благоустройству города, по которымъ Городской Управѣ предоставляются самостоятельныя распоряженія, Управа обязана въ точности руководствоваться правилами дѣйствующихъ узаконеній (ст. 114). Наблюденіе за точнымъ исполненіемъ сихъ правилъ, равно какъ вообще за исправностью различныхъ отраслей городскаго благоустройства лежитъ на полиціи (ст. 108). Въ случаѣ неисполненія ея требованій, полиція обращается къ губернскому начальству, которое, въ составѣ особаго присутствія по городскимъ дѣламъ, имѣетъ право немедленно отмѣнить всѣ неправильныя дѣйствія Думы или Управы (ст. 6, 150 и 152). Издаваемыя Думами обязательныя для мѣстныхъ жителей такъ называемыя *постановленія* по предметамъ благоустройства могутъ состояться не иначе, какъ по соглашенію Думы съ мѣстнымъ полицейскимъ начальствомъ и, сверхъ того, съ утвержденія Губернатора (ст. 104—106). Постановленія эти не могутъ ни въ какомъ случаѣ противорѣчить дѣйствующимъ законамъ (ст. 103). Если какой либо законъ представляетъ практическія неудобства и стѣсняетъ Думу въ изданіи постановленія, признаваемаго ею полезнымъ, то, на основаніи мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго 26 апрѣля 1871 г., она можетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ или измѣненіи такого

закона, но ходатайство ея прежде всего подлежитъ обсужденію Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, затѣмъ представляется Министру Внутреннихъ Дѣлъ и, чрезъ Министра, получаетъ дальнѣйшее законодательное теченіе, т. е. восходитъ до Государственнаго Совѣта и разрѣшается Высочайшею волею. Только по воспослѣдованіи разрѣшенія въ семъ порядкѣ, Дума получаетъ право по предмету, содержавшемуся въ законѣ, составить постановленіе, которое можетъ быть издано не иначе, какъ при соблюденіи вышеозначенныхъ условій, т. е. по соглашенію съ мѣстнымъ полицейскимъ начальствомъ и съ утвержденія Губернатора. Мѣстное полицейское управленіе, съ своей стороны, имѣетъ право предлагать проекты правилъ по предметамъ городскаго благоустройства и, въ случаѣ несогласія на нихъ Думъ, представлять о томъ Губернатору для разрѣшенія дѣла въ Губернскомъ Присутствіи (ст. 104, 105). Если общественное управленіе уклоняется отъ исполненія обязательныхъ для города повинностей, то Губернатору предоставляется, съ соблюденіемъ указаннаго на такіе случаи законнаго порядка, приступать къ непосредственнымъ исполнительнымъ распоряженіямъ на счетъ города (ст. 12).

Всѣ эти постановленія предполагается примѣнить къ С.-Петербургу съ нижеслѣдующими дополненіями:

а) права и обязанности, предоставленныя по Городовому Положенію Губернатору, въ С.-Петербургѣ принадлежатъ, какъ выше упомянуто, Градоначальнику, которому предоставляется и предсѣдательствованіе въ Губернскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи, при разсмотрѣніи въономъ дѣлъ, относящихся до столицы;

б) на должность Городскаго Головы, вмѣсто выбора въ оную одного лица, утвержденіе котораго, по Городовому Положенію, зависитъ отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, должны быть избираемы *два* кандидата, изъ коихъ одинъ утверждается въ означенной должности Высочайшею властію;

в) предсѣдательствованіе въ Думѣ принадлежитъ Городскому Головѣ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ не угодно будетъ назначить для сего особое лицо;

г) всѣ измѣненія въ планѣ столицы по предположеніямъ Думъ, должны быть представляемы, чрезъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, на Высочайшее утвержденіе;

д) предоставленное Городовымъ Положеніемъ Городской Управѣ право утверждать фасады частныхъ зданій не распространяется на тѣ мѣстности столицы, въ которыхъ нынѣ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 29 декабря 1855 г., означенные фасады и измѣненія въ оныхъ утверждаются ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ; фасады зданій въ

этихъ мѣстностяхъ имѣютъ быть и впредь представляемы, чрезъ Градоначальника, съ его заключеніемъ, Министру Внутреннихъ Дѣлъ;

е) въ отношеніи устройства театровъ и другихъ зрѣлищъ въ столицахъ сохраняется въ силѣ существовавшій доселѣ порядокъ, и

ж) на устройство пристаней, общественныхъ купаленъ, бань, заведеній для газоваго освѣщенія, на отводъ мѣстъ на площадяхъ и улицахъ для постановки подвижныхъ ларей, палатокъ и т. п. дается разрѣшеніе Городскими Управами не иначе, какъ по соглашеніи съ Градоначальникомъ.

Сверхъ того, Соединенными Департаментами Государственнаго Совѣта предположено обсудить въ свое время, вмѣстѣ съ штатомъ С.-Петербургскаго Градоначальства, вопросъ о внесеніи въ смѣту здѣшней столицы 30.000 руб. *въ распоряженіе Градоначальника* на непредвидѣнныя надобности по городскому благоустройству.

Такимъ образомъ въ представленномъ на уваженіе Общаго Собранія Государственнаго Совѣта проектѣ правилъ о примѣненіи Городоваго Положенія къ С.-Петербургу съ большою точностью, положительностью, и подробностью опредѣлены права и обязанности Градоначальника, на сколько они касаютТя дѣлъ городскаго общественнаго управленія и отношеній его къ Думѣ и Городской Управѣ. Ни со стороны С.-Петербургскаго Оберъ-Полицiймейстера, ни въ особой Высочайше учрежденной Коммисіи подъ предсѣдательствомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, и при личномъ участіи Главноуправляющаго Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, ни въ Коммисіи по дѣламъ столичнаго управленія, состоявшей подъ предсѣдательствомъ покойнаго тайнаго совѣтника Тройницкаго, при соображеніи настоящаго дѣла во всѣхъ его подробностяхъ, не возникало никакого сомнѣнія о неполнотѣ или недостаточности вышеозначенныхъ постановленій и были дѣлаемы лишь частныя на нихъ замѣчанія, надлежащимъ образомъ обсуженныя и представленныя въ общемъ составѣ сего дѣла на усмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Между тѣмъ въ засѣданіи Общаго Собранія было заявлено, что при предстоящемъ разсмотрѣніи проекта Положенія о С.-Петербургскомъ Градоначальствѣ, составляемаго особою Коммисіею подъ предсѣдательствомъ Статсъ-Секретаря Грота, а равно при проектированіи инструкціи С.-Петербургскому Градоначальнику, составленіе которой Высочайшимъ указомъ 17 іюля 1871 г. возложено на Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Шефомъ Жандармовъ, права и обязанности Градоначальника по отношенію къ общественному управленію С.-Петербурга могутъ быть опредѣлены по нѣкоторымъ предметамъ иначе, чѣмъ предположено въ правилахъ о примѣненіи Городоваго Положенія, и посему

предложено было утвержденіе этихъ правилъ отложить до представленія вышеозначенныхъ работъ.

По поводу сего предложенія Статсъ-Секретарь Гротъ заявилъ: 1) что проектируемое въ Коммисіи, подъ предсѣдательствомъ его, положеніе о С.-Петербургскомъ Градоначальствѣ не можетъ повлечь за собою никакихъ измѣненій въ правилахъ о примѣненіи Городоваго Положенія, такъ какъ оно имѣетъ предметомъ устройство административнаго управленія столицею и не касается вопроса объ управленіи муниципальномъ, и 2) что вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли пріостановиться разсмотрѣніемъ въ законодательномъ порядкѣ предположеній о примѣненіи Городоваго Положенія къ С.-Петербургу впредь до окончанія Высочайше возложеннаго на эту Коммисію порученія, возбуждался въ самой Коммисіи, но по всестороннемъ обсужденіи его при участіи С.-Петербургскаго Оберъ-Полиціймейстера, Коммисія пришла къ единогласному заключенію, что предстоящія ей занятія не только не вызываютъ необходимости пріостанавливаться разрѣшеніемъ дѣла о примѣненіи Городоваго Положенія къ С.-Петербургу, а, напротивъ, съ окончательнымъ утвержденіемъ предположеній по сему послѣднему предмету облегчилось бы для Коммисіи исполненіе возложенной на нее обязанности по опредѣленію предметовъ вѣдомства С.-Петербургскаго Градоначальника.

Съ другой стороны, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ объяснилъ, что инструкція Градоначальнику, составленіе которой возложено на него совмѣстно съ Шефомъ Жандармовъ, должна касаться лишь дѣлъ объ охраненіи общественной безопасности и порядка, т. е. предметовъ исключительно полицейскихъ, въ особенности же обязанностей Градоначальника по наблюдательной части, и потому не будетъ имѣть прямаго отношенія къ предметамъ городскаго общественнаго управленія.

Въ виду сихъ заявленій, Государственный Совѣтъ нашелъ, что всѣ правила, коими правительство считаетъ нужнымъ опредѣлить кругъ власти и обязанностей Градоначальника въ С.-Петербургѣ по дѣламъ столичнаго общественнаго управленія, должно имѣть мѣсто въ разсматриваемомъ нынѣ проектѣ о примѣненіи къ сей столицѣ Городоваго Положенія. Правила о семъ составляютъ даже главную сущность настоящаго дѣла и они подвергались самому тщательному обсужденію въ теченіи двухъ лѣтъ. Высочайшій указъ объ учрежденіи Градоначальства въ С.-Петербургѣ послѣдовалъ почти годъ тому назадъ и, слѣдовательно, была полная возможность согласовать разсматриваемый нынѣ проектъ съ этимъ указомъ, что̀ дѣйствительно и исполнено. Затѣмъ откладывать далѣе утвержденіе сего проекта въ ожиданіи такихъ новыхъ постановленій, которыя не должны имѣть съ нимъ ничего общаго,

не представляется никакой надобности и было бы во многихъ отношеніяхъ крайне неудобно.

Нельзя упускать изъ виду, что въ такомъ случаѣ дѣло о примѣненіи Городоваго Положенія къ С.-Петербургу могло бы получить утвержденіе не ранѣе конца нынѣшняго года, а такъ какъ, по изданіи закона о семъ, для предварительныхъ распоряженій къ исполненію его, необходимо нѣсколько мѣсяцевъ, то введеніе новаго городскаго устройства въ дѣйствительности послѣдовало бы вѣроятно лишь во второй половинѣ 1873 года. Между тѣмъ, въ Высочайшемъ указѣ Правительствующему Сенату отъ 16 Іюня 1870 г., столичнымъ Думамъ былъ назначенъ опредѣленный и весьма непродолжительный (6-ти мѣсячный) срокъ, въ теченіи коего онѣ должны были доставить свои соображенія о введеніи въ столицахъ Городоваго Положенія. Это поселило въ составѣ мѣстнаго населенія справедливую увѣренность, что преобразованіе общественнаго управленія не можетъ замедлиться, и потому управленіе сіе, въ ожиданіи скораго окончанія своей дѣятельности, стало, по совершенно понятнымъ причинамъ, уклоняться отъ разрѣшенія многихъ важныхъ дѣлъ, откладывая ихъ до новаго управленія. Съ своей стороны и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не только не могло настаивать на неотлагательномъ разрѣшеніи нѣкоторыхъ дѣлъ, но поставлено было въ необходимость само откладывать важныя дѣла, дабы не производить вредной для нихъ, лишь на короткое время, ломки упрочившихся порядковъ. Такъ, между прочимъ, остается неразрѣшеннымъ важное дѣло устройства въ столицѣ больничной части и ожидаютъ движенія многія предположенія и мѣропріятія, необходимыя для внѣшняго благоустройства города. Подобно сему, смѣта доходовъ и расходовъ г. С.-Петербурга на текущій годъ, своевременное приведеніе въ дѣйствіе коей составляетъ одно изъ существенныхъ условій для правильнаго веденія городскаго хозяйства, не могла получить утвержденія и доселѣ; составленіе и утвержденіе оной на будущій годъ неизбѣжно вызвало бы, въ случаѣ непримѣненія въ нынѣшнемъ году къ С.-Петербургу Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., еще большія затрудненія, условливающіяся сущностью самаго дѣла, и потому многія потребности остались бы неудовлетворенными, не смотря на всю ихъ неотлагательность. Съ другой стороны извѣстно, что по дѣйствующимъ нынѣ правиламъ срокъ выборной городской службы въ С.-Петербургѣ опредѣленъ 4-хъ лѣтній. Этотъ срокъ окончился еще въ началѣ 1870 г. и въ томъ же году были произведены новые выборы Городскаго Головы; но, во вниманіи къ ожидавшемуся скорому преобразованію общественнаго управленія въ здѣшней столицѣ, ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ не было благоугодно утвердить сіи выборы и, соб-

ственно въ виду краткости срока, въ теченіе коего дѣйствовали бы вновь избранныя должностныя лица, было Высочайше повелѣно оставить прежній составъ общественнаго управленія впредь до его преобразованія. Теперь прошло уже болѣе двухъ лѣтъ съ этого времени, а если преобразованіе общественнаго управленія было бы отложено, то прошло бы и болѣе трехъ лѣтъ. О крайнихъ затрудненіяхъ и неустройствахъ, происходящихъ отъ столь продолжительнаго выжидательнаго ненормальнаго положенія дѣлъ по столичному управленію, едвали есть надобность распространяться.

На основаніи всѣхъ изложенныхъ соображеній, Государственный Совѣтъ призналъ дальнѣйшее замедленіе въ обсужденіи и представленіи на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденіе проекта правилъ о примѣненіи новаго Городоваго Положенія къ С.-Петербургу ненужнымъ и крайне неудобнымъ.

Перейдя затѣмъ къ другимъ частямъ сего дѣла и останавливаясь на обсуждавшемся въ Соединенныхъ Департаментахъ вопросѣ о необходимости соглашенія съ епархіальнымъ архіереемъ при изданіи Думами постановленій на счетъ времени открытія и закрытія торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ воскресные и праздничные дни, Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, не могъ, и съ своей стороны, не признать вполнѣ уважительными соображенія о неудобствѣ какъ сношеній Городской Думы съ епархіальнымъ архіереемъ, такъ и разрѣшенія разномыслій между ними состоящимъ подъ предсѣдательствомъ Губернатора Губернскимъ по городскимъ дѣламъ Присутствіемъ. Впрочемъ, изъ дѣла видно, что заявленіе Святѣйшаго Сѵнода по настоящему предмету основывается главнымъ образомъ на опасеніи нарушенія святости чествуемыхъ церковью праздничныхъ дней открытіемъ во время отправленія Божественной службы питейныхъ заведеній. Имѣя въ виду, что опасеніе это устраняется правиломъ статьи 329-й Устава о питейномъ сборѣ (изд. 1867 г.), на основаніи коего распивочная продажа въ портерныхъ лавкахъ, питейныхъ домахъ, шинкахъ, выставкахъ и въ ренсковыхъ погребахъ воспрещается во всѣхъ городахъ въ воскресные и табельные дни до окончанія литургіи, Государственный Совѣтъ призналъ полезнымъ дополнить пунктъ 5-й статьи 19-й разсматриваемаго проекта указаніемъ, что правило означенной статьи закона сохраняетъ силу.

Обратясь наконецъ къ подробному обсужденію исправленнаго по указаніямъ Департаментовъ проекта, Государственный Совѣтъ остановился на ст. 23-й, въ коей постановляется между прочимъ, что для разсмотрѣнія плановъ и фасадовъ на постройки и перестройки во

всѣхъ вообще мѣстностяхъ С.-Петербурга, въ Присутствіе Городской Управы приглашается брантъ-маіоръ, съ справомъ голоса.

Такъ какъ постановленіе сіе съ одинаковою пользою можетъ быть примѣнено и къ Москвѣ, то Государственный Совѣтъ призналъ нужнымъ сдѣлать въ настоящей статьѣ соотвѣтствующее сему дополненіе.

На основаніи сихъ разсужденій Государственнаго Совѣта исправленъ проектъ правилъ о примѣненіи Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г. Городоваго Положенія къ столицамъ и городу Одессѣ, который и удостоился затѣмъ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія.

Вѣрно:

Подписалъ: *Государственный Секретарь Д. Сольскій.* Повѣрялъ: *Статсъ-Секретарь Е. Перетцъ.*

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о примѣненіи Высочайше утвержденнаго 16-го іюня 1870 года Городоваго Положенія къ столицамъ и городу Одессѣ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *КОНСТАНТИНЪ.*

20-го іюня 1872 г.

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА.

Выписано изъ журналовъ Соединенныхъ Департаментовъ Законовъ и Государственной Экономіи 8 и 10-го апрѣля и Общаго Собранія 15 мая 1872 года.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ о примѣненіи Высочайше утвержденнаго 16-го іюня 1870 года Городоваго Положенія къ столицамъ и городу Одессѣ, *мнѣніемъ положилъ:*

I. Проектъ правилъ о примѣненіи Высочайше утвержденнаго 16-го іюня 1870 года Городоваго Положенія къ столицамъ и городу Одессѣ—поднести къ Высочайшему ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденію.

II. Съ примѣненіемъ Городоваго Положенія къ Москвѣ, высшій техническій надзоръ за исправностью Московскихъ водопроводовъ сохранить за Министерствомъ Путей Сообщенія, на прежнемъ основаніи.

III. Необревизованную общими контрольными учрежденіями приходо-расходную отчетность прежнихъ городскихъ общественныхъ управленій, по суммамъ городскимъ, со введеніемъ въ дѣйствіе какъ въ столицахъ, такъ и въ прочихъ городскихъ поселеніяхъ, Городоваго Положенія 16-го іюня 1870 года, передать на повѣрку и утвержденіе образованныхъ на основаніи сего Положенія Городскихъ Думъ.

IV. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ:

1) По сношеніи съ вѣдомствами, при которыхъ состоятъ особыя по строительной части учрежденія, войти въ соображеніе вопроса о мѣрахъ, какія, въ видахъ лучшаго устройства строительной части въ С.-Петербургѣ, могли бы быть приняты для точнѣйшаго опредѣленія отношеній между упомянутыми учрежденіями и общимъ управленіемъ, завѣдывающимъ строительною частью, и соображенія по сему предмету внести, установленнымъ порядкомъ, въ Государственный Совѣтъ;

2) войти въ соображеніе вопроса о томъ, въ какомъ порядкѣ постановленія Одесскаго городскаго общественнаго управленія могли бы быть примѣняемы къ замѣняемой Одесскимъ портомъ мѣстности, и затѣмъ, по сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, внести окончательное заключеніе свое по сему вопросу на разсмотрѣніе въ законодательномъ порядкѣ;

3) по сношеніи съ Министромъ Финансовъ, войти съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ по вопросу о предоставленіи городамъ права обложенія разрѣшенными въ пользу городскихъ доходовъ сборами, наравнѣ съ мѣстными купцами, и иногородныхъ купцовъ 1-й гильдіи, ведущихъ въ этихъ городахъ оптовую торговлю;

4) по введеніи въ дѣйствіе въ обѣихъ столицахъ новаго Городоваго Положенія, вмѣнить въ обязанность столичнымъ Думамъ представить, въ теченіе трехъ лѣтъ, соображенія свои объ отмѣнѣ существующихъ въ нихъ, по мѣстнымъ положеніямъ, и оставляемыхъ на первое время сборовъ, или же объясненіе причинъ, по коимъ таковая отмѣна нѣкоторыхъ изъ сихъ сборовъ была бы, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, несвоевременною, съ тѣмъ, чтобы Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по предварительномъ сношеніи съ Министромъ Финансовъ, внесъ окончательныя заключенія свои на дальнѣйшее разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ.

V. Предоставить Министру Юстиціи, по сношеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Главноуправляющимъ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, войти въ обсужденіе вопроса: представляется ли полезнымъ и необходимымъ возвысить, и въ какой именно мѣрѣ, строгость взысканія, опредѣляемаго въ статьѣ 29-й Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, за неисполненіе законныхъ распоряженій, требованій, или постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей, а равно земскихъ и городскихъ общественныхъ управленій, и затѣмъ войти по сему предмету съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ.

VI. Предоставить Главноуправляющему Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи:

1) по сношеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, войти въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ объ измѣненіяхъ, необходимыхъ въ подлежащихъ статьяхъ Свода Законовъ, въ соотвѣтствіе предоставляемому столичнымъ общественнымъ управленіямъ праву издавать по нѣкоторымъ предметамъ городскаго благоустройства обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія;

2) согласовать съ Городовымъ Положеніемъ 16-го іюня 1870 года, а равно съ правилами о примѣненіи онаго къ столицамъ и городу Одессѣ, относящіяся до С.-Петербурга, Москвы и Одессы правила дѣйствующаго свода; причемъ вопросы, которые не могли бы быть разрѣшены кодификаціоннымъ порядкомъ, внести въ свое время на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ предсѣдателями и членами.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

«Быть по сему».

Въ Красномъ Селѣ.
20-го Іюня 1872 года.

ПРАВИЛА

О ПРИМѢНЕНІИ ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННАГО 16-го ІЮНЯ 1870 ГОДА ГОРОДОВАГО ПОЛОЖЕНІЯ КЪ СТОЛИЦАМЪ И ГОРОДУ ОДЕССѢ.

Дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 16-го іюня 1870 года Городоваго Положенія распространяется на города: С.-Петербургъ, Москву и Одессу, съ соблюденіемъ при томъ нижеслѣдующаго:

1. Возложенныя Городовымъ Положеніемъ на Губернатора обязанности по надзору за законностью дѣйствій общественнаго управленія исполняются въ С.-Петербургѣ и въ Одессѣ Градоначальникомъ.

(Въ измѣненіе ст. 1, 6, 8, 12, 13, 19, 29, 45, 56 п. б, 57, 68, 77, 80, 81, 100, 104, 106, 111, 141, 143, 147, 149—151, 153—155 и 158).

2. Имѣющія быть образованными въ обѣихъ столицахъ, согласно ст. 11 Городоваго Положенія, Присутствія по городскимъ дѣламъ составляются изъ слѣдующихъ лицъ: вице-губернатора, управляющаго казенною палатою, прокурора окружнаго суда, предсѣдателя столичнаго съѣзда мировыхъ судей или члена съѣзда, постановленіемъ онаго для того назначеннаго, и предсѣдателя губернской земской управы. Въ присутствіяхъ сихъ предсѣдательствуютъ: въ Москвѣ — Губернаторъ, въ С.-Петербургѣ — при разсмотрѣніи дѣлъ, относящихся собственно до столицы, Градоначальникъ, при разсмотрѣніи же дѣлъ, касающихся остальныхъ городовъ С.-Петербургской губерніи, Губернаторъ. Сверхъ сего, въ составъ означенныхъ Присутствій приглашается Городской Голова или заступающій его мѣсто отъ того города, до котораго назначенное къ обсужденію дѣло относится, а равно приглашаются, въ опредѣленныхъ для того случаяхъ, начальники отдѣльныхъ управленій, о коихъ упоминается въ ст. 11-й Городоваго Положенія.

Примѣчаніе 1-е. При разсмотрѣніи подлежащихъ обсужденію Московскаго Присутствія дѣлъ города Москвы, можетъ принять на себя предсѣдательство въономъ и Генералъ-Губернаторъ, по усмотрѣнной имъ въ томъ или другомъ случаѣ надобности; въ сихъ случаяхъ Губернаторъ засѣдаетъ на правахъ члена, вмѣсто вице-губернатора.

Примѣчаніе 2-е. Въ случаѣ раздѣленія столичныхъ городовъ С.-Петербурга и Москвы на нѣсколько мировыхъ округовъ (Учр. суд. уст., ст. 13), членомъ Присутствія по городскимъ дѣламъ назначается одинъ изъ предсѣдателей мировыхъ съѣздовъ, по постановленію общаго присутствія сихъ съѣздовъ.

Примѣчаніе 3-е. Дѣлопроизводство въ С.-Петербургскомъ Присутствіи по городскимъ дѣламъ возлагается на особое лицо, опредѣляемое по соглашенію Градоначальника и Губернатора, съ назначеніемъ ему содержанія на счетъ средствъ г. С.-Петербурга, по постановленію Присутствія.

(Въ измѣн. ст. 11).

3. Для разсмотрѣнія указанныхъ въ ст. 11-й Городоваго Положенія дѣлъ по г. Одессѣ, учреждается Присутствіе по городскимъ дѣламъ, подъ предсѣдательствомъ Градоначальника, изъ предсѣдателя коммерческаго суда, начальника таможеннаго округа, прокурора окружнаго суда, предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей, а за отсутствіемъ его, одного изъ членовъ съѣзда (постановленіемъ онаго къ тому назначеннаго), предсѣдателя мѣстной уѣздной земской управы и Городскаго Головы. Начальники отдѣльныхъ управленій приглашаются въ Присутствіе на общемъ основаніи. Дѣлопроизводство Присутствія возлагается на Одесскаго Городскаго Секретаря.

(Въ измѣн. той же ст. 11).

4. Предсѣдатели С.-Петербургской и Московской губернскихъ и Одесской уѣздной земскихъ управъ, а также предсѣдатели и члены съѣздовъ мировыхъ судей въ городахъ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ, по званію членовъ мѣстныхъ Присутствій по городскимъ дѣламъ, не лишаются права голоса на городскихъ выборахъ, если имѣютъ таковое по силѣ ст. 17 Городоваго Положенія.

(Въ измѣн. ст. 19).

5. Городскимъ избирательнымъ собраніямъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ предоставляется назначать изъ своей среды въ помощь предсѣдателю, при собираніи и счетѣ голосовъ, столько лицъ, сколько, по мнѣнію предсѣдателя, окажется необходимымъ.

(Въ измѣн. ст. 30).

6. Городскія Думы въ столицахъ составляются: въ С.-Петербургѣ изъ двухсотъ пятидесяти двухъ, а въ Москвѣ изъ ста восьмидесяти гласныхъ.

(Въ измѣн. ст. 48).

7. Когда ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ не угодно будетъ назначить для предсѣдательствованія въ городскихъ Думахъ С.-Петербурга и Москвы особыя лица, предсѣдательство въ сихъ Думахъ принадлежитъ, на общемъ основаніи, мѣстному Городскому Головѣ.

(Въ измѣн. той же ст. 48).

8. Предусмотрѣнное въ пунктѣ *в* ст. 56-й Городоваго Положенія назначеніе засѣданій городской Думы дѣлается въ С.-Петербургѣ по желанію не менѣе двадцати пяти, а въ Москвѣ не менѣе двадцати гласныхъ, заявленному Городскому Головѣ.

(Въ измѣн. ст. 56).

9. Собранія Городской Думы въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 67-й Городоваго Положенія, а также въ ст. 10-й настоящихъ правилъ, считаются состоявшимися если присутствуетъ въ оныхъ не менѣе одной пятой части всего числа гласныхъ. Если такого числа гласныхъ въ собранія не явится, то для разсмотрѣнія предназначенныхъ къ оному дѣлъ назначается, не ранѣе, впрочемъ, семи дней послѣ несостоявшагося собранія, новое собраніе, которое признается состоявшимся въ какомъ бы на этотъ разъ числѣ ни собрались гласные, о чемъ всѣ гласные поставляются въ извѣстность при назначеніи собранія.

(Въ измѣн. ст. 63).

10. Въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, для выбора Городскаго Головы и для утвержденія опредѣленій объ установленіи новыхъ налоговъ въ пользу города, требуется присутствіе въ Думѣ не менѣе половины всего числа гласныхъ.

(Въ измѣн. той же ст. 63).

11. Дѣйствіе правила, постановленнаго въ пунктѣ *а* ст. 67 Городоваго Положенія, о пріобрѣтеніи въ пользу города недвижимыхъ имуществъ или объ отчужденіи оныхъ, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ не распространяется на случаи отчужденія маломѣрныхъ мѣстъ.

12. Въ С.-Петербургѣ и Москвѣ учреждается должность Товарища Городскаго Головы, всегда соединяемая съ званіемъ члена Городской Управы. Распредѣленіе обязанностей между Городскимъ Головою и его

Товарищемъ зависитъ отъ Городской Думы, которой предоставляется также назначать, на случай отсутствія Товарища Головы или исправленія имъ должности Городскаго Головы, одного изъ членовъ управы для заступленія мѣста Товарища Головы. Товарищъ Головы на первый разъ избирается одновременно съ Городскимъ Головою, на два года; затѣмъ, выборъ Товарища производится чрезъ каждые четыре года, два года спустя послѣ избранія Головы.

(Въ измѣн. и дополн. ст. 70, 82, 83 и 96).

13. Постановленія, опредѣленія, отчеты и смѣты городскаго общественнаго управленія въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ печатаются, указаннымъ ст. 68 Городоваго Положенія порядкомъ, вмѣсто губернскихъ вѣдомостей, въ вѣдомостяхъ полицейскихъ или градоначальства, по принадлежности.

(Въ измѣн. ст. 68, 72, 106, 141 и 147).

14. На должность Городскаго Головы въ столицахъ, Думы избираютъ по два кандидата: перваго и втораго. Одинъ изъ сихъ кандидатовъ утверждается въ означенной должности Высочайшею властью. Утвержденіе Товарища Головы, а также заступающаго его мѣсто члена Управы, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, предоставляется Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

(Въ измѣн. ст. 92 и 93).

15. Городской Голова и заступающій его мѣсто въ Одессѣ утверждаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

(Въ измѣн. ст. 92).

16. Въ столицахъ и г. Одессѣ исполнительныя должности по общественному управленію (каковы должности инженеровъ, архитекторовъ, смотрителей городскихъ зданій и заведеній и т. п.), замѣщаются Городскими Управами, причемъ управы о назначеніяхъ на такія должности, которымъ предоставляются права государственной службы, сообщаютъ подлежащей мѣстной власти, для включенія въ приказъ по вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

(Въ измѣн. ст. 99).

17. Городской Секретарь въ Москвѣ и Производитель дѣлъ въ С.-Петербургскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи причисляются по должности къ VI классу, по мундиру къ VI разряду, а по пенсіи къ второй степени III разряда. Одесскій Городской Секретарь пользуется

правами службы наравнѣ съ Городскими Секретарями въ губернскихъ городахъ. Пенсіи за городскую службу какъ симъ должностнымъ лицамъ, такъ и означеннымъ ниже въ ст. 24-й, производятся во всякомъ случаѣ изъ городскихъ доходовъ.

(Въ измѣн. той же ст. 99).

18. Городскимъ Головамъ въ столицахъ дается разрѣшеніе на отлучки, свыше двухъ мѣсяцевъ, отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а ихъ Товарищамъ, по представленіямъ Городскихъ Головъ: въ С.-Петербургѣ отъ Градоначальника, въ Москвѣ отъ Губернатора. О своемъ возвращеніи и вступленіи въ должность Городской Голова доводитъ до свѣдѣнія: въ С.-Петербургѣ—Градоначальника, въ Москвѣ—Генералъ-Губернатора и Губернатора, а Товарищъ Головы (въ обѣихъ столицахъ)—до свѣдѣнія Городскаго Головы.

(Въ измѣн. ст. 100 и 101).

19. С.-Петербургской и Московской Городскимъ Думамъ предоставляется издавать, указаннымъ въ ст. 103—106 Городоваго Положенія порядкомъ, обязательныя для городскихъ жителей постановленія, сверхъ предметовъ, исчисленныхъ въ ст. 103-й положенія, по слѣдующимъ еще предметамъ:

1) о мѣрахъ къ огражденію общественнаго здоровья отъ опасности, происходящей вслѣдствіе неправильнаго устройства и неисправнаго содержанія фабрикъ, заводовъ, мастерскихъ и вообще помѣщеній для рабочихъ;

2) о мѣрахъ къ предупрежденію наводненій и уменьшенію происходящихъ отъ нихъ несчастныхъ послѣдствій;

3) о мѣрахъ къ огражденію безопасности отъ домашнихъ животныхъ;

4) о мѣрахъ безопасности и порядка при движеніи по улицамъ, а также по рѣкамъ и каналамъ, не состоящимъ въ вѣдомствѣ Министерства Путей Сообщенія, и

5) о времени открытія и закрытія торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ воскресенье и праздничные дни, съ соблюденіемъ однако при томъ правила, изложеннаго въ ст. 329-й Устава питейнаго (изд. 1867 г.).

20. Дѣйствіе издаваемыхъ Одесскою Городскою Думою обязательныхъ для мѣстныхъ жителей постановленій не распространяется, впредь до разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ возбужденнаго о томъ вопроса, на мѣстность, занимаемую Одесскимъ портомъ.

(Въ дополн. ст. 103).

21. При самомъ изданіи Думами постановленій по предметамъ городскаго благоустройства въ городахъ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ опредѣляется срокъ, съ котораго постановленія эти получаютъ обязательную силу; срокъ сей не можетъ быть менѣе двухъ недѣль со времени опубликованія постановленій. Распоряженіе о напечатаніи означенныхъ постановленій въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ принадлежитъ: въ С.-Петербургѣ и Одессѣ Градоначальнику, а въ Москвѣ Губернатору.

(Въ дополн. ст. 106).

22. Планы столицъ и измѣненія въ оныхъ, по представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, утверждаются Высочайшею властью; утвержденіе же плана г. Одессы и измѣненій въономъ зависитъ отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

(Въ измѣн. ст. 113).

23. Установленный 114 статьею Городоваго Положенія порядокъ утвержденія фасадовъ частныхъ зданій въ городѣ не распространяется въ С.-Петербургѣ на тѣ мѣстности столицы, въ которыхъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 29-го декабря 1855 года, означенные фасады и измѣненія въ оныхъ должны быть утверждаемы Высочайшею властью, по докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Сіи фасады, по разсмотрѣніи оныхъ въ Городской Управѣ, представляются Министру, чрезъ Градоначальника, съ его заключеніемъ. Для разсмотрѣнія плановъ и фасадовъ на постройки и перестройки во всѣхъ вообще мѣстностяхъ С.-Петербурга и Москвы, въ Присутствіе Городской Управы приглашается брантъмаіоръ, съ правомъ голоса.

24. Архитекторы и инженеры при столичныхъ Городскихъ Управахъ, пользуясь правами государственной службы, причисляются по должности къ VI классу, по мундиру къ VI разряду, а по пенсіи ко второй степени III разряда; они избираются Управами изъ лицъ, имѣющихъ установленные аттестаты на право производства такихъ построекъ. къ которымъ опредѣляются.

(Въ измѣн. примѣч. 2-го къ ст. 114).

25. Въ отношеніи устройства театровъ и другихъ зрѣлищъ въ столицахъ сохраняется въ силѣ существовавшій до изданія настоящаго закона порядокъ, причемъ соблюдаются и особыя о публичныхъ забавахъ и увеселеніяхъ правила (ст. 214—235 Уст. пред. и пресѣч. преступ.)

26. На устройство пристаней, общественныхъ купаленъ, бань и заведеній для газоваго освѣщенія, а также на отводъ мѣстъ на площа-

дахъ и улицахъ для постановки подвижныхъ ларей, палатокъ, полицейскихъ будокъ и публичныхъ отхожихъ мѣстъ, дается разрѣшеніе Городскою Управою не иначе, какъ по соглашенію: въ С.-Петербургѣ съ Градоначальникомъ, а въ Москвѣ съ Оберъ-Полиціймейстеромъ. Сей послѣдній, по вопросамъ объ устройствѣ на Москвѣ рѣкѣ пристаней, входитъ каждый разъ въ предварительное сношеніе съ вѣдомствомъ Путей Сообщенія.

(Въ измѣн. ст. 115 и 122).

27. Независимо отъ сборовъ, которые могутъ быть установляемы и взимаемы въ пользу города на основаніи Городоваго Положенія, сохраняются въ столицахъ, въ теченіе трехъ лѣтъ, сборы, существующіе въ нихъ на основаніи особыхъ Высочайше утвержденныхъ Положеній, за исключеніемъ сборовъ: а) взимавшихся согласно Положенію 8-го февраля 1865 года; б) сбора съ приказчиковъ и сидѣльцевъ, согласно Положенію 1836 года; в) съ пивоваровъ; г) съ лотерей; д) за записку гражданъ въ обывательскую книгу; е) съ торгующихъ по акцизу (въ Москвѣ). Причитающіяся же на содержаніе коммерческихъ судовъ, по штатамъ или утвержденнымъ въ установленномъ порядкѣ постановленіямъ, суммы, своевременно взимаются съ купеческихъ свидѣтельствъ на прежнемъ основаніи и вносятся въ казну согласно съ финансовыми смѣтами вѣдомства Министерства Юстиціи.

(Въ дополн. ст. 136).

28. На городскія средства обязательно относятся въ городахъ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ, сверхъ предметовъ, исчисленныхъ въ ст. 139-й Городоваго Положенія, расходы по содержанію мѣстныхъ мировыхъ судебныхъ установленій, а также по устройству и содержанію помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей (Высоч. утв. 4-го Іюля 1866 г. мн. Гос. Сов.); изъ общественныхъ же памятниковъ (п. *б* ст. 139), содержатся на средства столицъ тѣ, коихъ содержаніе обращено на счетъ сихъ городовъ установленнымъ порядкомъ.

(Въ дополн. ст. 139).

29. При обсужденіи въ Городской Думѣ дѣлъ, до цеховъ и ремеслъ касающихся, приглашаются въ оную въ столицахъ Старшины ремесленнаго сословія.

(Въ измѣн. ст. 3 прилож. къ Город. Полож.).

30. Устройство сиротскихъ судовъ въ обѣихъ столицахъ и г. Одессѣ впредь до общаго преобразованія опекунской части, остается на прежнемъ основаніи.

(Въ измѣн. ст. 4 прилож. къ Город. Полож.).

31. Обязанности, возложенныя на Городскія Думы статьями 766 и 768 Устава торговаго, исполняются въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ купеческими Управами.

(Въ дополн. ст. 11 прилож. къ Город. Полож.).

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *КОНСТАНТИНЪ*.

